И. Фр. Павловскій.

КЪ ИСТОРІИ ПОЛТАВСКАГО ДВОРЯНСТВА

1802—1902 г.

ОЧЕРКИ ПО АРХИВНЫМЪ ДАННЫМЪ

СЪ РИСУНКАМИ.



Изданіе полтавскаго дворянства.



ПОЛТАВА.

Электрич. типо-литогр. Торговаго Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.

1907.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ПОРТРЕТЫ:

Глава I.

Массонская ложа въ Полтавѣ. Арестъ ея участниковъ Лукашевичъ и образованіе „малороссійскаго общества". Декабристы Муравьевы-Апостолы; біографическія данныя. о нихъ. Мѣры Репнина, принятыя въ Малороссіи. Его донесеніе Николаю I. Жалоба сенатора Муравьева. Отправка нижнихъ чиновъ на Кавказъ. М. В. Остроградскій подъ надзоромъ полиціи. Помѣщица Валевникова.

Въ первой четверти прошлаго столѣтія въ Полтавѣ и уѣздѣ полтавскомъ существовали двѣ массонскихъ ложи; одна въ имѣніи надворнаго совѣтника Николая Михайловича Новикова, о которомъ И. И. Сердюковъ, въ своихъ воспоминаніяхъ говоритъ: „Н. М. Новиковъ, надворный совѣтникъ, умница и декабристъ, котораго, если бы не умеръ, постигла бы участь Пестеля и другихъ несчастныхъ" [1]). Ложа эта находилась въ его имѣніи Писаревкѣ, въ полтавскомъ уѣздѣ. Другая ложа, подъ титуломъ „Любовь къ истинѣ" въ предмѣстьи Полтавы, Тернавщинѣ принадлежавшей Тарнавскому, служившему въ генеральномъ судѣ. Къ сожалѣнію, мы не нашли въ архивахъ свѣдѣній о дѣятельности полтавскихъ массоновъ и объ ихъ собраніяхъ [2]). Когда по вступленіи на престолъ Николая I, массонскія общества подверглись преслѣдованію, то въ Петербургѣ какимъ то путемъ узнали и о полтавскихъ массонахъ. Въ началѣ 1826 года, кн. Репнинъ получилъ слѣдующее предписаніе отъ военнаго министра Татищева:

„По волѣ Государя Императора, покорнѣйше прошу Ваше Сіятельство, приказать немедленно взять подъ арестъ, помѣщика переяславскаго уѣзда, живущаго въ Борисполѣ, Лукашевича, бывшаго губернскимъ предводителемъ Семена Михайловича Кочубея, бывшихъ членами ложи Новикова и, узнавъ отъ нихъ, кто такой ихъ сочленъ Алексѣевъ, также арестовать его и всѣхъ ихъ съ имѣющимися у нихъ бумагами такъ, чтобы они не имѣли времени къ истребленію ихъ, прислать въ Петербургъ каждаго порознь, прямо къ Его Императорскому Величеству подъ благонадежнымъ присмотромъ, а Лукашевича прислать съ симъ же фельдегеремъ". 18 января 1826. Военный министръ Татищевъ. Изъ этого предписанія видно, что Новикова, стоявшаго во главѣ ложи, не было уже въ живыхъ. Доставка Лукашевича, вмѣстѣ съ фельдегеромъ

---

[1]) Какъ Старина 1896. 11. 183 стр. Н. М. Новиковъ былъ правителемъ канцеляріи у Репнина, тамъ же служилъ и Сердюковъ.

[2]) Найти нельзя потому, что всѣ бумаги у привлеченыхъ къ слѣдствію по участію въ массонствѣ, отправлены были вмѣстѣ съ арестованными въ Петербургъ

указываетъ, что его считали наиболѣе опаснымъ. Но онъ, надо сказать, обвинялся и въ другомъ, какъ увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія. Всѣ привлеченные за участіе въ массонствѣ были полтавскіе дворяне. Семенъ Михайловичъ Кочубей былъ извѣстный благотворитель, человѣкъ очень богатый, занимавшій мѣсто губ. предводителя дворянства [1]). Онъ былъ изумленъ и огорченъ арестомъ. Вотъ что онъ писалъ князю Н. Г. Репнину:

М. Г.

Кн. Николай Григорьевичъ!

Столь печальный мой отсель отъѣздъ, коего причина—ни малѣйше не соотвѣтствуетъ моему имени, правиламъ сорока девятилѣтней жизни коимъ, пріобрѣвъ общественное къ себѣ уваженіе, отличное вниманіе правительства и что всего важнѣе, неоднократныя монаршія милости, какъ по службѣ, такъ и въ продолженіи всего частнаго быту моего и кровной вѣрноподданической преданности моей къ Престолу и всемилостивѣйшему Государю моему, убѣждаетъ меня всепокорнѣйше симъ, Ваше Сіятельство, просить о принятіи въ справедливое и необходимое покровительство ваше, какъ главнаго начальника края сего, въ коемъ состоитъ все имущество мое, кровью предковъ моихъ заслуженной пострадавшимъ за вѣрность къ Государю своему, и которое, черезъ столь несчастное отсутствіе мое, можетъ совершенно разстроиться и уничтожиться, черезъ безпорядки, каковыя въ оныхъ событься могутъ и наступательныя требованія кредиторами моими уплаты долговъ моихъ. Полагаюсь, что до меня лично относится, съ совершеннѣйшею вѣрноподданическою вѣрою на справедливость и милостивѣйшее воззрѣніе не только на невинность мою, но смѣю сказать, фамильную непоколебимую вѣрность къ Государю Императору моему, позвольте мнѣ, испытавъ въ продолженіе всего Вашего Сіятельства здѣсь начальствованія, оказываемую каждому законную справедливость и защиту, надѣяться, что угодно будетъ сію покорнѣйшую просьбу мою и тѣмъ оказать имуществу моему законное и справедливое покровительство. По благосклонномъ Вашимъ Сіятельствомъ принятіи сей покорнѣйшей просьбы моей, останусь я съ обнадеживаніемъ и на счетъ единственнаго моего сына состояніе, если бы разстроенное здоровье не позволило мнѣ перенесть жестокость нынѣшняго годоваго времени, при толико дальнемъ пути и столь тяжкомъ потрясеніи болѣе нежели вѣкомъ заслуженной фамильной чести, основанной на непоколебимой вѣрности подданической къ Августѣйшему своему Монарху.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и пр. Семенъ Кочубей.

---

1) Біографическія данныя о немъ см. 1 вып., стр. 74—75.

Владиміръ Васильевичъ Тарновскій служилъ въ генеральномъ судѣ, былъ въ это время тяжко боленъ, почему не былъ отправленъ въ Петербургъ, а состоялъ подъ строгимъ надзоромъ полиціи. Всѣ бумаги его были взяты. Жилъ онъ въ Тарновщинѣ, предмѣстьи Полтавы, хуторѣ между Павленками и Яковцами. Неизвѣстный сочленъ ихъ Алексѣевъ, оказался хорольскій предводитель дворянства, проживавшій въ Богачкѣ (Маіорщина), звали его Степанъ Ларіоновичъ. Онъ былъ потомъ предводителемъ дворянства съ 26 сентября 1826—1829 г. Всѣ эти лица были арестованы, что сдѣлано было съ большою предосторожностью. Для ареста каждаго изъ нихъ было назначено особое лицо, а къ Кочубею, имѣвшему нѣсколько помѣстій, былъ отправленъ въ каждое имѣніе чиновникъ, такъ какъ неизвѣстно было, въ какомъ имѣніи онъ могъ находиться. У всѣхъ ихъ отобраны бумаги, у кого два, у кого три и болѣе тюковъ и вмѣстѣ съ ними, всѣхъ ихъ отправили въ Петербургъ, каждаго порознь, запрешая въ дорогѣ писать письма, имѣть съ кѣмъ либо сношеніе. Одному Тарновскому удалось кое-что сжечь изъ своихъ бумагъ. Сынъ его, служившій въ канцеляріи генералъ-губернатора, узнавъ о готовящемся обыскѣ у своего отца, отправился черезъ Павленки на хуторъ, гдѣ и успѣлъ кое-что сжечь, а чиновникъ, которому было поручено произвести обыскъ и арестъ отправился кругомъ, большой дорогой, по кременчугскому тракту. Послѣ ареста и отправки этихъ лицъ въ Петербургъ, князь Репнинъ отправилъ особаго чиновника для производства обыска въ деревнѣ Писаревкѣ. Это имѣніе Новикова не задолго до этого, было назначено въ продажу за долги. Желая сохранить отъ продажи что либо изъ движимости, онъ просилъ свою сосѣдку, помѣщицу Анну Михайловну Велецкую позволить ему перевести къ ней въ домъ кой-какія вещи. Получивъ согласіе, Новиковъ и перевезъ туда почти всю свою движимость, благо сама Велецкая жила больше въ Полтавѣ, гдѣ имѣла свой домъ. Тѣмъ временемъ имѣніе Новикова было продано, а спустя двѣ недѣли послѣ продажи скончался и самъ Новиковъ. Скоро послѣ этого, сыновья покойнаго явились вмѣстѣ съ Григорьевымъ, довѣреннымъ лицомъ С. М. Кочубея и Сахаровымъ въ деревню Велецкой, отперли бюро и вынули находившіяся тамъ бумаги покойнаго Новикова, которыя Григорьевъ долженъ былъ передать Кочубею, но разсмотрѣвъ ихъ, Григорьевъ тутъ же ихъ сжегъ. Такъ и не удалось слѣдователю добыть бумаги Новикова, о которомъ ходили слухи, что у него происходили тайныя собранія членовъ массонской ложи. По личному приказанію кн. Репнина были совершены обыски и отобраны бумаги у лицъ, близко стоявшихъ къ Кочубею. Такими были чиновникъ Григорьевъ, купецъ Зеленскій (бывшій городской голова) и прокуроръ полтавскій Горбовскій [1]). Въ числѣ участни-

[1]) Былъ полтавскимъ прокуроромъ до 1829 г. когда вышелъ въ отставку.

ковъ этой ложи былъ еще статскій совѣтникъ Алексѣевъ, екатеринославскій губернскій предводитель дворянства, но о немъ кн. Репнинъ увѣдомилъ только гр. Воронцова. Изъ числа этихъ четырехъ лицъ не былъ отправленъ въ Петербургъ только В. В. Тарновскій, въ то время дряхлый старикъ, удрученный болѣзнями. Къ числу членовъ массонской ложи принадлежалъ извѣстный малороссійскій поэтъ И. П. Котляревскій, но онъ не былъ привлеченъ къ отвѣтственности [1]). Въ концѣ концовъ дѣло о полтавскихъ массонахъ окончилось ничѣмъ; прокатились они зимой въ Петербургъ и благополучно возвратились оттуда. Только Лукашевичу предписано было безвыѣздно жить въ своемъ имѣніи, м. Бориспол̂ѣ, которое онъ самъ избралъ и у него была отобрана подписка „что онъ будетъ заниматься только хозяйственными дѣлами и воспитаніемъ дѣтей". О поведеніи его переяславскій комиссаръ еженедѣльно доносилъ кн. Репнину. Всѣ эти донесенія были въ такомъ родѣ: „Лукашевичъ ведетъ жизнь всходственно приличную благородному его званію". А кн. Репнинъ ежемѣсячно доносилъ о немъ Императору, который только въ ноябрѣ 1828 года приказалъ оставить Лукашевича подъ наблюденіемъ и больше не доносить о его поведеніи [2]). Лукашевичъ, помимо участія въ ложѣ, привлекался и по политическому дѣлу. Еще въ 1807 году онъ привлекался за то, что „будто бы за обѣдомъ пилъ за здоровье Бонапарте, о чемъ доносилъ на него переяславскій маршалъ [3])". Онъ же принялъ участіе „въ малороссійскомъ обществѣ" основанномъ Новиковымъ, цѣлью котораго было отдѣленіе Малороссіи и присоединеніе ея къ Польшѣ. Это показаніе слѣдственная коммисія признала недостаточнымъ. Вѣрнѣе свѣдѣніе Боровкова, военнаго совѣтника, бывшаго правителемъ дѣлъ комитета по изысканію о злоумышленномъ обществѣ (декабристовъ). Вотъ что онъ говоритъ въ своихъ воспоминаніяхъ: „малороссійское общество" намѣревались образовать изъ массонскихъ ложъ: въ Полтавѣ бывшій привитель канцеляріи военнаго губернатора Новиковъ и въ полтавской губерніи маршалъ Лукашевичъ и предположили цѣлью независимость Малороссіи, но остались при попыткахъ и общество не осуществилось".

Для образованія такого общества среди интеллигенціи того времени существовали нѣкоторыя данныя въ воспоминаніи недавно существовавшаго гетманства, автономіи Малороссіи. „Думы" Рылѣева, воспѣвавшія, между прочимъ, героевъ въ духѣ малороссійской автономіи, имѣли извѣстное обояніе въ средѣ, оставшейся вѣрною этимъ триди-

[1]) Пыпинъ Общественное движеніе при Александрѣ I, стр. 321.

[2]) Дѣла полт. губ. правленія 1826. № 19 и 1828 № 221.

[3]) См. нашу замѣтку въ Кіев. Старинѣ. (1903. 12 стр. 137) „дѣла о государственной измѣнѣ и нарушенія общаго спокойствія въ Малороссіи, въ 1807 году".

[4]) Иконниковъ. Крестьянское движеніе въ кіев. губерніи, стр. 43.

ціямъ. Вотъ что писалъ А. Н. Маркевичъ Рылѣеву, по поводу его „думъ". „Мы не потеряли еще изъ виду дѣяній великихъ людей малороссіянъ, во многихъ сердцахъ не уменьшилась прежняя сила чувствъ и преданности къ отчизнѣ. Вы еще найдете живымъ у насъ духъ Полуботка. Примите нашу общую благодарность, вы много сдѣлали, очень много!... Вы возвышаете цѣлый народъ. „Съ уничтоженіемъ гетманства, по словамъ профессора В. С. Иконникова, не умерла еще идея о немъ, съ чѣмъ соединялось обыкновенно представленіе объ автономіи Малороссіи. Есть указаніе, что сама Екатерина II думала удовлетворить привязанность къ этой традиціи предоставленіемъ гетманскаго сана сначала Румянцеву, а потомъ Потемкину. Въ царствованіе Павла I традиція эта была перенесена на любимца его графа А. В. Гудовича, а потомъ на кн. Н. Г. Репнина, который былъ женатъ на внучкѣ гетмана, В. А. Разумовской. Свободное развитіе литературы при Александрѣ I, стремленіе къ изученію края, поддерживали эти литературныя мечтанія, что и дѣлаетъ правдоподобнымъ образованіе „малороссійскихъ обществъ" съ политическими цѣлями [1]).

Среди полтавскихъ дворянъ были декабристы, это нѣсколько братьевъ Муравьевыхъ-Апостолъ, отецъ которыхъ имѣлъ большія имѣнія въ миргородскомъ уѣздѣ (Хомутецъ, Поповка, Столбинъ). Наиболѣе виднымъ дѣятелемъ въ исторіи декабристовъ былъ Сергѣй Ивановичъ Муравьевъ Апостолъ. (1796 + 1826). Онъ принималъ участіе въ компаніи 1813—1814, былъ офицеромъ семеновскаго, а затѣмъ черниговского пѣхотнаго полка. Онъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ такъ наз. „Южно-русскаго общества", гдѣ послѣ Пестеля, игралъ наиболѣе видную роль. Братъ его, Ипполитъ Ивановичъ (1805—1825), очень молодой человѣкъ. Матвѣй Ивановичъ (1783—1886) былъ также офицеромъ семеновскаго полка, принималъ участіе въ войнѣ 1812 года.

Въ 1821 г. онъ вышелъ въ отставку подполковникомъ. За участіе въ возмущеніи въ 1825 году, онъ былъ сосланъ въ каторгу, но въ 1836 г. поселенъ въ Ялотуровскѣ. Въ числѣ немногихъ, по манифесту Императора Александра II, въ день коронаціи, возвратился въ Россію, проживъ до глубокой старости въ Москвѣ [3]). Это были сыновья сенатора, писателя, извѣстнаго въ свое время знатока древнихъ классическихъ писателей [4]). Важнѣйшими пунктами дѣятельности южнаго обще-

[1]) Иконниковъ. Крестьянское движеніе въ 1826 г. въ связи событіями того времени. 43—44 стр. Изученію края покровительствовалъ Репнинъ, предложившій Бантышъ-Каменскому заняться исторіей Малороссіи, см. нашу статью, въ I т. трудовъ арх. коммиссіи.—Заботы кн. Репнина о составленіи исторіи Малороссіи.

[2]) О немъ см. Русская Старина 1873 т. VII и замѣтка о его біографіи тамже 105—112 стр.

[3]) Воспоминанія въ Рус. Старинѣ. 1883—1886 и очеркъ о немъ Якушкина тамъ же 151—170 стр.

[4]) Біографію его см. дальше.

ства были Кіевъ, м. Тульчинъ, гдѣ была квартира 2-й арміи, здѣсь была и квартира думы, управлявшей дѣлами общества и подчиненными ей управами въ м. Васильковѣ, наблюдателями которой состояли С. И. Муравьевъ-Апостолъ и М. П. Бестужевъ Рюминъ и въ м. Каменкѣ, принадлежавшемъ полковнику В. Л. Давыдову, гдѣ руководителями были самъ владѣлецъ и С. Г. Волконскій.

Какъ извѣстно, южная франція декабристовъ принадлежала къ болѣе крайней партіи, она входила въ сношеніе съ польскимъ патріотическимъ обществомъ и здѣсь же возникаетъ въ 1825 г. новое тайное общество соединенныхъ славянъ, проникнутое республиканскими идеями и болѣе крайними цѣлями [1]).

С. И. Муравьевъ, возмутивъ нѣсколько ротъ своего полка, 31 декабря 1825 года, выступилъ изъ Василькова (Кіев. г.) по направленію къ Бѣлой церкви, гдѣ думалъ, какъ это видно изъ донесенія генералъ-лейтенанта Рота овладѣть у графини Браницкой значительною суммою денегъ. Генералъ-маіоръ Гейсмаръ остановился въ с. Устимовкѣ, а самъ генералъ Ротъ съ 5 эскадронами и 6 орудіями, шелъ черезъ Фастовъ, чтобы отрѣзать путь отступленія Муравьеву. Еще часть, 12 ротъ пѣхоты, при 4 орудіяхъ были отправлены по направленію къ Бѣлой Церкви. Такимъ образомъ, съ трехъ сторонъ Муравьевъ былъ окруженъ. Въ деревнѣ Устимовкѣ онъ былъ настигнутъ, произошла схватка, гдѣ послѣ нѣсколькихъ залповъ изъ орудій, они сдались. Самъ Муравьевъ былъ раненъ, одинъ офицеръ былъ убитъ; много было убито и ранено нижнихъ чиновъ. Вотъ подлинное донесеніе генералъ-лейтенанта Рота, командира 3 пѣхотнаго корпуса. „Узнавъ по прибытіи моемъ вчерась на ночь въ деревню Мохначку, что Муравьевъ съ мятежниками, по получаемымъ извѣстіямъ о моемъ движеніи, оставилъ намѣреніе идти черезъ Фастовъ въ Брусиловъ, перемѣнивъ свое направленіе, шелъ къ Бѣлой церкви, въ надеждѣ успѣть овладѣть у графини Браницкой значительною суммою, я сего числа по полуночи, выступилъ съ кавалеріей и конно-артиллеріею, далъ направленіе генералъ-маіору Гейсмару, съ двумя орудіями и тремя эскадронами къ деревнѣ Устимовкѣ; я же, съ 5 эскадронами и 6 орудіями шелъ черезъ Фастовъ, дабы Муравьеву препятствовать всякое отступленіе, напротивъ, равномѣрно, по полуночи 12 ротъ пѣхоты съ 4 пѣшими орудіями, съ большаго половецкаго на Бѣлую Церковь. Такимъ образомъ, со всѣхъ сторонъ онъ былъ окруженъ и, по приближеніи, въ часъ по полудни, генералъ-маіора Гейсмара къ деревнѣ Устимовкѣ, гдѣ матежники защищались, но, по нѣсколькихъ выстрѣлахъ изъ орудій, положили

[1]) Иконниковъ. Крестьянское движеніе въ 1826 г. etc. стр. 9.

[2]) Ипполитъ Муравьевъ, съ 6 ротами черниговъ. пѣх. полка, пошелъ освобождать брата своего Сергѣя Ивановича, и, считая его убитымъ, самъ застрѣлился.

оружіе. Подполковникъ Муравьевъ раненъ, братъ его застрѣлился, одинъ офицеръ убитъ, кромѣ другихъ раненыхъ и убитыхъ, о чемъ Вашему Сіятельству честь имѣю сдѣлать первое мое донесеніе. Корпусный командиръ, кн. Щербатовъ также прислалъ донесеніе кн. Репнину объ этомъ [1]). Кн. Репнинъ, получивъ эти донесенія, счелъ необходимымъ, съ своей стороны, принять мѣры, чтобы идеи декабристовъ не проникли бы въ Малороссію и не вызвали бы здѣсь волненій. Ему, вѣроятно, были извѣстны намѣренія Муравьевыхъ поднять крестьянъ въ своихъ имѣніяхъ, въ миргородскомъ уѣздѣ. Съ этою цѣлью онъ предписалъ губернаторамъ ввѣреннаго ему края слѣдить за агентами, посланными Муравьевыми, а также и за ними самими, и, если они прибудутъ въ имѣніе своего отца, то арестовать ихъ и немедленно доставить въ Полтаву. Губернаторы, въ свою очередь, секретными предписаніями, дали знать полиціймейстерамъ, городничимъ, земскимъ коммисарамъ. И вотъ начинаются поиски. Осматриваютъ подорожнюю всѣхъ проѣзжающихъ и подозрительные городничему или земскому комиссару, арестовываются на почтовой станціи. Такъ, въ Кременчугѣ, городничій арестовалъ одного проѣзжаго, показавшагося ему подозрительнымъ. По наведеннымъ справкамъ, оказалось, что это былъ бессарабскій житель, отставной корнетъ Констандака, служившій прежде въ павлоградскомъ пѣхотномъ полку. Въ Зеньковѣ произошелъ уже курьезный случай. Проѣзжалъ черезъ этотъ городъ командиръ батальона ново-ингерманландскаго полка, нѣкто Поль. Городничій нашелъ сходство его съ Кюхельбекеромъ, извѣстнымъ поэтомъ и другомъ Пушкина и потому арестовалъ его. Разсмотрѣвъ его документы, городничій увидѣлъ, что на документѣ, выданномъ ему за № 2296, 25 декабря 1825 г. помѣчено было о перемѣнѣ этого билета другимъ, такъ какъ Поль не могъ выѣхать въ тотъ срокъ, а только 11 января, почему ему былъ выданъ другой билетъ за тѣмъ же нумеромъ. Два билета за однимъ нумеромъ и сходство съ Кюхельбекеромъ и побудили городничаго арестовать Поля. Въ новгородъ-сѣверскомъ уѣздѣ, въ м. Серединномъ, былъ арестованъ и болѣе видный дѣятель, по своему служебному положенію. Это былъ командиръ невскаго пѣхотнаго полка Тришатный, проѣзжавшій съ женой и малолѣтними дѣтьми. Оказалось, что на подорожней, выданной ему тамбовскимъ губернаторомъ, не оказалось „гербовой печати губернатора". Тришатнаго задержали, пока не пріѣхалъ городничій. Разсмотрѣвъ подорожную, городничій замѣтилъ на ней подчистку и поправку, что сдѣлалъ самъ полковникъ, чтобы ему была возможность проѣхать сначала въ Стародубъ, а затѣмъ въ Черни-

[1]) См. подлинное донесеніе, труды полт. арх. комиссіи, нашу работу, „къ исторіи Малороссіи во время Репнина".

[2]) Записка Мих. Данилов. Рус. Старина, т. LXVIII, 497—498.

говъ. А подорожная дана была только на проѣздъ въ Стародубъ. Когда Тришатный показалъ свой отпускъ, данный ему начальствомъ, то былъ отпущенъ. Въ дѣлѣ этомъ, есть не мало донесеній городничихъ и земскихъ коммисаровъ, что въ ихъ уѣздахъ „все обстоитъ благополучно".

Кн. Репнинъ, получивъ донесеніе кн. Щербатова о Муравьевыхъ, который просилъ его „принять нужныя мѣры для наблюденія, не будутъ ли подсылаемы отъ Муравьева или сообщника его люди, какъ въ имѣніе Муравьевыхъ-Апостоловъ, такъ и въ другія мѣста" тотчасъ же отправилъ ш.-ротмистра Бибикова и чиновника особыхъ порученій Баратова въ ихъ имѣніе, м. Хомутецъ. Они должны были разузнать, кто изъ Муравьевыхъ былъ въ этомъ имѣніи, должны были допросить управляющаго и обязать его подпискою сообщать о всѣхъ лицахъ, кого онъ заподозритъ въ перепискѣ или въ сношеніяхъ съ Муравьевыми. Помимо этого, они должны были забрать въ господскомъ домѣ всѣ бумаги, запечатавъ его. Кромѣ этихъ двухъ лицъ, получилъ секретное предписаніе и земскій комиссаръ миргородскаго уѣзда. Ему предписывалось отправиться въ Хомутецъ вмѣстѣ съ адъютантомъ генерала Ушакова, подпоручикомъ Шлегелемъ и арестовать тамъ Матвѣя Ивановича Муравьева-Апостола и доставить его съ этимъ адъютантомъ въ Полтаву. Кн. Баратовъ прибылъ въ Хомутецъ въ 11 час. ночи и направился въ домъ управляющаго, титулярнаго совѣтника Захарченка, человѣка пожилого, 65 лѣтъ. Пріѣздъ этихъ чиновниковъ произвелъ на старика тяжелое впечатлѣніе. Захарченко клялся передъ образомъ Спасителя, что не только онъ не свѣдущъ о злыхъ намѣреніяхъ молодыхъ Муравьевыхъ, съ которыми онъ никакихъ сношеній и переписокъ никогда не имѣлъ, но еще увѣрялъ, что крестьяне, коихъ въ вѣдомствѣ его находится до 4 тыс. всегда „были и будутъ въ доброй нравственности властямъ и законамъ". „Осмѣливаюсь обратить вниманіе Вашего Сіятельства, писалъ кн. Баратовъ, что слезы и истинныя чувства сего семидесятилѣтняго старика Захарченка, исполненнаго вѣрностью къ престолу всемилостивѣйшаго монарха нашего, твердаго благонамѣренными мыслями и образомъ жизни его не могутъ подвергать никакому сомнѣнію". Въ домѣ у Захарченка найдены были письма къ нему И. М. Муравьева-Апостола относительно дѣлъ по имѣнію, найдено было донесеніе казначея экономіи Иваницы объ отпускѣ изъ экономіи незначительной суммы денегъ Муравьевымъ. Баратовъ узналъ, что камердинеръ Матвѣя Ивановича Муравьева часто бывалъ посылаемъ къ брату его, въ Богуславъ. Узналъ еще, что Муравьевы вели большую переписку черезъ миргородскую почтовую экспедицію, что видно было изъ книгъ казначея на расходъ вѣсовыхъ денегъ. Въ господскомъ домѣ, въ кабинетѣ отыскали шкатулку и два портфеля наполненные бумагами

и два массонскихъ знака [1]). Все это взялъ съ собой Бибиковъ и, запечатавши домъ, отправился въ Полтаву. Кн. Репнинъ, получилъ свѣдѣнія отъ Баратова о его поѣздкѣ, потребовалъ къ себѣ для личнаго допроса управляющаго, камердинера Дмитрія и казначея Иваницу. Въ Полтавѣ ихъ допросили и отправили въ Хомутецъ, гдѣ надъ ними былъ установленъ полицейскій надзоръ.

Вокругъ господскаго дома былъ поставленъ караулъ для чего потребованы были солдаты отъ одного изъ полковъ, квартировавшихъ въ Малороссіи.

Такія были мѣры, принятыя кн. Репнинымъ въ Малороссіи, имѣвшія цѣлью разузнать, нѣтъ ли слѣдовъ дѣятельности декабристовъ въ Малороссіи. Есть извѣстіе, что декабристъ Бестужевъ-Рюминъ разъѣзжалъ по всей Малороссіи съ цѣлью распространенія своихъ идей [2]).

12 января 1826 года кн. Репнинъ отправилъ на имя Государя Николая I, слѣдующее донесеніе.

„Получивъ извѣстіе о возмущеніи, сдѣланномъ черниговскаго пѣхотнаго полка подполковникомъ Муравьевымъ-Апостоломъ, почелъ я обязанностью своею принять мѣры предосторожности, которыя не безъизвѣстны Вашему Императорскому Величеству изъ донесенія моего г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Адъютантъ мой, штабъ-ротмистръ Бибиковъ представилъ мнѣ бумаги, найденныя въ комнатѣ Матвѣя Ивановича Муравьева-Апостола, въ коихъ находится, какъ его собственная переписка, такъ и брата его Сергѣя, которую при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйше представляю. Надворный совѣтникъ кн. Баратовъ тожъ внезапно ночью осматривалъ домъ титулярнаго совѣтника Захарченка, въ ономъ совершенно ничего не открылось а переписка его съ отцомъ Муравьевыхъ заключалась въ хозяйственныхъ предметахъ. Захарченко, 65-тилѣтній старикъ, наклонный къ ябедѣ, но ни сколь не способный къ сумасбродству молодыхъ Муравьевыхъ. Я почелъ нужнымъ разсмотрѣть письма 1826 года для открытія могущихъ быть слѣдовъ въ здѣшнемъ краѣ, изъ которыхъ важнѣйшіе особо представляю въ семъ конвертѣ.

Изъ допросовъ дворовыхъ людей, лично мною сдѣланныхъ свѣдѣній, собранныхъ отъ сосѣдей и полицейскихъ наблюденій о Матвѣѣ Муравьевѣ, всеподданѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству,

---

[1]) С. И. Муравьевъ, да и братья его вѣроятно, были массонами. Ночью, передъ выходомъ изъ Василькова, Муравьевъ сжегъ большія кипы бумагъ, оставшіяся лоскутки, подобранныя полиціей, оказались „массонскою корреспонденціею“. Позже въ с. Ковалевкѣ и Устимовкѣ, М. снова сжегъ въ каминѣ находившіяся при немъ бумаги. (Иконниковъ. Крест. движеніе etc. стр. 94, рус. арх. 1871, 282.

[2]) Записка Мих. Данилевскаго, Рус. Старина т. LXVIII, 497—498.

что онъ, проживая послѣднее лѣто въ деревнѣ своего отца, Хомутцѣ, миргородскаго повѣта, ѣздилъ къ Д. П. Трощинскому, влюбившись въ внучку его, кн; Хилкову [1]), къ сестрамъ своимъ Аннѣ Ивановнѣ Хрущевой [2]) и Еленѣ Капнистъ [3]); которыя и его посѣщали. По характеру сестеръ, такъ и мужъ ихъ, совершенно мнѣ извѣстныхъ, онѣ не способны, къ какому либо сообществу въ его злодѣйскихъ замыслахъ. Къ Матвѣю Ивановичу прiѣзжалъ братъ его и нѣсколько разъ полтавскаго полка капитанъ Бестужевъ [4]), который какъ изъ переписки видно, былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ заговора. Одинъ день провелъ въ Хомутцѣ офицеръ полка, стоявшаго подъ командою Пестеля, Лоре [5]). Въ семьѣ Капнистовъ, Матвѣй Ивановичъ Муравьевъ-Апостолъ поссорился съ Алексѣемъ Капнистомъ, бывшимъ адъютантомъ генерала Раевскаго [6]).

Сему почесть можно главнѣйшею причиною, что и сей тоже искалъ руки княжны Хилковой, по большой дружбѣ покойнаго отца его съ Трощинскимъ, связь его съ Иваномъ Капнистомъ, о которомъ онъ пишетъ, кажется, только хвастовство. Впрочемъ, какъ сія семья такъ и Хрущовыхъ находятся подъ тайнымъ полицейскимъ надзоромъ. Упоминаемый имъ въ письмѣ отъ 5 августа, есть отставной полковникъ Борвикъ [7]).

---

[1]) Д. П. Трощинскій б. губернскій предводитель дворянства, жилъ въ то время въ отставкѣ, въ Кибинцахъ, въ 30 верстахъ отъ Хомутца. Онъ былъ очень радушнымъ, гостепрiемнымъ хозяиномъ. Въ домѣ его бывали Капнисты, Муравьевы-Апостолы, Бестужевъ-Рюминъ и т. п. «Домъ Трощинскаго, говоритъ Михайловскій-Данилевскій, служилъ въ Малороссіи средоточіемъ для либераловъ; тамъ находились безотлучно одинъ изъ Муравьевыхъ-Апостоловъ, сосланный впослѣдствіи на каторгу (Матвѣй Ив.) и Бестужевъ-Рюминъ, кончившій жизнь на висѣлицѣ. Руск. Старина; 1890 г. т. CIV № 10 стр. 213—214). Я замѣтилъ, говоритъ Мих.-Данилевскій, что при каждомъ удобномъ случаѣ малороссіяне осуждали правленіе Александра I и выхваляли царствованіе Екатерины II. Къ распространенію этого мнѣнія способствовалъ Трощинскій, почитавшійся въ Малороссіи оракуломъ».

[2]) Анна Ивановна Хрущова, сестра Муравьевыхъ, была замужемъ за Александромъ Дмитріевичемъ Хрущовымъ, хорошо знакомымъ съ Репнинымъ, у котораго бывалъ Репнинъ и находился въ перепискѣ съ нимъ. Имѣніе ихъ Бакумовка. А. И. скончалась въ 1866 г., а мужъ ея въ 1868 г. Имѣніе это перешло къ внукамъ ихъ, Смагинымъ.

[3]) Елена Ивановна дочь Ивана Матвѣевича Муравьева отъ втораго брака съ Анною Семеновною Черноевичъ; была замужемъ за С. В. Капнистомъ. О послѣднемъ см. біографію уѣздныхъ предводителей, I вып.

[4]) Бестужевъ Михаилъ Павловичъ былъ не капитанъ, а поручикъ полтавскаго полка. Казненъ въ іюлѣ 1826 года.

[5]) Николай Ивановичъ Лореръ, капитанъ Вятскаго пѣх. полка. Онъ былъ членъ южно русскаго общества, былъ осужденъ по IV разряду на 12 лѣтъ въ каторгу. а оттуда на поселеніе. Прощенъ по манифесту въ день коронаціи Александра II. Онъ былъ очень друженъ съ семьей Капнистовъ, часто бывалъ въ Обуховкѣ—см. воспоминанія С. Ф. Скалонъ (урожд. Капнистъ. Записки Лорера—Русское Богатство,—1904 г. и Рус. Архивъ,—1874 г. Лореръ бывалъ въ Полтавѣ. Скончался въ 1873 году.

[6]) Алексѣй Васильевичъ Капнистъ, (1800+1869) сынъ поэта.

[7]) Это былъ не Бервикъ, а. ф. деръ Брикенъ. Онъ принадлежалъ къ сѣверному обществу. Онъ былъ арестованъ въ Малороссіи и вмѣстѣ съ бумагами отправленъ

Матвѣй Муравьевъ, получа въ имѣніи Трощинскаго письмо, въ коего въ бумагахъ не оказалось (уповательно о кончинѣ покойнаго Государя) отправился внезапно къ брату 25 Ноября, не простившись даже съ сестрами своими. Изъ всего вышеписаннаго, Ваше Императорское Величество, благоусмотрѣть изволите, что въ Малороссіи нѣтъ ни малѣйшихъ преступныхъ связей отъ Муравьевыхъ и я счастливѣйшимъ считаю донести Вашему Величеству еще разъ, что тишина и спокойствіе совершенно вездѣ сохраняются, что увѣренъ и впредь неизмѣннымъ, впрочемъ буду имѣть объѣзжать губерніи и посылаемы по онымъ надежнѣйшихъ чиновниковъ. Такой же рапортъ, кн. Репнинъ послалъ и главнокомандующему первой арміи генералу, графу Остенъ-Сакену. Послѣдній очень благодарилъ за это князя. Онъ писалъ: „поясненія на счетъ общества злоумышленниковъ много будутъ способствовать къ обнаруженію сего преступнаго союза, во всей его обширности".

Декабристы Муравьевы, Лореръ, были очень дружны съ семьей Капнистовъ, жившихъ въ своемъ имѣніи Обуховкѣ, на берегу р. Псла, Здѣсь бывалъ и Пестель, одинъ изъ главнѣйшихъ дѣятелей южнаго общества. Здѣсь Пестель пропогандировалъ цѣли и намѣренія общества, но встрѣтилъ возраженіе со стороны Ивана Васильевича Капниста [1]). Вотъ интересный отвѣтъ его: „Если бы вы имѣли дѣло съ Англіей или съ Франціей, вы дѣйствовали бы успѣшно; но для России ваша система немыслима, она чужда ея народному строю. Вы думаете совершить вашъ переворотъ, но вы не предусмотрѣли народный бунтъ, который ему послѣдуетъ. Вы создадите смутное время въ Россіи, а разъединяя Малороссію и Россію, вы ослабите обѣ стороны въ Россіи и бросите ихъ въ добычу внѣшнимъ врагамъ. Я убѣжденъ, что ваши намѣренія, вдохновленныя великими идеями запада для Россіи ничего кромѣ вреда, принести не могутъ" [2]). Съ семьей Капнистовъ кн. Репнинъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ, нерѣдко бывалъ въ Обуховкѣ. переписывался съ поэтомъ В. В. Капнистомъ. Князь боялся, какъ бы не былъ арестованъ И. В. Капнистъ, о чемъ и предупреждалъ, хотя и былъ увѣренъ въ правотѣ его, но этого не случилось. Но братъ его Алексѣй Васильевичъ не избѣгъ ареста. Его арестовали въ Кіевѣ и

въ Петербургъ. Арх. Губ. Правл. 1826. № 13. Онъ жилъ въ Черниговъ. губ., былъ женатъ на дочери тайнаго совѣтника Миклашевскаго, богатаго помѣщика. Былъ причисленъ къ 7 разряду и сосланъ въ каторгу на 4 года, а затѣмъ на поселеніе. Скончался 27 Іюня 1859 г. въ Петергофѣ. См. о немъ: Записки Розена и др., статья Браиловскаго. Изъ жизни одного декабриста. Рус. Старина 1903. Мортъ.

[1]) И. В. Капнистъ, б. губ. предводитель см, 1 вып.

[2]) Сочиненія П. И. Капниста, т. 1 32 стр. (изданы его дочерью графиней Иной Капнистъ).

отправили въ Петербургъ, гдѣ онъ просидѣлъ въ петропавловской крѣпости до Апрѣля мѣсяца того же года, когда, оправданный, возвратился на родину [1]).

Розыскъ по дѣлу Муравьевыхъ доставилъ большую непріятность кн. Репнину. На него жаловался Императору владѣлецъ имѣнія—Хомутецъ, И. М. Муравьевъ, служившій въ то время посланникомъ въ Испаніи. Въ жалобѣ своей, онъ указалъ, что „управляющій его имѣніемъ Захарченко и казначей Иваница, по призову для неизвѣстныхъ причинъ въ губернскій городъ, были задержаны тамъ двѣ недѣли, послѣдствіемъ чего было то, что Захарченко отъ управленія имѣніемъ отказался, а имѣніе, преданное безначалію въ самые тѣ мѣсяцы, когда продаются сельскія произведенія, недоставило большой части доходовъ, къ крайнему его стѣсненію“. Далѣе, онъ жаловался, что всѣ комнаты были запечатаны и былъ приставленъ караулъ. Заканчиваетъ онъ такъ свою жалобу: „если положеніе это продолжится, то онъ долженъ будетъ лишиться имѣнія, такъ какъ никто не захочетъ имъ управлять“. Императоръ на его жалобѣ, написалъ: „взять мѣры къ удовлетворенію г. Муравьева“. Жалоба была передана министру юстиціи, который отправилъ ее кн. Репнину. Репнинъ, изложивъ причины, почему онъ потребовалъ къ себѣ Захарченка и казначея, поясняетъ, что экономическаго ущерба быть не могло и потому Муравьевъ требовать удовлетворенія не можетъ, такъ какъ „записка Муравьева основана не только на лживыхъ, но даже на ябедническихъ свѣдѣніяхъ, имъ полученныхъ“. Въ концѣ Апрѣля 1826 года караулъ, окружавшій господскій домъ, былъ снятъ. Нижніе чины черниговскаго пѣхотнаго полка, увлеченныя Муравьевыми, были отправлены на службу въ кавказскій корпусъ. Ихъ отправляли партіями по 130 чел. въ каждой. Въ каждую роту для сопровожденія этихъ нижнихъ чиновъ было командировано изъ другихъ полковъ по два офицера, по пяти вооруженныхъ унтеръ-офицеровъ и на каждыя десять человѣкъ по одному вооруженному рядовому. Исправники и прочіе земскіе чиновники должны были находиться по близости пути слѣдованія этихъ нижнихъ чиновъ. Всѣ эти нижніе чины не должны были входить въ „особенныя сношенія и связи съ обывателями“. На ночлегахъ солдаты не должны были никуда уходить. Всѣхъ нижнихъ чиновъ, отправленныхъ на Кавказъ было 877 чел. и при нихъ 48 подводъ. Такія предосторожности были приняты; боялись, чтобы они не учинили бы гдѣ либо безпорядка!... Да и опасенія были напрасны. Все обошлось, конечно, благополучно; какъ и

[1]) Арх. П Г. Правл. 1826. по описи № 8. Объ этомъ см. воспоминанія сестры его, С. В. Скалонъ, Ист. Вѣстникъ, 1891 г.

доносилъ губернаторъ Тутолминъ, когда 16 Мая 1826 года прослѣдовала послѣдняя партія черезъ полтавскую губернію [1]).

Года два спустя, подвергся тайному надзору полиціи и М. В. Остроградскій, впослѣдствіи извѣстный математикъ. Начальникъ Главнаго Штаба, графъ Дибичъ, 5 Іюня 1828 года пишетъ отношеніе главнокомандующему въ С.-Петербургъ графу П. Толстому, что и. г. московскаго полка, полковникъ Бутовскій подалъ на имя его Императорскаго Высочества, командующаго гвардейскимъ корпусомъ о нѣкоемъ Остроградскомъ, прибывшемъ изъ Риги въ Дерптъ, отправляющемся въ Петербургъ. „Государю Императору благоугодно, дабы ваше сіятельство, читаемъ въ бумагѣ Дибича, приказавъ за симъ Остроградскимъ имѣть въ столицѣ секретный надзоръ и примѣчать за его поведеніемъ и связями съ тѣмъ, что „буде изъясненное окажется не безосновательнымъ, то Остроградскаго арестовать, а бумаги, при немъ, имѣющіяся, отобрать и разсмотрѣть, а Бутовскому объявить высочайшее благоволеніе за тѣ вѣрноподданническія чувства, коими онъ руководствовался, сдѣлавъ вышеупомянутое донесеніе объ Остроградскомъ. Рапортъ Бутовскаго, очень интересный документъ, хранится, конечно, гдѣ либо въ архивѣ въ Петербургѣ, а въ Полтаву пришла только бумага гр. Толстого о наблюденіи за Остроградскимъ. Но его искали въ Петербургѣ, что было поручено генералъ-адъютанту Голенищеву-Кутузову. Генералъ-губернаторъ увѣдомилъ гр. Толстого что „Михаилъ Остроградскій есть дворянинъ полтавской губерніи, живетъ у брата своего чиновника 8 класса Осипа Остроградскаго, служащаго въ канцеляріи морскаго министерства и квартируетъ въ 1 морской казармѣ“. При этомъ онъ сообщаетъ, что Остроградскій имѣетъ значительный кругъ знакомыхъ, большею частью изъ сослуживцевъ брата, знакомъ еще съ флигель-адъютантомъ, полковникомъ Лазаревымъ. Въ образѣ жизни Остроградскаго, по разслѣдованію, не нашли ничего предосудительнаго. Остроградскій заявилъ желаніе поѣхать на родину и въ виду того, что онъ не подалъ никакого повода къ подозрѣнію, ему разрѣшили уѣхать. Тѣмъ не менѣе, хотя онъ и не былъ замѣченъ въ чемъ либо, графъ Толстой написалъ о немъ Репнину:

„Находившійся здѣсь полтавскій помѣщикъ Михаилъ Остроградскій,

[1]) Въ настоящее время фамиліи Муравьевыхъ Апостоловъ нѣтъ, родъ этотъ вымеръ. Послѣднимъ умеръ Матвѣй Ив., въ 1886 г. Владѣлецъ Хомутца Василій Ивановичъ, скончался въ 1867 г., который и наслѣдовалъ въ 1851 г. эти богатыя помѣстья. Супруга Василія Ивановича (урожденная Гурко, сестра фельдмаршала І. В. Гурко) еще при жизни своей, вошла въ соглашеніе съ Матв. Ивановичемъ и продала имѣніе Столбинъ тремъ лицамъ: Б. Б. Мещерскому, П. А. Капнисту и В. Г. Ковалевскому. Нынѣ часть этого имѣнія перешла во владѣніе В. Князя Дмитрія Константиновича. Часть имѣній отошла къ брату Муравьевой, І В. Гурко, а Хомутцомъ владѣетъ С К. Гартингъ (былъ женатъ на воспитанницѣ В. И. Муравьева).

пишетъ Толстой кн. Репнину, обратилъ на себя вниманіе правительства тѣмъ, что онъ возвратился изъ заграницы пѣшкомъ и нѣкоторыми, впрочемъ, незначащими обстоятельствами. Получивъ нынѣ донесеніе, что сей Остроградскій отправляется изъ полтавской губерніи въ кобелякскій повѣтъ, я считаю долгомъ покорнѣйше просить, Ваше Сіятельство, имѣть его секретно на замѣчаніи и въ случаѣ, когда откроется за нимъ что либо предосудительное или заслуживающее вниманія правительства, почтить меня о семъ подробнымъ увѣдомленіемъ". Полтавскій губернаторъ, которому Репнинъ поручилъ это дѣло, сообщилъ кобелякскому земскому комисару Щекутину. Щекутинъ не нашелъ ничего предосудительнаго, о чемъ и донесъ кн. Репнину. „Вслѣдствіе предписанія Вашего Сіятельства отъ 7 сего мѣсяца, № 21 послѣдовавшаго по отношенію главнокомандующаго въ Петербургѣ, генерала отъ инфантеріи графа Толстого о помѣщикѣ здѣшняго повѣта Михайлѣ Остроградскомъ, обратившимъ вниманіе правительства возвращеніемъ изъ-за границы пѣшкомъ и нѣкоторыми, впрочемъ, незначущими обстоятельствами, я, по жительству онаго Остроградскаго въ домѣ его отца, здѣшняго помѣщика, коллежскаго ассесора Василія Остроградскаго, имѣлъ всевозможное наблюденіе, но до сего времени ничего не доведено до моего свѣдѣнія изъ поведенія и поступковъ сего дворянина, чтобы подлежало какому либо подозрѣнію или предосудительности. Между тѣмъ, сего дня отецъ Остроградскаго вошелъ въ подвѣдомственный мнѣ нижній земскій судъ съ прошеніемъ о выдачѣ сему сыну его свидѣтельства, по коему бы можно было получить оному подорожную и свободно отправиться въ Петербургъ. Какъ въ вышеупомянутомъ предписаніи Вашего Сіятельства именно вмѣнено мнѣ въ обязанность отнюдь ни въ чемъ Михаила Остроградскаго не стѣснять, то судъ и удовлетворилъ означенное прошеніе выдачею свидѣтельства, въ копіи при семъ подносимомъ. О чемъ имѣя долгъ донести Вашему Сіятельству, докладываю, что теперь же отправляюсь въ жилище Остроградскихъ, гдѣ буду имѣть наблюденіе до самаго отъѣзда Михайла Остроградскаго и о времени онаго и что будетъ замѣчено или дойдетъ до моего свѣдѣнія заслуживающимъ вниманіе правительства, не промену Вашему Сіятельству, донести".

Щекутинъ просидѣлъ у Остроградскаго съ 30 августа до 8 сентября, пока онъ не уѣхалъ въ Полтаву. Онъ донесъ Репнину, что „ничего заслуживающаго вниманія на подозрѣніе въ чемъ либо или предосудительности, не замѣчено" [1]).

Какое имѣли понятіе о декабристахъ, ихъ стремленіяхъ и дѣятель-

[1]) Арх. п. губ. правл. 1828, по описи № 312. Дѣло о Муравьевыхъ—архивъ полт. губ. правленія. 1826, № 2.

ности, показываетъ дѣло помѣщицы Валевниковой. Эта помѣщица, жившая въ роменскомъ уѣздѣ, очень жестоко обращалась со своими крестьянами, на что обратилъ вниманіе уѣздный предводитель дворянства, убѣждавшій ее обращаться съ ними кротко, но убѣжденія не дѣйствовали. Исправникъ, слѣдившій за ней, донесъ, что Валевникова управляетъ имѣніемъ не „какъ хозяйка и благодѣтельница крестьянъ, но какъ сумасбродная женщина, потерявшая давно истинную совѣсть". Съ цѣлью освободиться отъ надзора, она отправила графу Бенкендорфу доносъ, гдѣ указывала о существованіи въ Малороссіи массонскихъ обществъ и о стремленіи малороссіянъ соединиться съ Польшей. Вызванная по этому поводу въ Петербургъ, она была скоро отправлена на родину, гдѣ по прежнему, жестоко обращалась съ крестьянами. Валевникова, недовольная кѣмъ либо изъ крестьянъ, отправляла ихъ въ повѣтовый судъ, съ просьбой наказать, но „не такъ, прибавляетъ она въ прошеніи, какъ вчера былъ посланъ человѣкъ для наказанія, но его вовсе не наказывали, ибо, когда я посылала дворовыхъ крестьянъ на онаго посмотрѣть на побои, дабы другіе боялись, какъ судъ его наказалъ, то знаку его на тѣлѣ ничего нѣтъ". „Крестьяне смѣялись и говорили, что судъ—наша сторона и я такъ понимаю, что оставшіеся въ 1826 г. бунтовщики въ Россіи недовѣшаны; вѣрно въ нашемъ повѣтѣ еще есть, которые бунтуютъ крестьянъ и прошу покорнѣйше судъ дать мнѣ законную защиту". Такъ, Валевникова причину неповиновенія къ себѣ крестьянъ, видѣла не въ своемъ жестокомъ обращеніи съ ними, а въ существованіи въ Малороссіи декабристовъ" [1]).

Глава II.

Обязанности помѣщиковъ и владѣніе крѣпостными. Положеніе крестьянъ. Отношеніе помѣщиковъ къ своимъ крестьянамъ. Законъ 1826 года. Волненія крестьянъ. Заботы Н. Г. Репнина. Законы о свободныхъ хлѣбопашцахъ и поселянъ. Статистика мелкопомѣстныхъ, среднепомѣстныхъ и великопомѣстныхъ полтавской губерніи. Число помѣщичьихъ крестянъ и дворовыхъ.

Прежде чѣмъ коснуться вопроса объ отношеніяхъ дворянъ—помѣщиковъ къ своимъ крестьянамъ, укажемъ на обязанности ихъ, налагаемыя на нихъ законами того времени. Вотъ вкратцѣ очеркъ владѣнія и права помѣщиковъ.

Указомъ 1730 г. было подтверждено запрещеніе владѣть населенными имѣніями боярскимъ людямъ, монастырскимъ слугамъ и крестьянамъ.

[1]) Двор. арх. 1835 № 38.

Въ 1746 г. было запрещено купцамъ, архіерейскимъ и монастырскимъ слугамъ и боярскимъ людямъ и крестьянамъ, приписаннымъ къ купечеству и въ цехъ, а также козакамъ, ямщикамъ, разночинцамъ, состоящимъ въ подушномъ окладѣ, покупать крестьянъ съ землею и безъ земли. Въ 1754 году законъ окончательно запрещаетъ недворянамъ владѣть населенными имѣніями, а черезъ четыре года, въ 1758 году было повелѣно всѣмъ лицамъ, не имѣющимъ права владѣть населенными имѣніями, продать ихъ въ полугодовый срокъ, по истеченіи котораго непроданныя имѣнія должны быть отписаны на государыню. Такимъ образомъ, въ Малороссіи, ко времени введенія въ ней крѣпостнаго права, при Екатеринѣ II крестьянами могли владѣть только дворяне. При Александрѣ I, въ 1814 году былъ изданъ законъ, запрещающій личнымъ дворянамъ владѣть дворовыми и крестьянами. Съ этого времени, крѣпостными могли владѣть только потомственные дворяне. При Императорѣ Николаѣ I, по закону 1836 года, деревни, населенныя крѣпостными людьми или крѣпостные безъ земли, доставшіяся лицамъ, не имѣющимъ права владѣть ими, поступали въ казенное вѣдомство, а наслѣдникамъ отпускалась изъ казны сумма, какая полагалась обыкновенно по цѣнѣ, установленой для написанія купчихъ крѣпостей на населенныя имѣнія той губерніи.

По закону же 1841 года дворянка, вышедшая замужъ за недворянина, теряла право покупать крестьянъ, какъ съ землею, такъ и безъ земли [1]). Былъ, правда, случай, когда одна помѣщица лохвицкаго уѣзда Кедянова, судившаяся за жестокое обращеніе съ крестьянами, продала двухъ дѣвокъ, одну за 35 р. асс. а другую, за 13 р., за что была предана суду. Такимъ образомъ, въ полтавской губерніи владѣли крестьянами только потомственные дворяне [2]). Помѣщики, владѣвшіе ими, пользовались ихъ трудомъ. Законъ не вполнѣ точно опредѣлялъ это право помѣщиковъ. Помѣщикъ могъ налагать на крестьянъ своихъ всякія работы, оброкъ, при чемъ требовалось 1) чтобы крестьяне не претерпѣвали черезъ то разоренія и 2) чтобы положенное закономъ число дней оставлялось на исправленіе ихъ собственныхъ работъ. На помѣщика крестьянинъ, по закону долженъ былъ работать три дня въ недѣлю, но въ Малороссіи зачастую была въ обычаѣ и двухдневная барщина. Всякій помѣщикъ могъ отдать своего крестьянина и постороннему лицу для работы или для обученія ремеслу, могъ переводить во дворъ (дворовые) и обратно, двороваго посадить на пашню. Могъ помѣщикъ и переводить крестьянъ своихъ съ одного мѣста на другое, для чего, впрочемъ, требовалось согласіе земскаго суда. И этимъ

[1]) Игнатовичъ. Помѣщичьи крестьяне стр. 7—9.

[2]) Двор. арх., положеніе дворянъ 1832 № 1.

правомъ пользовались. Игнатовичъ приводитъ примѣръ изъ жизни полтавскихъ помѣщиковъ, гдѣ переселеніе крестьянъ было системой, преслѣдующей извѣстную цѣль.

Однимъ имѣніемъ управлялъ нѣкто Полякъ, считавшій богатаго, зажиточнаго крестьянина вреднымъ элементомъ въ хозяйствѣ и потому онъ переносилъ ихъ избы съ одного мѣста на другое, переселяя богатыхъ въ степь, чѣмъ только, конечно, разорялъ ихъ [1]). Эти переселенія, пагубно отражавшіяся на благосостояніи крестьянъ, бывавшіе и въ другихъ губерніяхъ, вызвали въ 1833 году конфиденціальный циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, гдѣ читаемъ: „нѣкоторые помѣщики или управляющіе, по безпечности или по незнанію, принимаютъ весьма недостаточныя мѣры для прочнаго и безбѣднаго ихъ водворенія при переселеніи изъ одной губерніи въ другую“; и не даютъ никакихъ средствъ для переселенія, почему министръ внутреннихъ дѣлъ предлагаетъ губернскому предводителю принимать мѣры „для лучшей постановки этого дѣла“.

Крестьянинъ всецѣло принадлежалъ помѣщику и долженъ былъ повиноваться ему, исполнять всѣ работы. Онъ не имѣлъ права пріобрѣтать недвижимость, а если пріобрѣталъ, то на имя помѣщика. Такъ было до 1848 года, когда закономъ разрѣшено было ему пріобрѣтать имущество на свое имя, но, впрочемъ, съ согласія владѣльца. Помѣщикъ являлся ходатаемъ за своего крестьянина по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ; что, въ дѣйствительности, бывало рѣдко. Крестьянинъ не могъ уйти изъ имѣнія своего владѣльца, перейти въ другое сословіе. Словомъ, вся личность крестьянина принадлежала помѣщику, онъ не могъ даже вступить въ бракъ безъ согласія на то своего владѣльца. Онъ не имѣлъ права и на образованіе. Въ 1827 г. былъ изданъ законъ, запрещавшій отдавать крестьянъ въ гимназію и университеты, а дозволялось только обучать ихъ въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ. Помѣщикъ имѣлъ право наказать своего крестьяниина и даже сослать его въ Сибирь. Ссылка въ Сибирь крестьянъ впервые было узаконена еще въ 1760 г., что было въ интересѣ государственномъ. Понеже, читаемъ въ указѣ, въ сибирской губерніи и въ иркутской провинціи нерчинскаго уѣзда состоитъ къ поселенію и хлѣбопашеству удобныя мѣста, которыя къ заселенію государственный интересъ требуютъ. Помѣщикъ могъ сослать только годныхъ къ работѣ и не старѣе 45 лѣтъ. За ссылаемымъ могла слѣдовать и его жена, но малолѣтнихъ дѣтей помѣщикъ могъ оставить у себя. За жену и дѣтей помѣщикъ получалъ вознагражденіе. При Александрѣ I, ссылка въ Сибирь помѣщиками своихъ крестьянъ была отмѣнена (1822 г.), но черезъ два

[1]) Игнатовичъ. Стр. 11.



года, опять возстановлена и даже уничтожено было ограниченіе этого права годностью къ работѣ 45-лѣтнимъ возрастомъ. Въ 1827 г. предѣльный возрастъ былъ 50 лѣтъ, при условіи годности къ работѣ. По этому закону, жена обязательно слѣдовала за мужемъ въ Сибирь, но дѣтей можно было не брать съ собой, мужескаго пола до 5 лѣтъ, а женскаго до 10 лѣтъ. Всѣхъ ссылаемыхъ помѣщикъ долженъ былъ снабдить одеждой и деньгами на пищу, по разсчету до Тобольска. Помѣщикъ, пожелавшій кого либо изъ крестьянъ своихъ, сослать въ Сибирь, подавалъ о томъ прошеніе въ губернское правленіе, при чемъ представлялъ и свидѣтельство своего предводителя, что этотъ крестьянинъ дѣйствительно ему принадлежитъ. Въ 1846 году было разрѣшено ссылать и старше 50 лѣтъ, если только ссылаемый былъ въ смирительномъ или рабочемъ домѣ. Особенно много ссылалось въ періодѣ 1822—1833 г., всѣхъ сосланныхъ въ Россіи за это время было 1283 чел. Ссылались они въ оковахъ. Губернское правленіе не могло входить въ разборъ, почему былъ ссылаемъ тотъ или другой крестьянинъ. Надо сказать, что снабженіе ссылаемыхъ одеждой и деньгами на пищу вызывало расходъ, не говоря о лишеніи рабочихъ рукъ, что и заставляло помѣщиковъ рѣдко прибѣгать къ этой мѣрѣ [1]).

Помимо ссылки въ Сибирь, помѣщикъ имѣлъ право, на основаніи закона, наказывать своихъ крестьянъ. Закономъ былъ опредѣленъ размѣръ наказанія и самый его способъ. Наказанію розгами можно было подвергнуть только до 40 ударовъ, а плетьми—до 15. На самомъ же дѣлѣ случаи жестокаго обращенія, превышавшаго этотъ установленный размѣръ, были нерѣдки.

Помимо этого, помѣщикъ могъ отдать крестьянина въ рабочій или смирительный домъ или въ арестантскія роты, на срокъ отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ. Изъ этого видно, на сколько безправенъ былъ крестьянинъ и на сколько сильна была власть помѣщика надъ нимъ. Законъ преслѣдовалъ помѣщика только въ томъ случаѣ, если слѣдствіемъ наказанія было увѣчье или смерть. За разореніе помѣщикомъ крестьянина, имѣніе помѣщика бралось въ опеку. Слѣдствіемъ такого положенія крестьянъ были частые побѣги ихъ, начавшіяся еще во время Петра В.

Причины ихъ были, конечно, въ самыхъ условіяхъ крѣпостной жизни и тѣхъ притѣсненіяхъ, которыя испытывали крестьяне. На сколько были сильны побѣги крестьянъ въ полтавской губерніи, мы не знаемъ. Мы нашли одно только ходатайство по этому вопросу и оно относится къ 1802 году, когда дворянство просило о пресѣченіи ихъ.

---

[1]) Въ арх. двор., а также въ арх. губ. правленія, мы не встрѣтили дѣлъ о ссылкѣ крестьянъ. Несомнѣнно, примѣры были и въ полт. губ.

Крестьяне бѣжали до границы екатеринославской губерніи, а оттуда въ Новороссію и Тамань—мѣста, куда отправлялись съ давнихъ поръ жители на заработки [1]).

Помимо побѣговъ, другимъ слѣдствіемъ крѣпостного права были волненія крестьянъ. Въ первую четверть прошлаго вѣка такихъ волненій было нѣсколько. Волненія въ имѣніи С. М. Кочубея вызваны были не притѣсненіемъ, не злоупотребленіемъ помѣщичьей власти, а продажею ихъ. Другое—въ имѣніи Свѣчиной, которая пожелала крестьянъ переселить въ херсонскую губернію. Особенно сильно было волненіе въ имѣніи Кочубея.

Причиной его было убѣжденіе крестьянъ, что они вправѣ выкупить себя при продажѣ, а убѣдились они, по словамъ генералъ-губернатора Н. Г. Репнина въ этомъ правѣ изъ „Историческаго, Статистическаго и Географическаго журнала, гдѣ было напечатано, что „Его Величество позволилъ покупать свободу и, что главное средство къ возведенію Россійскаго государства на высочайшую степень благосостоянія, состоитъ въ томъ, чтобы доставить крестьянамъ бо́льшую гражданскую свободу и даровать въ полной мѣрѣ права и преимущества, приличныя имъ, какъ существамъ разумнымъ“. Крестьяне подали жалобу Государю и просили разрѣшенія внести ту сумму, за которую они проданы Кочубеемъ. Для приведенія крестьянъ въ повиновеніе рѣшено было, при собраніи всѣхъ крестьянъ наказать четырехъ кнутомъ, а трехъ плетьми, что и было приведено въ исполненіе.

Эта экзекуція не произвела ожидаемаго дѣйствія, „Даже малолѣтніе, напитанные однимъ духомъ непокорности, не внемлютъ никакимъ убѣжденіямъ“ писалъ губернаторъ.

Губернаторъ послѣ этого предложилъ такую мѣру—всѣхъ крестьянъ, не пожелавшихъ покориться, наказать и вмѣстѣ съ ихъ семьями переселить въ Сибирь, что послужитъ примѣромъ для другихъ владѣльческихъ крестьянъ. Шестой департаментъ сената согласился съ этимъ, но Императоръ Александръ I нашелъ такое рѣшеніе неопредѣленнымъ, такъ какъ не указано, какого рода и степени было примѣнено наказаніе и какое дать вознагражденіе владѣльцу, въ случаѣ высылки крестьянъ въ Сибирь. А крестьяне продолжали упорствовать. „Они не работали ни для себя, ни для помѣщика, не имѣли хлѣба, во дворахъ не было скота, ни птицы, дѣти были изнурены голодомъ. „Даже при экзекуціи, писалъ губернаторъ, никто не тронулся, всѣ сохраняли спокойствіе и стояли смирно; нѣтъ возраста и пола, въ которомъ бы были другія чувства“. Комитетъ министровъ разсматривалъ это дѣло и предложилъ губернатору лично отправиться въ это имѣніе, сдѣлать внуше-

[1]) Полож. дворянъ 1802—25—26 стр.

нія и, если это не окажетъ дѣйствія, то упорныхъ вмѣстѣ съ семьями сослать въ Сибирь. Помѣщику же комитетъ рѣшилъ не выдавать вознагражденія въ виду того, что крестьяне ссылаются для водворенія спокойствія въ имѣніи, слѣдовательно для пользы самаго владѣльца [1]).

Для крестьянъ это дѣло окончилось печально, 339 д. были сосланы въ Сибирь [2]).

Въ своемъ прошеніи къ Государю эти крестьяне ссылались на примѣръ деревни Жуковой, гдѣ крестьянамъ позволено было внести сумму, за которую они были проданы Кочубеемъ. Это было также серьезное волненіе, окончившееся инымъ образомъ. Въ 1815 г. Кочубей продалъ своихъ крестьянъ въ деревнѣ Жуковой помѣщику Кирьякову, пожелавшему ихъ поселить въ херсонской губерніи. Крестьяне заволновались и на отрѣзъ отказались повиноваться. Губернаторъ старался окружить ихъ цѣпью изъ солдатъ гарнизонной команды, но крестьяне, схвативъ косы, цѣпи, крючья прогнали ихъ. Но губернаторъ все таки рѣшился окружить ихъ и принудить къ сдачѣ голодомъ, но, когда не удалось ихъ успокоить, то пришлось стрѣлять, при чемъ было убито 10 ч., а ранено 12. Переселеніе крестьянъ по Выс. повелѣнію, было пріостановлено до рѣшенія дѣла.

Но самъ Кочубей предупредилъ рѣшеніе его правительствомъ, онъ вошелъ вновь въ переговоры съ Кирьяковымъ и крестьяне остались на мѣстѣ [3]).

Волненія крестьянъ вызвали манифестъ Императора Николая I, отъ 12 мая 1826 года, гдѣ читаемъ: „Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ казенные и помѣщичьи крестьяне, обманутые ложными слухами и злонамѣренными разглашеніями, отступаютъ отъ должнаго порядка; первые т. е. казенные крестьяне, что будутъ освобождены отъ платежа податей, а послѣдніе—т. е. помѣщичьи отъ повиновенія ихъ господамъ". Все это въ манифестѣ приписывалось злонамѣреннымъ людямъ, распространявшимъ объ этомъ ложные слухи. Всякое дальнѣйшее непослушаніе вызоветъ самое строгое наказаніе, которому будутъ подвергнуты и составители неосновательныхъ прошеній, на основаніи этихъ слуховъ, поданныхъ Государю [4]).

Помимо этого, двумя рескриптами на имя министра внутр. дѣлъ В. С. Ланскаго дворянство призывалось къ „христіанскому и сообразному съ законами обращенію съ крестьянами". „Не всѣ, читаемъ въ рескриптѣ, помѣщики вполнѣ содѣйствуютъ къ достиженію этой цѣли, почему и предписывалось оповѣстить всѣхъ предводителей дворянства—

---

1) Истор. обзоръ комитета министровъ т. 1. 339—343.

2) Арх. п. г. правл. 1822 г. № 454.

3) Ibidem стр. 340.

4) Двор. арх. 1826. № 43.

быть блюстителями порядка въ ихъ губерніяхъ и предохраннтелями черезъ ихъ благоразумныя учрежденія отъ всего того, что не только стыдъ нанести можетъ благородному имени, но даже нѣкоторымъ образомъ, быть предосудительно почтенному сословію дворянъ". Другимъ рескриптомъ отъ 6 сентября возлагалось не мало труда на предводителей въ дѣлѣ наблюденія за отношеніями между помѣщикомъ и его крестьянами.

Уѣздный предводитель долженъ былъ „конфиденціально" навѣдываться, безъ огласки и безъ всякаго письменнаго производства „подъ какимъ нибудь благовиднымъ предлогомъ и внушать при посѣщеніи болѣе кроткое обхожденіе, представляя бѣдственныя послѣдствія, которыя могутъ произойти. Если эта мѣра не окажетъ дѣйствія на помѣщика, то предводитель долженъ былъ увѣдомить губернскаго предводителя и, если увѣщанія послѣдняго будутъ тщетны, то докладывать губернатору. Этими двумя рескриптами предводители призывались къ довольно щекотливому дѣлу—слѣдить за своими же дворянами, которымъ обязаны были своимъ избраніемъ въ предводители. Предводителю долженъ былъ помогать земскій исправникъ, лицо выборное изъ того же дворянскаго сословія. Естественно, что эти исправники, всецѣло зависимые отъ самихъ дворянъ и ихъ предводителя, не всегда имѣли столько мужества, чтобы не скрывать всѣхъ тѣхъ злоупотребленій, какія доходили до ихъ свѣдѣнія. Всѣ дѣла о дурномъ обращеніи помѣщиковъ со своими крестьянами обыкновенно разсматривались депутатскимъ собраніемъ, которому было предоставлено право сдѣлать внушеніе, взять имѣніе въ опеку или удалить помѣщика изъ имѣнія. Не мало такого рода дѣлъ поступало непосредственно къ администраціи, которая, нерѣдко, помимо депутатскаго собранія, удаляла владѣльца изъ имѣнія, отдавала подъ присмотръ полиціи и, если находила нужнымъ, то предлагала депутатскому собранію взять имѣніе въ опеку. Объ урегулированіи отношеній между помѣщиками и крестьянами много заботился кн. Н. Г. Репнинъ. Извѣстна его рѣчь, произнесенная въ 1818 году передъ дворянскими выборами, вызвавшая недовольство администраціи за напечатаніе ея въ журналѣ „Духъ законовъ".

Репнинъ убѣждалъ дворянство собственною властью ограничить крѣпостное право, точно опредѣливъ повинности помѣщичьихъ крестьянъ. Но добрыя пожеланія князя не привели къ желаемымъ результатамъ и ему приходилось не одинъ разъ еще обращаться съ призывомъ къ дворянскому сословію о кроткомъ обращеніи со своими крестьянами.

„Какихъ великихъ событій, говорилъ Репнинъ, были мы, почтенные дворяне свидѣтелями и соучастниками! Сими знаменитыми годами будутъ гордиться и дальніе потомки наши. Но да увидятъ они въ насъ

примѣръ добродѣтелей, не только воинственныхъ, но и гражданскихъ; пожертвованія наши да не прекратятся со днями опасности; но и во дни покоя почтимъ собственныя выгоды ничтожными въ сравненіи съ благомъ общимъ. Тогда можемъ только быть достойными подданными великаго и кроткаго Александра и сопутствовать ему въ памяти потомства.

Тѣмъ изъ васъ, почтенные дворяне, кои останутся свободными отъ служенія общественнаго предстоитъ въ помѣстьяхъ Вашихъ служеніе отечеству и подражаніе милосердному царю нашему черезъ попеченіе о благѣ подвластныхъ вамъ крестьянъ. Вспомните паки слова его: „мы несомнѣнно увѣрены, вѣщаетъ всемилостивѣйшій Государь, что дворянство увеличитъ заботы и попеченіе его о благосостояніи ввѣренныхъ ему Богомъ и законами достойныхъ любви его домочадцевъ. Мы увѣрены, что забота наша о благосостояніи помѣщичьихъ крестьянъ предупредится попеченіемъ о нихъ господъ ихъ. Существующая издавна между ними, русскимъ нравомъ и добродѣтелями свойственная связь, прежде и нынѣ, многими опытами взаимнаго ихъ другъ къ другу усердія и общей къ отечеству любви ознаменованная, не оставляетъ въ насъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что съ одной стороны помѣщики отеческою о нихъ, яко о чадѣхъ своихъ, заботою, а съ другой они, яко усердные домочадцы, исполненіемъ сыновныхъ обязанностей и долга, приведутъ себя въ то счастливое состояніе, въ какомъ процвѣтаютъ добронравныя и благополучныя семейства.

Благородное дворянство! Сіе возваніе отца отечества уже навѣрно глубоко впечатлѣлось въ сердцахъ вашихъ. Вамъ, не трудно будетъ оное исполнить, да и собственное благосостояніе ваше того требуетъ.

Связь существующая между помѣщиками и крестьянами есть тоже отличительная черта русскаго народа. У иноземцевъ часто владѣлецъ помышляетъ только о доходѣ, а нисколько о тѣхъ, которые ему оный доставили. Онъ изгоняетъ наемниковъ своихъ, коль скоро найдетъ предлагающихъ ему болѣе, неумолимъ онъ бываетъ ни воплями семей, ни отчаяніемъ земледѣльцевъ, лишаемыхъ того крова подъ коимъ родились, отдѣляемыхъ отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ покоится драгоцѣнный прахъ ихъ предковъ. Но сколь и пагубны отъ сего послѣдствія! Пришли враги и за родину никто не принесетъ себя въ жертву! Мѣняли царей, опровергали древніе законы и обычаи, ко всему были равнодушны; и память бы ихъ исчезла въ смертномъ снѣ, ежели бы народъ, вѣрный Богу, вѣрный царю, не возбудилъ ихъ. Сіе справедливое изображеніе бывшаго въ глазахъ нашихъ, побудитъ васъ не подражать имъ; корыстолюбіе изгнано будетъ изъ сердецъ вашихъ; вы не будете изыскивать все, что можетъ дать вамъ крестьянинъ доходу, то что вы можете

отъ него требовать, не уменьшая благоденствія его; напротивъ, вы изыщите способы увеличить оное; вы пожертвуете для сего изъ доходовъ вашихъ; вы устроите училища для малолѣтнихъ, больницы для недугующихъ; вы улучшите фермы крестьянъ вашихъ; вы снабдите неимущихъ скотомъ и плугами для воздѣлыванія земли; вы займетесь нравственностью подвластныхъ вамъ и отвлечете ихъ отъ порока, столь между простолюдинами здѣсь обыкновеннаго и не будете на немъ основывать дохода своего. Тогда то по словамъ царскимъ „ваши уподобляться добронравнымъ и благополучнымъ семействамъ".

Но сіи отеческія попеченія наши да не будутъ подвержены кратковременности руки человѣческой; оснуйте и на будущія времена благоденствіе чадъ и внучатъ вашихъ. По мѣстнымъ познаніямъ вашимъ, изыщите способы, коими, не нарушая спасительной связи между Вами и крестьянами вашими, можно было бы обезпечить ихъ благосостояніе и на грядущія времена, опредѣливъ обязанности ихъ. Черезъ сію единственно мѣру, предохраните вы ихъ навсегда отъ тѣхъ притѣсненій, которыя, по несчастію, еще доселѣ случаются; избавите правительство отъ горестной обязанности преслѣдовать оныя и благородное сословіе ваше отъ нареканія, происходящаго черезъ поступки людей, недостойныхъ быть сочленами онаго.

Не новое предлагаю я вамъ, почтенные дворяне. Иные изъ васъ совершенно сіе исполнили; другіе своими попеченіями о подвластныхъ имъ крестьянахъ, весьма къ нему сблизились. Но да будетъ сіе подвигомъ общимъ, и да удостоится малороссійское дворянство быть по истинѣ умомъ и душою народа".

Рѣчь эта произвела сильное впечатлѣніе на полтавскихъ дворянъ и переполохъ среди помѣщиковъ въ Россіи, значительное большинство которыхъ не сочувствовало какой либо крестьянской реформѣ, видѣвшихъ въ этомъ гибель Россіи. Извѣстенъ отвѣтъ на нее въ этомъ направленіи анонимнаго автора, но приказомъ Александра I розысканнаго; имъ оказался калужскій губернскій предводитель Н. Г. Вяземскій, доказывавшій именно гибель Россіи [1]).

Незадолго до крестьянской реформы въ 1855 году было волненіе крестьянъ въ силу распространившейся среди нихъ молвѣ, что въ Крыму объявлена воля, куда и потянулась масса крестьянъ не только изъ полтавской губерніи, но и сосѣднихъ. Въ Кременчугѣ собралось ихъ до 20 тыс.

---

[1]) Въ Рус. Ст. статья Дубровина—послѣ отеч. войны. Май 1904 стр. 257 и слѣд. Рѣчь была напечатана отдѣльно и въ Духѣ Законовъ 1818 XX книжка. Перепечатана въ Кіев. Старинѣ два раза (1887 Январь и 1890 іюль. Въ послѣднемъ была напечатана съ объясненіями редактора, оправдывавшаго свое напечатаніе этой рѣчи. См. еще Семевскій-крест. вопросъ т. I 404—405 стр.

Пришлось употребить военную силу, чтобы разсѣять ее [1]).

Помѣщиковъ защищали предводители, а исправники, какъ выборные отъ дворянъ, скрывали, не желая въ лицѣ дворянъ нажить себѣ враговъ при будущихъ выборахъ.

Въ золотоношскомъ уѣздѣ, въ имѣніи Гриневича, крестьяне убили управляющаго. Гриневича, глубокаго старца, потребовали для допроса въ золотоношскій земскій судъ.

Защиту его взяли на себя золотоношскій предводитель П. И. Булюбашъ и В. Л. Лукашевичъ, предводитель переяславскаго уѣзда. Послѣдній написалъ письмо кн. Репнину, гдѣ старался оправдать во всемъ неповиннаго въ этомъ Гриневича. На это В. Л. Лукашевичъ получилъ слѣдующее письмо Репнина. „Письмо Ваше, ходатайствующее за Гриневича и не считая себя вправѣ усумниться въ донесеніи сотоварища вашего золотоношскаго маршала, (имъ былъ П. И. Булюбашъ) я не могу, по долгу моему и по самой совѣсти, ослабить строгости мѣръ, предписанныхъ мною по сему дѣлу, ибо тамъ, гдѣ жестокостью и изнуреніемъ прихотливыхъ владѣльцевъ или послабленіемъ ихъ отъ управляющаго доведены крестьяне до рѣшимости посягнуть хладнокровно на убійство, тамъ оправданіе о невѣдѣніи отъ помѣщиковъ слишкомъ слабо и принято быть не можетъ. Изъ дѣла же видно, что Гриневичи за день до убійства пріѣзжали въ золотоношское ихъ имѣніе. Изнуренный видъ и состояніе крестьянъ не могли быть отъ нихъ сокрыты, а, знавъ оное, они не отвратили жестокости, то не значитъ ли сіе, что поведеніе управляющаго было съ вѣдома и одобренія ихъ. Однимъ лишь средствомъ Гриневичи могутъ оправдать себя, если докажутъ, что крестьяне ихъ не были изнурены, а отъ одного только буйства, но не по житейскому съ ними обращенію сдѣлали убійство, а потому, какъ слѣдствіе о семъ, такъ и на немъ основанныя донесенія послѣдовали ложно.

Весьма больно бываетъ истиннымъ приверженцамъ къ отечеству слышать, что есть у насъ такіе изверги, которые не умѣютъ уважать въ порученныхъ ихъ покровительству крестьянахъ подобно себѣ людей, но изливаютъ на оныхъ весь ядъ своей злобы и корыстолюбія“. Самъ Репнинъ обвинялъ въ притѣсненіяхъ больше жену Гриневича [2]).

И среди полтавскихъ помѣщиковъ, какъ и во всей Россіи, бывало не мало случаевъ жестокаго обращенія помѣщиковъ съ своими крестьянами. Не всегда, конечно, они доходили до администраціи или до депутатскаго собранія, которое обыкновенно разбирало ихъ и налагало

[1]) О такомъ волненіи крестьянъ въ кіевской губерніи, была замѣтка очевидца въ Кіевской—Старинѣ.

[2]) Арх. п. г. правленія. № 73. л. 649—653.

какое либо взысканіе. Помимо внушенія или выговора, нерѣдко имѣнія лицъ, жестоко обращавшихся съ своими крестьянами, брались въ опеку а сами владѣльцы были выселяемы изъ своихъ помѣстій. Это были случаи выходящіе изъ ряда, такъ какъ въ уѣздѣ, администрація и судъ были въ рукахъ дворянства, а лица, служившіе въ этихъ учрежденіяхъ зависѣли отъ дворянства, которое избирало ихъ каждое трехлѣтіе.

За время съ 1826 года по 1860 годъ включительно, депутатскому собранію пришлось разбирать слѣд. количество дѣлъ: 65—за побои и жестокое обращеніе, 25 дѣлъ—за жестокое обращеніе, слѣдствіемъ котораго была смерть, 10 случаевъ самоубійства, какъ слѣдствіе тяжелыхъ, непомѣрныхъ взысканій, 20 дѣлъ, когда помѣщики обвинялись въ наложеніи на крестьянъ тяжелыхъ, непосильныхъ работъ и 11 случаевъ, когда обвиняли помѣщиковъ въ преступленіи противъ дѣвической чести. Конечно, подвести точный итогъ этимъ дѣламъ, едва ли возможно, такъ какъ не всѣ дѣянія были извѣстны. Прибавимъ, что самоубійцы, налагавшіе на себя руку, съ цѣлью освободиться отъ тяжелой жизни, въ оффиціальныхъ донесеніяхъ, весьма часто показывались скоропостижно умершими.

Надо сказать, что значительное большинство лицъ, судившихся за жестокое обращеніе съ крестьянами, были мелкопомѣстные; въ большихъ имѣніяхъ очень часто притѣсняли крестьянъ управляющіе, бывшіе полными хозяевами, такъ какъ сами помѣщики проживали или за границей или въ столицахъ. При Репнинѣ было нѣсколько случаевъ убійства или избіенія крестьянами управляющихъ имѣніями. Такъ въ имѣніи Сусалиной, въ золотоношскомъ уѣздѣ, въ 1838 году, въ Софіевкѣ, у Кочубея въ 1842 году, въ имѣніи Гудимъ-Левковича въ 1857 году, Фролова-Багрѣева въ 1833 году; волненія были у кн. Ратѣева въ миргородскомъ уѣздѣ, въ Трубайцахъ, гр. Капниста, у Д. А. Трощинскаго въ имѣніи переяславскаго уѣзда, въ имѣніи Гриневича, въ имѣніи Оболонскаго [1]).

Причиной этихъ грустныхъ явленій было отягощеніе крестьянъ непомѣрной работой, а также непомѣрныя взысканія. Бывали случаи убійства помѣщиковъ. Въ 1830 г. было два случая: въ лохвицкомъ уѣздѣ былъ убитъ своими крестьянами помѣщикъ Соллогубъ за отягощеніе крестьянъ работами и отнятіе у нихъ земли въ свою пользу и въ кобелякскомъ уѣздѣ, помѣщикъ И. Голтвянскій. Кн. Репнинъ разослалъ предводителямъ конфиденціальный циркуляръ, въ которомъ напоминалъ имъ о необходимости строго слѣдить за отношеніями помѣщи-

[1]) Двор. арх. 1838 № 6, 1842. № 16, 1857. № 1 л. 185, 1833. № 41, 1839 г. № 23, 1860. № 41, 1859. № 38. Арх. п. г. 1826 № 5.

ковъ къ крестьянамъ, согласно закону отъ 12 мая 1826 [1]). Въ 1838 г. было два случая убійства, въ 1840—2, въ 1851—1 [2]).

Правительство постоянно стремилось къ ограниченію крѣпостнаго права и къ урегулированію отношеній помѣщиковъ къ своимъ крестьянамъ. Законъ о хлѣбопашцахъ былъ первымъ шагомъ, дававшимъ возможность помѣщикамъ уволить своихъ крестьянъ. Законъ этотъ изизданный въ 1803 году, разрѣшалъ помѣщикамъ отпускать своихъ крестьянъ на волю по одиночкѣ и цѣлымъ селеніемъ и утверждать за ними участокъ земли или цѣлую дачу. Помѣщикъ и крестьянинъ заключаютъ по обоюдному согласію условіе, которое и представляется черезъ губернскаго предводителя и министра внутреннихъ дѣлъ на Высочайшее усмотрѣніе. Условіе это—крѣпостное обязательство, имѣющее силу и для наслѣдниковъ помѣщика. Если крестьянинъ или цѣлое селеніе не исполняетъ условій, то возвращается по прежнему во владѣніе помѣщика вмѣстѣ съ землею и семействомъ. Были одновременно съ этимъ закономъ изданы и правила для руководства при разсмотрѣніи условій, которыя заключались на основаніи этого закона.

При этомъ необходимо было наблюдать, чтобы крестьяне, остающіеся въ той же деревнѣ крѣпостными помѣщика, не были совершенно лишены земли въ пользу увольняемыхъ и 2, чтобы помѣщикъ, при заключеніи условія, раздѣлилъ всю дачу на участки такъ, чтобы каждый крестьянинъ „имѣлъ въ виду опредѣлительно свой участокъ земли“.

Закономъ этимъ мало пользовались помѣщики и примѣровъ освобожденія крестьянъ по этому закону было мало. Во всей Россіи, на основаніи этого закона было освобождено въ царствованіе Александра I 17153 д. (161 случай). Въ полтавской губерніи этимъ закономъ воспользовался помѣщикъ константиноградскаго и кобелякскаго повѣтовъ, премьеръ маіоръ Алышевъ, владѣтель села Михайловки, деревень Шадѣевой, Васильковской, имѣвшій 23 д. крестьянъ.

Второй случай—это отпускъ на волю крестьянъ вдовой генералъ-маіора Ириной Андреевной Хорватъ; (урожденная Новицкая) [3]).

Былъ още случай, не приведенный, впрочемъ, въ исполненіе. Марья Ѳ. Захарченкова, владѣтельница Іордановки (зѣньк. у.) пожелала роздать своимъ крестьянамъ по 5 дес. на душу (всѣхъ крестьянъ было 143 д.). Но противъ этого возстали ея родныя. Дѣло дошло до министра внутреннихъ дѣлъ и оно было прекращено [4]).

Въ первую четверть прошлаго вѣка было два примѣра полнаго освобожденія крестьянъ. Въ 1811 г. полтавскій помѣщикъ Сахновскій

[1]) См. чтенія при москов. университ. 1874. Апрѣль—іюнь. 47—50.

[2]) Варадиновъ. Исторія минист. в. дѣлъ ч. 3, кн. 2, стр. 383, 457, 562 и 579.

[3]) Двор. арх. 1803 № 7.

[4]) Двор. арх. 1829 № 20.

далъ вольную своимъ крестьянамъ, за что Высочайше былъ пожалованъ орденомъ Владиміра 3 степени, который, по Высочайшему повелѣнію, былъ врученъ ему генералъ-губернаторомъ, при особомъ рескриптѣ, въ дворянскомъ собраніи.

Тоже самое сдѣлалъ и помѣщикъ золотоношскаго уѣзда Лукашевичъ. Много позже „закона о хлѣбопашцахъ", уже въ царствованіе Императора Николая I, былъ изданъ 2 апрѣля въ 1842 г. законъ, о поселянахъ: „Еще закономъ о свободныхъ хлѣбопашцахъ, было предоставлено помѣщикамъ обращать въ свободные хлѣбопашцы, съ уступкою имъ въ собственность помѣщичьихъ земель за опредѣленное по взаимному условію, вознагражденія. „Но нынѣ правительство желало" въ общихъ видахъ государственной пользы, чтобы при заключеніи таковыхъ условій, принадлежащія помѣщикамъ земли, какъ вотчинная собственность дворянства, охраняемы были отъ отчужденія изъ владѣнія дворянскихъ родовъ, то и рѣшено дозволить заключать договоры на такомъ основаніи, чтобы не стѣсняясь постановленіями о свободныхъ хлѣбопашцахъ, помѣщики сохраняли принадлежащее имъ полное право вотчинной собственности на землю, со всѣми ея угодіями и богатствомъ, какъ на поверхности, такъ и въ нѣдрахъ ея, а крестьяне получали отъ нихъ земли въ пользованіе за условленныя повинности. Для этого были изданы слѣдующія правила:

1. Повинности могутъ опредѣлены денежнымъ образомъ, произведеніями, обработываніемъ помѣщичьей земли или другою работою.

2. Если крестьяне не исполняютъ пріемлемыхъ ими на себя по договору обязанностей, они понуждаются къ тому земской полиціей подъ руководствомъ уѣзднаго предводителя дворянства.

3. Крестьяне по утвержденіи заключенныхъ между ними и помѣщиками договоровъ, принимаютъ на себя названіе обязанныхъ крестьянъ.

4. Запасы народнаго продовольстія и пособія въ пожарныхъ случаяхъ, утверждаются на счетъ собственныхъ средствъ обязанныхъ крестьянъ подъ наблюденіеиъ помѣщиковъ; если помѣщикъ обязанности сей на себя принять не пожелаетъ, то подъ наблюденіемъ и при содѣйствіи правительства.

5. Помѣщики учреждаютъ въ селеніяхъ обязанныхъ крестьянъ, вотчинное управленіе и имѣютъ высшее наблюденіе за сельскою въ нихъ полиціею и за исполненіемъ въ нихъ законовъ о сельскомъ благоустройствѣ; имъ принадлежатъ также право суда и расправы въ проступкахъ и маловажныхъ преступленіяхъ обязанныхъ крестьянъ и первоначальный разборъ между ними тяжбъ и споровъ.

6. На заключеніе договоровъ съ крестьянами имѣній, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ, помѣщики, если пожелаютъ оставить

тѣ имѣнія въ залогѣ, должны имѣть согласіе сихъ установленій. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ губернатора, что настоящій указъ только одно развитіе и дополненіе правилъ вь положеніи 1803 года 20 февраля о свободныхъ хлѣбопашцахъ; относительно того рода условій гдѣ крестьяне, оставаясь крѣпкими землѣ, то они обязуются къ исправленію въ пользу ея владѣльца повинностей [1]).

Было три случая освобожденія, на основаніи этого закона; но одинъ изъ нихъ не былъ утвержденъ. Въ 1857 году помѣщики хорольскаго уѣзда подпоручикъ артиллеріи Ѳедоръ Кодинецъ и его братъ д. с. с. Дмитрій Кодинецъ подали заявленіе полтавскому губернатору, по которому оня обязывались всю землю отдать крестьянамъ съ условіемъ, чтобы крестьяне обязались исполнять всѣ возможныя на нихъ обязанности при жизни помѣщиковъ. Послѣ же смерти ихъ, крестьяне обязуются раздѣлить землю по ровну, по числу ревизскихъ душъ той ревизіи, которая при наступленіи срока существовать можетъ. „Но это противорѣчило узаконеніямъ, запрещавшимъ давать волю послѣ смерти", на что обратилъ вниманіе губернскій предводитель и желаніе братьевъ Кодинецъ не было приведено въ исполненіе [2]).

Вдова подпоручика Анастасія Солонинова владѣла въ пирятинскомъ уѣздѣ 50 душами и имѣла 300 дес. земли. Она подала заявленіе о желаніи отпустить своихъ крестьянъ на волю „на водворенныхъ ихъ собственныхъ земляхъ, съ женами, вдовами, дѣтками, пріемышами, подводами, съ рожденными послѣ ревизіи обоего пола дѣтьми, съ домами, строеніями и т. п.". Раздѣлъ крестьяне, согласно договору, обязаны произвести сами, въ теченіе четырехъ лѣтъ со дня утвержденія этой записи, по количеству душъ мужскаго пола, которыя будутъ состоять при наступленіи этого срока. Крестьяне за это должны платить по два рубля за каждую десятину, принявъ на себя и уплату податей [3]).

Третій случай—отпускъ крестьянъ кн. И. И. Ратѣевымъ, отдавшимъ своимъ крестьянамъ 373 дес. въ посемейное, потомственное пользованіе на каждую мужскаго пола душу по 10 ревизіи, по двѣ десятины усадебной земли, съ уплатою тоже по 2 р. за каждую десятину. Всѣхъ крестьянъ было 60 душъ [4]).

Вообще, надо сказать, что по этому закону, а также по закону 1803 г. отпуски крестьянъ на волю не только въ полтавской губ., но и вообще въ Россіи были рѣдки. Укажемъ на два случая, встрѣтившихся намъ въ дѣлахъ архива, когда ходатайства объ отпускѣ крестьянъ на волю не было удовлетворено ихъ владѣльцами.

---

[1]) Двор. арх. 1842. № 20. Цирк. м. в. дѣлъ № 1305—3 апрѣля.
[2]) Двор. арх. 1857 № 7.
[3]) Двор. арх. 1857 № 45.
[4]) Двор. арх. 1860 № 38.

Въ 1832 г. посѣтилъ Могилевъ Императоръ Николай I. На смотру, онъ увидѣлъ старика, незадолго передъ тѣмъ получившаго за многолѣтнюю службу знакъ отличія. Старикъ этотъ благодарилъ Государя за пожалованный знакъ. Могилевскій губернаторъ Барановъ, въ виду заслугъ этого старика, ходатайствовалъ черезъ губернскаго предводителя у вдовы генералъ-маіора Елизаветы Магденковой объ отпускѣ на волю этого старика, вмѣстѣ съ женою и 12-ю племянниками, но владѣлица не согласилась, по причинѣ задолженности этого воина [1]).

Былъ случай, когда наслѣдники потребовали возвращенія крестьянина, подареннаго ихъ родителями. Въ 1838 г. помѣщица кременчугскаго уѣзда Н. С. Моцокъ (впослѣдствіи по мужу Исаевичъ) подарила генералъ-лейтенанту Ренненкампфу крестьянскаго мальчика Павла Овчаренка. У генерала этотъ крестьянинъ прожилъ 17 лѣтъ. Наслѣдники, основываясь на томъ, что онъ записанъ въ ревизкую сказку, а дарственная не была утверждена закономъ, потребовали обратно Овчаренка или уплаты за него 300 р. с. Въ дѣлѣ этомъ горячее участіе принималъ губернскій предводитель Л. В. Кочубей, но наслѣдники не соглашались уступить и генералу Реннекампфу пришлось уплатить 300 р. с. [2]).

Всѣхъ дворянъ въ полтавской губерніи, владѣвшихъ крѣпостными, было по 1861 годъ, по 10 ревизіи болѣе 7300 чел.

Мелкопомѣстныхъ имѣній, заключавшихъ менѣе 21 д. мужскаго пола, въ губерніи было до 5049. Всѣхъ крестьянъ, считая и дворовыхъ, въ этихъ имѣніяхъ было 31738 м. пола. Въ это число включено и 900 чел. дворовыхъ, принадлежавшихъ 269 безпомѣстнымъ помѣщикамъ. По числу мелкопомѣстныхъ владѣній, полтавская губернія занимала первое мѣсто въ Россіи. Число этихъ имѣній составляло болѣе ²/₃ общаго числа имѣній полтавской губерніи и почти ¹/₈ общаго числа мелкопомѣстныхъ владѣній во всей Россіи (42076).

На каждый уѣздъ среднимъ числомъ приходится 336 мелкопомѣстныхъ имѣній и 2116 д. крестьянъ муж. пола, слѣдовательно на каждое имѣніе немного больше 6 человѣкъ. Наибольшее число такихъ имѣній было въ золотоношскомъ уѣздѣ (426), полтавскомъ (416), лохвицкомъ (381), меньше всего было въ костантиноградскомъ (181).

Въ полтавской губерніи было 402 помѣщика, имѣвшихъ крѣпостными только женскій полъ. Наибольшее количество ихъ было въ томъ же золотоношскомъ уѣздѣ (49), затѣмъ полтавскомъ и переяславскомъ (35) и наименьшее въ гадячскомъ (17) и константиноградскомъ (10).

Мелкопомѣстныхъ имѣній, а такими были тѣ, въ коихъ было посе-

---

[1]) Двор. арх. 1832 № 59.

[2]) Двор. арх. 1856 № 7.

лено отъ 21 до 100 д. было 1533 имѣнія, съ 69605 д. мужскаго пола. Въ среднемъ на каждый уѣздъ приходилось 102 имѣнія съ 4640 д. крестьянъ, а на одно имѣніе 45 м. пола. Эти имѣнія составляли $^{1}/_{5}$ часть всѣхъ имѣній губерніи и двадцать третью всего числа такихъ имѣній въ Россіи. Въ этомъ отношеніи полтавская губернія уступала только четыремъ губерніямъ: смоленской, тульской, рязанской и новгородской. Въ уѣздахъ лохвицкомъ, прилукскомъ и константиноградскомъ такихъ имѣній было болѣе 120, наименьшее число было въ гадячскомъ (58).

Среднепомѣстныхъ имѣній, т. е. имѣвшихъ отъ 100 до 500 д. было 529, въ среднемъ на каждый уѣздъ 42. Наибольшее число такихъ имѣній было въ пирятинскомъ (65), а наименьшее въ зѣньковскомъ (21). Всѣхъ крестьянъ было 124466 муж. пола, въ среднемъ на уѣздъ 8231, а на одно имѣніе 198 м. пола. Эти имѣнія составляли 8% общаго числа имѣній въ губерніи.

Великопомѣстныхъ имѣній, т. е. имѣвшихъ болѣе 500 душъ, было 80 (въ среднемъ по 5 на уѣздъ). Крестьянъ въ этихъ имѣніяхъ было 100501 м. пола, въ среднемъ на уѣздъ 6700, а на одно имѣніе 1268 д. Число такихъ имѣній составлялъ только 1% съ небольшимъ общаго числа владѣльцевъ; а число принадлежавшихъ имъ крестьянъ болѣе 30% общаго числа крестьянъ въ губерніи. Помѣщиковъ, имѣвшихъ свыше 1000 д. крестьянъ было 31 ч. Въ уѣздахъ зѣньковскомъ, кобелякскомъ, лохвицкомъ и лубенскомъ не было ни одного. Наибольшее число такихъ было въ прилукскомъ—6, въ хорольскомъ и гадячскомъ—4, константиноградскомъ, золотоношскомъ и пирятинскомъ—3, въ полтавскомъ, миргородскомъ и роменскомъ—по 2, въ кременчугскомъ и переяславскомъ по одному.

Въ полтавской губерніи было всего 20 имѣній, гдѣ было болѣе 2000 тыс. душъ или болѣе 4000 д. поселянъ обоего пола. Вотъ перечень этихъ владѣльцевъ.

Болѣе 15 тыс. обоего пола (цифры помѣщаются не одинъ мужескій полъ, но и женскій)—имѣнія великой княгины Елены Павловны (константиноградскій уѣздъ).

Около 9500 душъ—имѣнія вдовы бывшаго генералъ-губернатора В. А. Репниной (пирятинскій и переяславскій уѣздъ) нынѣ маіоратное Хвощинской-Головкиной.

Болѣе 8000 тыс.—жены тайнаго совѣтника Натальи Юрьевны Салтыковой-Головкиной (роменскій уѣздъ).

Болѣе 6000 тыс.—наслѣдниковъ д. с. с. И. А. Базилевскаго (хорольскій, константиноградскій, кременчугскій и полтавскій уѣзды), подполковника В. И. Муравьева-Апостолъ (миргородскій уѣздъ), гвардіи

полковника кн. Анатолія И. Барятинскаго (золотоношскій уѣздъ), кн. Н. П. Голицына (переяславскій уѣздъ).

Болѣе 5000 тыс.—тайнаго совѣтника Л. В. Кочубея (полтавскій уѣздъ), генерала отъ кавалеріи графа А. Г. Строганова (гадячскій уѣздъ), А. П. Базилевскаго (хорольскій и константиноградскій уѣздъ), жены генералъ-маіора кн. М. А. Кантакузенъ (золотоношскій и роменскій уѣзды), наслѣдниковъ д. т. с. Степана Степановича Стрекалова (въ роменскомъ уѣздѣ), полковника Ивана Ивановича Неплюева (золотоношскій уѣздъ) и наслѣдниковъ Василія Викторовича Кочубея (полтавскій уѣздъ).

Болѣе 4000 тыс.—тайнаго совѣтника М. П. Позена (хорольскій уѣздъ), капитана Петра Аркадьевича Кочубея (прилукскій и переяславскій уѣзды), вдовы коллеж. асс. Софьи Алек. Галаганъ (прилукскій, золотоношскій и лохвицкій уѣзды), вдовы коллеж. ассесора Екатерины Васильевны Галаганъ (прилукскій и лохвицкій уѣзды), подполковника Павла Семеновича Масюкова (гадячскій у.), генералъ-адъютанта графа Осипа Карловича Ламберта (константиноградскій уѣздъ).

Всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ въ полтавской губерніи по послѣдней 10 ревизіи числилось: поселенныхъ мужескаго пола 286749, женскаго 310629, обоего пола 597378. Дворовыхъ людей мужескаго пола 40049 [1]), женскаго 45142, обоего 85191. Вмѣстѣ съ дворовыми мужскаго пола было 326798, женскаго 355771, всего 682569 душъ обоего пола.

Среднимъ числомъ на каждый уѣздъ приходилось 45505 обоего пола крестьянъ и дворовыхъ. Выше этой средней нормы былъ въ уѣздахъ прилукскомъ (69690), пирятинскомъ (66), константиноградскомъ (64), золотоношскомъ (57), хорольскомъ (55) и полтавскомъ (48 т.), въ остальныхъ менѣе средняго. Найменьшую цифру представляютъ три уѣзда: кобелякскій, гдѣ было 32 тыс., лубенскій 27 тыс. и зѣньковскій—21 тыс.

Дворовые относились къ общему итогу крѣпостныхъ какъ 1 : 8 или на 100 душъ крѣпостныхъ приходилось 12 ч. дворовыхъ. Изъ числа дворовыхъ людей было приписано къ населеннымъ имѣніямъ 82479 д. обоего пола, 1813—къ собственнымъ домамъ, а остальныя къ домамъ постороннихъ владѣній. Такимъ образомъ неприписанные къ населеннымъ имѣніямъ составляли только 1/40 часть общаго числа всѣхъ дворовыхъ. Найбольшее число дворовыхъ было въ уѣздахъ: полтавскомъ—

[1]) По свѣдѣніямъ губернскаго комитета дворовыхъ въ 1859 году было 40787. По уѣздамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: полтавскомъ—4669 чел. кременчугскомъ—2667, хорольскомъ—2002, золотоношскомъ—3145. лубенскомъ—2115, гадячскомъ—1645, пирятинскомъ—1762, прилукскомъ—2521, переяславскомъ—2762, роменскомъ—3829, константиноградскомъ—4005, миргородскомъ—2463, зѣньковскомъ—2414, лохвицкомъ—3025, кобелякскомъ—1763 чел.

8534, роменскомъ—8199, наименьшее въ кобелякскомъ—3686, пирятинскомъ—3675 и гадячскомъ—3511 д. обоего пола. Крѣпостныхъ, показанныхъ приписанными къ городамъ наиболѣе было въ Миргородѣ —1022, наименьшее въ Ромнахъ—28 и въ Кременчугѣ—1.

Дворовыхъ людей было также наиболѣе въ Миргородѣ—619 (болѣе 1/6 части всѣхъ дворовыхъ) и наименьшее въ Прилукахъ. Въ Кобелякахъ не было ни одного. Число крестьянъ, приписанныхъ къ городамъ составляло 1/100 часть общаго крѣпостного населенія [1]).

Глава III.

Высочайшій рескриптъ виленскому генералъ губернатору. Инструкція министра внутреннихъ дѣлъ. Уѣздныя собранія дворянъ и отзывы ихъ о предполагаемой реформѣ. Письма великой княгини Елены Павловны и И. Д. Стефановича.

Рескриптъ Императора Александра II, отъ 20 ноября 1857 г. виленскому, ковенскому и гродненскому генералъ-губернатору Назимову былъ первымъ оффиціальнымъ шагомъ правительства въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Этотъ манифестъ былъ слѣдствіемъ рѣшенія дворянства этихъ губерній, которыя, занимаясь въ комитетахъ пересмотромъ инвентарныхъ правилъ, пришли къ необходимости освобожденія крестьянъ, сохранивъ при этомъ право помѣщика на землю. Это стремленіе дворянъ Государь, задумавшій уже реформу, принялъ „съ особымъ удовольствіемъ". Рескриптомъ этимъ разрѣшалось дворянству этихъ губерній приступить къ составленію проэктовъ, для чего повелѣвалось учредить въ каждой губерніи комитетъ. При этомъ была начерчена и схема дѣятельности этихъ комитетовъ. Помѣщикамъ должно быть сохранено право собственности на всю землю, но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдлость, которую они въ теченіи извѣстнаго времени, пріобрѣтаютъ посредствомъ выкупа. Крестьяне должны быть раздѣлены на сельскія общества, помѣщикамъ же предоставляется вотчинная полиція. При устройствѣ будущихъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, должна быть надлежащимъ образомъ обезпечена исправная уплата государственныхъ и земскихъ податей и денежныхъ сборовъ. Развитіе этихъ основныхъ положеній и примѣненіе ихъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ каждой изъ трехъ названныхъ губерній, предоставляется губернскимъ комитетамъ. Согласно же этому рескрипту, министру внутр. дѣлъ было предоставлено право сообщить свои соображенія, которыя могли быть руководствомъ для комитетовъ.

[1]) Водянскій. Памятная книжка, 309—313.

Министръ внутреннихъ дѣлъ Ланской, съ своей стороны, и преподалъ цѣлую инструкцію генералъ-губернатору. Вотъ эти положенія (21 ноября 1857 года).

1) Уничтоженіе крѣпостной зависимости должно быть совершено не вдругъ, а постепенно. Для этого. крестьяне должны быть въ состояніи переходномъ, болѣе или менѣе крѣпки землѣ, а потомъ уже въ окончательномъ или сводномъ, когда правительство разрѣшитъ имъ переходы отъ одной мѣстности въ другую съ надлежащими ограниченіями и условіями. Для переходнаго состоянія слѣдуетъ назначить опредѣленный срокъ, по усмотрѣнію комитета не свыше 12 лѣтъ.

Въ рескриптѣ указано было, что помѣщикомъ сохраняется право собственности на всю землю, а крестьянамъ—усадебная земля.

Этотъ пунктъ министръ развилъ очень подробно въ своей инструкціи. Коснемся ихъ подробнѣе, потому что инструкція эта была разослана во всѣ губерніи, въ томъ числѣ и полтавскую и послужила основаніемъ высказать свои взгляды на реформу и полтавскому дворянству.

Инструкція была слѣдующая:

1. Усадебную осѣдлость крестьянина составляетъ: изба или хата, въ которой онъ живетъ, съ дворомъ и принадлежностями, съ огородомъ и землею подъ оными.

2. Право свободнаго состоянія и право собственности на эту осѣдлость, пріобрѣтаются крестьянами не иначе, какъ по взносѣ ими, въ продолженіи переходнаго срока, выкупа, сумма коего не должна превышать цѣнности, пріобрѣтаемой ими въ собственность осѣдлости.

3. Уплата сія можетъ быть произведена деньгами или особыми работами, независимо отъ тѣхъ, которыя крестьяне обязаны отбывать за земли имъ отводимыя въ пользованіе на основаніи 5 сей статьи.

4. Вся остальная затѣмъ земля должна быть раздѣлена, по способу пользованія оной, на господскую и на отведенную въ пользованіе крестьянамъ.

5. Земля, однажды отведенная въ пользованіе крестьянъ, не можетъ быть присоединяема къ господскимъ полямъ, но должна постоянно оставаться въ пользованіи крестьянъ вообще или за отбываніе ими для помѣщика натуральныхъ повинностей и работъ или же за заплату помѣщику оброка деньгами или произведеніями.

6. Количество земли, предоставляемой на этомъ основаніи въ пользованіе крестьянъ для обезпеченія ихъ быта и выполненія ихъ обязанностей передъ правительствомъ и помѣщикомъ, слѣдуетъ опредѣлить по мѣстнымъ обстоятельствамъ и обычаямъ.

7. Порядокъ пользованія этой землей, устанавливается также сообразно мѣстнымъ обычаямъ. Тамъ, гдѣ существуетъ общинное устройство, слѣдуетъ, не нарушая онаго, сохранить каждому семейству право на

надѣлъ землею, стараясь не допускать частаго дробленія или передѣла полей. Тамъ, гдѣ существуетъ подворное пользованіе землей и гдѣ земля, отведенная въ пользованіе крестьянъ раздѣлена на поселки или фермы съ хозяевами и батраками, надо принять мѣры къ возможному обезпеченію осѣдлости батраковъ и къ положительному опредѣленію отношеніи ихъ къ крестьянамъ.

8. Отправленію натуральныхъ повинностей и работъ или платѣ оброка въ пользу помѣщика, могутъ подлежать только тѣ крестьяне, кои надѣлены землею; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ крестьяне раздѣляются на хозяевъ и батраковъ или безземельныхъ работниковъ, сіи послѣдніе не могутъ быть требуемы на работу, иначе какъ за вознагражденіе.

9. Размѣръ какъ оброка, такъ и натуральныхъ повинностей и работъ, долженъ быть положительно опредѣленъ соотвѣтственно пространству и качеству отведенной въ пользованіе крестьянъ землею.

10. Натуральныя повинности и работы отправляются на основаніи особыхъ урочныхъ положеній, кои должны быть составлены губернскими комитетами на основаніи сколь возможно простыхъ и несложныхъ и

11. Въ случаѣ неисправности во взносѣ оброка, помѣщику предоставляется право обращать неисправнаго плательщика на работы натурою; помѣщикъ можетъ его лишать того участка земли, коимъ сей крестьянинъ пользуется.

Для надзора за введеніемъ новыхъ правилъ и для разбора недоразумѣніи, министръ предлагаетъ учредить въ каждомъ уѣздѣ особыя присутствія. При введеніи новаго положенія, которое улучшаетъ положеніе крестьянъ:

1. Продажа, дареніе и всякое отчужденіе крестьянъ безъ земли и переселеніе крестьянъ противъ воли ихъ въ другія имѣнія, должны быть прекращены.

Съ другой стороны крестьянамъ, до окончательнаго вступленія ихъ въ свободное состояніе не можетъ быть дозволено оставлять имѣніе безъ разрѣшенія помѣщика, на землѣ коего они водворены.

2. Обращеніе крестьянъ въ дворовые слѣдуетъ прекратить и вмѣстѣ съ тѣмъ принять мѣры къ постепенному сначала уменьшенію, а потомъ и уничтоженію этого класса людей посредствомъ обращенія ихъ въ крестьянъ съ надѣломъ землею или перечисленіемъ въ свободное состояніе съ согласія помѣщиковъ. Подробности по сему предмету требуютъ особаго на мѣстѣ разсмотрѣнія и развитія.

Во все время переходнаго состоянія помѣщикамъ предоставляется право сдавать нерадивыхъ и порочныхъ крестьянъ, по соглашенію съ обществомъ въ рекруты или отдавать въ распоряженіе правительства для переселенія въ другія губерніи, но не иначе, какъ съ утвержденія

тѣхъ присутствій, кои будутъ по уѣздамъ обнародованы на основаніи новаго положенія.

Затѣмъ, по указанію министра, комитетами должны быть выработаны правила отправленія рекрутской повинности, способы обезпеченія народнаго продовольствія, исправнаго поступленія податей, способовъ распространенія грамотности, ремеслъ, мѣръ призрѣнія и т. п.

Рескриптъ на имя виленскаго генералъ-губернатора и инструкцію, министръ внутр. дѣлъ препроводилъ и полтавскому губ. предводителю Л. В. Кочубею „для свѣдѣнія и соображенія на случай, если бы дворянство полтавской губерніи изъявило подобное желаніе". Этимъ само правительство вызывало дворянъ на освобожденіе своихъ крестьянъ. Въ это время были уже разрѣшены уѣздныя собранія дворянъ для сужденія о сельскихъ магазинахъ, чѣмъ воспользовался Л. В. Кочубей и предложилъ имъ на обсужденіе рескриптъ и инструкцію министра.

Прослѣдимъ мнѣнія уѣздныхъ дворянъ, какъ отнеслись они къ этой реформѣ. Для ясности укажемъ мнѣнія уѣздныхъ собраній каждаго уѣзда въ отдѣльности.

Первымъ отозвался кобелякскій уѣздъ. Дворяне этого уѣзда сознавали необходимость измѣненія, къ общей пользѣ настоящаго положенія помѣщичьихъ крестьянъ, освобожденіемъ ихъ отъ крѣпостной зависимости и порѣшили: „единодушно сознавая, по собственному убѣжденію, подобную мѣру распространить и на крестьянъ владѣемыхъ ими имѣній". Оно желало и за усадьбами крестьянъ сохранить право владѣнія, предоставивъ крестьянамъ только владѣніе ими. Помимо этого, дворянство ходатайствовало объ образованіи уѣздныхъ комитетовъ, обязанности которыхъ было бы исполненіе всѣхъ предварительныхъ работъ и примѣненіе ихъ къ мѣстнымъ обычаямъ и положенію. Л. В. Кочубей, получивъ это, тотчасъ же разослалъ это для свѣдѣнія всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ, съ цѣлью, видимо, побудить и остальные уѣзды высказаться въ томъ же направленіи. Самъ Л. В. Кочубей, будучи человѣкомъ очень просвѣщеннымъ, вполнѣ сочувствовалъ крестьянской реформѣ.

Хорольское дворянство. Согласилось на образованіе у себя въ уѣздѣ комитета и просило назначить годичный срокъ для его занятій.

Прилукское дворянство. Оно выразило въ принципѣ полную готовность приступить къ реформѣ, но указало на необходимость, прежде освобожденія крестьянъ, уничтожить „нѣсколько золъ" какъ читаемъ въ протоколѣ. Дворянство прежде всего указываетъ на черезполосность, столь вредно вліяющую на веденіе хозяйства а потому и порѣшило ходатайствовать о размежеваніи, на средства казны, козачьихъ и крестьянскихъ земель. Но, высказываясь за освобожденіе, оно было противъ

уступки крестьянамъ земли, находя, что уплата помѣщикамъ за отведенную крестьянамъ землю или отработокъ и вообще уступка грунтовой земли съ постройками въ ихъ собственность будетъ „послѣдствіями своими тягостна“. Собраніе и поясняетъ далѣе причину этой тягости. Дворянство опасается, что если будетъ позволено крестьянамъ перееселяться или продавать усадебныя земли другимъ сословіямъ, то это будетъ ограниченіемъ правъ самаго помѣщика. „Имѣнія земледѣльческія, въ ущербъ городамъ, населятся не хлѣбопашцами, а мелкими евреями, сосѣдство коихъ влечетъ нищету между крестьянами“.

При переселеніи же новыхъ земледѣльцевъ—помѣщикъ, за неимѣніемъ грунтовой земли, обязанъ будетъ отводить имъ для поселенія земли пашенныя, съ правомъ выкупа, что поведетъ къ упадку хозяйства. Въ силу этихъ соображеній, дворянство проэктировало оставить грунтовую землю собственностью помѣщиковъ, предоставивъ крестьянамъ права временнаго владѣнія.

Что же касается переселеній крестьянъ, то самыя переселенія должны быть обусловлены извѣстнымъ райономъ, въ противномъ случаѣ, почти все населеніе будетъ искать работы и осѣдлости въ многоземельномъ краѣ.

Въ заключеніе своего ходатайства, дворянское собраніе говоритъ: „Всякое благоустроенное имѣніе имѣетъ крестьянъ съ спеціальнымъ воспитаніемъ, сообразно потребностямъ хозяйства, какъ-то: сахароваровъ, винокуровъ, овцеводовъ и т. п., образованіе коихъ стоило владѣльцу большихъ усилій и издержекъ. Люди эти, не принадлежа ни къ хлѣбопашцамъ, ни къ дворовымъ, находятся въ имѣніяхъ на особыхъ правахъ. При введеніи же новаго положенія, эти люди, какъ не пользующіяся помѣщичьею властью, становятся свободными, удаляются изъ имѣнія, и черезъ что вдругъ останавливается ходъ хозяйства; пріискать же въ другомъ мѣстѣ наймомъ подобнаго рода людей весьма затруднительно и даже невозможно“.

Золотоношское дворянство. Дворяне этого уѣзда „по чувству вѣрноподданической преданности, читаемъ въ ихъ постановленіи 28 декабря, готовые исполнять виды и намѣренія Государя Императора охотно и нынѣ изъявляютъ желаніе на измѣненіе быта и положенія крестьянъ, въ томъ отношеніи, чтобы, по словамъ Государя Императора, право собственности на всю землю оставалось неприкосновеннымъ въ пользу владѣльца, каковая неприкосновенность въ пользу владѣльца можетъ быть обезпечена правомъ владѣльца, а именно: 1) Распоряжаться надѣленіемъ опредѣленнаго комитетами количества земли въ пользованіе крестьянъ сообразно съ его оборотами безъ всякаго на сіе вліянія, какъ крестьянъ, такъ и особыхъ по уѣздамъ предполагаемыхъ присут-

ствій и во 2) усадебныя земли съ усадьбами пріобрѣтались бы по добровольному соглашенію крестьянина съ помѣщикомъ „безъ сторонняго вмѣшательства", а за выбытіемъ крестьянина съ той усадьбы, таковая обращалась бы въ собственность владѣльца съ возвратомъ. Крестьянину полученныхъ отъ него денегъ и затѣмъ, „чтобы крестьяне за предоставляемое имъ освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, обязаны были платежемъ денегъ или работою вознаградить владѣльца за отчужденіе личности крестьянина изъ владѣнія помѣщика. Эта повинность крестьянъ должна быть исполняема независимо той, какая опредѣлена за надѣленіе землею. Освобожденіе крестьянъ, по мнѣнію дворянства, должно вводиться постепенно, чтобы не нарушить хозяйственнаго устройства помѣщичьихъ крестьянъ.

Такимъ образомъ, дворяне этого уѣзда проэктировали, помимо уплаты за землю, еще уплату и за освобожденіе крестьянина отъ крѣпостной зависимости.

Роменское дворянство. Дворяне этого уѣзда „съ благоговѣніемъ выслушали Высочайшій рескриптъ" но не пришли къ какому нибудь положительному рѣшенію. Было высказано много взглядовъ на дѣло освобожденія крестьянъ и собраніе „для узнанія истиннаго мнѣнія большинства, по новости и важности вопроса, и при различныхъ взглядахъ на него, постановило просить о созваніи губернскаго собранія дворянъ, гдѣ бы дозволено было всѣмъ потомственнымъ дворянамъ, владѣющимъ населенными имѣніями, участвовать въ собраніи съ правомъ голоса. Такъ, роменцы и не высказали своего взгляда на предстоявшую реформу. Но былъ одинъ уѣздъ—лохвицкій, который совсѣмъ уклонился отъ обсужденія этого вопроса, считая, что созвано было настоящее собраніе по вопросу о сельскихъ магазинахъ и порѣшило только просить о разрѣшеніи созвать для этой цѣли чрезвычайное уѣздное собраніе и „не въ столь короткій срокъ.

Лубенское дворянство. Дворяне этого уѣзда высказались противъ освобожденія крестьянъ. Дворянское собраніе, въ которомъ присутствовало всего 17 челов. выясняетъ и причины своего несогласія. Прежде всего, черезполосность въ губерніи вообще, а особливо въ лубенскомъ уѣздѣ, которая и мѣшаетъ ввести реформу. „Не представляется ни случая, ни возможности изъявить желаніе, возникшему въ четырехъ означенныхъ губерніяхъ относительно улучшенія быта крестьянъ.

2) Лубенское дворянство постоянно воодушевлено мыслью улучшить бытъ крестьянъ всѣми зависящими отъ него способами.

3) Дворянство находитъ, что „скорое и преждевременное принятіе мѣръ къ осуществленію теперь же мыслей, которыя возникли на сей предметъ у дворянства означенныхъ губерній, могло бы „вмѣсто блага

и пользы для крестьянъ, возродить у нихъ только несбыточныя надежды, совершенно особымъ отношенiемъ ихъ къ помѣщикамъ".

На этомъ собранiи было прочтено мнѣнiе кобелякскаго дворянства. Собранiе лубенскаго уѣзда выразило удивленiе, что дворянство одного уѣзда, т. е. кобелякскаго, ручается за цѣлую губернiю „въ такомъ важномъ дѣлѣ, не получивъ ни отъ кого подобнаго полномочiя. „Такое рѣшенiе собранiя встрѣтило протестъ со стороны многихъ другихъ дворянъ лубенскаго уѣзда.

Они подали заявленiе своему предводителю, гдѣ просятъ сообщить отъ ихъ имени, при обсужденiи этого вопроса въ Полтавѣ „полную ихъ готовность на улучшенiе быта своихъ крестьянъ, „уничтоживъ, правда, черезполосность, вредно влiяющую на хозяйство. Его подписали слѣдующiе помѣщики: генералъ-лейтенантъ Ушаковъ, полковникъ Познанскiй, Полторацкiй, Величко, Андреевъ, Корѣлинъ, Кондратовскiй, Ограновичъ (Иванъ) Квитка, Андреевъ коллеж. секр. Терлецкiй, Косинскiй, Ограновичъ (тит. сов.) Высоцкiй, Алексѣевъ.

Пирятинское дворянство. Дворянство высказалось даже противъ созванiя комитета, считая это совершенно излишнимъ, такъ какъ бытъ крестьянъ въ полтавской губернiи далеко не былъ такъ нехорошъ, какъ о немъ быть можетъ, думаютъ „Не нуженъ еще потому, что этотъ бытъ въ будущемъ" подъ влiянiемъ современнаго образованiя и духа идей и черезъ усугубленное вниманiе мѣстнаго начальства и попеченiя высшаго правительства улучшится.

„Къ этой перемѣнѣ" крестьяне, по мнѣнiю дворянъ не подготовлены и даже свободу понимаютъ въ превратномъ смыслѣ, да и положенiе ихъ, въ сравненiе съ крестьянами „попросившихъ уже" (т. е. этой свободы) не имѣютъ ничего общаго.

Указавъ на ту же черезполосность владѣнiй, собранiе находитъ, что хозяйства помѣщиковъ потеряютъ такъ много „отъ такого неожиданнаго нововведенiя" что многiе владѣльцы не въ состоянiи будутъ выплачивать долгъ, полученный отъ правительства въ займы на крестьянъ. Послѣ этого отказа, дворянство, сознавая неизбѣжность предстоящей реформы, какъ бы нѣсколько измѣняетъ свой взглядъ, соглашается на реформу при условiи вознагражденiя. Приведемъ эти строки изъ протокола собранiя. „Въ виду того, что нашъ монархъ, какъ самодержавный Государь, ни въ какомъ случаѣ не могъ стѣснятся въ выраженiи воли своей, которая всегда свято нами была исполняема, но коль скоро эта воля не выражена, значитъ Его Императорскому Величеству благоугодно предоставить ей вопросъ, столь важный и столь близко касающiйся благосостоянiя многихъ тысячъ дворянскихъ семействъ на обсужденiе наше и на рѣшенiе безъ поспѣшности отъ насъ,

и мы съ глубокимъ благоговѣніемъ, принимая это новое доказательство Монаршей милости, позволяемъ себѣ единодушно заключить наши разсужденія по сему предмету прежде просьбы о комитетѣ для улучшенія быта и потомъ освобожденія крестьянъ ходатайствовать, чтобы отъ правительства были приняты рѣшительныя мѣры къ скорѣйшему уничтоженію черезполосности земель въ полтавской губерніи. При освобожденіи же была бы предоставлена мѣра возможности получить владѣльцамъ хотя не полное, но нѣкоторое вознагражденіе, какъ за особо владѣльцами образовавшихъ крестьянъ своихъ, такъ и за грунты; такъ и за право владѣльцевъ на половинную часть пользы отъ труда ихъ, на основаніи законномъ. Весьма многіе, въ недавнее время, даже покупая имѣнія, разсчитывали плату продавцу, какъ за земли, такъ обзаведеніе, такъ и за половину пользы отъ труда крестьянъ. Жертва для освобожденія крестьянъ должна быть, мы часть таковой съ удовольствіемъ на себя принять готовы.

Но по справедливости, она должна быть общая, т. е. не однихъ владѣльцевъ крестьянъ, но и отъ капиталистовъ и вообще всѣхъ сословій и тогда будетъ и безобидно для помѣщиковъ и улучшеніе быта крестьянъ послѣдуетъ вѣрнѣе. Въ то время, когда уничтожится черезполосность въ нашей губерніи, мы подготовимъ къ таковой перемѣнѣ хозяйства свои,—крестьяне ознакомятся вѣрнѣе съ понятіемъ значенія свободы и главное мы увидимъ, каково и къ какой цѣли поведетъ перемѣна отношеній между владѣльцами и крестьянами, на попросившихъ уже сего губерніяхъ, и тогда безъ поспѣшности, не на болѣе подражательныхъ основаніяхъ, а на временемъ обдуманныхъ и на опытѣ дознанныхъ, составивъ хоть г.г. предводителями губерпскимъ и уѣздными, въ губернскомъ нашемъ городѣ, основами, просьбы, готовы будемъ всеподданнѣйше просить разрѣшенія отъ милостиваго нашего Монарха открыть и нашъ губернскій комитетъ, съ правомъ изложить положеніе на освобожденіе крестьянъ съ опытнымъ примѣненіемъ таковаго къ мѣстнымъ нашимъ выгодамъ, а до того, если и не выразимъ въ настоящее время необязательной для насъ съ поспѣшностью послѣдовательности, то приступивъ уже въ свое время къ сему важному дѣлу, вѣрнѣе можемъ надѣяться извлекать средства ввесть перемѣну отношеній владѣльцевъ съ крестьянами, чтобы цѣль благодѣтельнаго правительства была бы достигнута, чтобы бытъ крестьянъ улучшился, владѣльцы потеряли-бы мало, а государство не потеряло ничего. „Мы привели эту длинную выдержку, чтобы показать взглядъ дворянства на предполагаемую реформу. Вся эта выдержка отличается неопредѣленностью, въ ней высказанъ новый взглядъ о необходимости привлечь капиталистовъ къ вознагражденію помѣщиковъ за утрату помѣщиками крестьянъ—взглядъ, только и высказанный пирятинскимъ

собраніемъ. Замѣтимъ, что собраніе дворянъ этого уѣзда было одно изъ многолюдныхъ, на немъ присутствовало 39 дворянъ.

Болѣе рѣшительно противъ освобожденія крестьянъ, высказалось константиноградское дворянство, хотя и выразило сочувствіе всякому благодѣтельному стремленію правительства въ отношеніи человѣчества. „Но въ тоже время находило, что укрѣпленіе за крестьянами права на ихъ усадьбы не можетъ содѣйствовать улучшенію ихъ быта и предотвратить“ „подвижности“ потому что содѣйствуетъ скорѣе всего къ развитію истребляемого правительствомъ вреда для государства отъ чрезполосности владѣній, во 2) даетъ болѣе возможности къ вреднему для помѣщика и крестьянъ, временному переходу на работы отъ одного помѣщика къ другому, неизбѣжному разоренію, какъ ихъ хозяйства, такъ и помѣщичьяго. Всѣ положенія, изложенныя въ рескриптѣ и инструкціи министра, по мнѣнію дворянства приложимы въ петербургской губерніи, по преимуществу промысловой, въ силу близости къ портамъ Балтійскаго моря и въ 3 губерніяхъ, что и заставляетъ желать скорѣйшей перемѣны быта крестьянъ. Но эти начала въ губерніяхъ малороссійскихъ и въ частности въ константиноградскомъ уѣздѣ, гдѣ земледѣліе составляетъ главное занятіе, непримѣнимы такъ какъ не подходятъ „ни къ быту, ни къ характеру народа“.

Далѣе, дворянское собраніе находитъ, что право собственности на землю должно быть сохранено вполнѣ „безъ малѣйшихъ ограниченій“ „что по мнѣнію дворянъ и даетъ возможность помѣщикамъ приступить не „къ воображаемому только, а къ существенному улучшенію быта нашихъ крестьянъ, безъ нарушенія собственныхъ выгодъ нашихъ, а вмѣстѣ и выгодъ государства, проистекающихъ у насъ отъ развитія земледѣлія и скотоводства, безспорно составляющихъ главное богатство всей южной Россіи“.

При этомъ случаѣ только дворянство считаетъ, что будетъ достигнуто равновѣсіе, необходимое для благоденствія всѣхъ сословій въ образованномъ государствѣ“.

Итакъ, дворянство само высказываетъ желаніе приступить къ улучшенію быта крестьянъ, не опредѣляя ни срока, ни мѣръ, которыя она думаетъ предпринять.

Далѣе встрѣчаемъ очень интересныя положенія, которыя приведемъ цѣликомъ. Дворянство считаетъ необходимымъ, „чтобы крестьяне въ ожиданіи придумываемыхъ помѣщиками мѣръ къ улучшенію ихъ быта, оставались въ полномъ повиновеніи своихъ помѣщиковъ, которые обязываются нынѣ же приступить къ приготовленію своихъ крестьянъ и самихъ хозяйствъ, какъ собственныхъ, такъ и крестьянскихъ къ будущему преобразованію, чего по многосложности этого предмета, до-

стигнуть невозможно въ короткое время. Ибо только по добросовѣстномъ исполненіи обязанности того и другого сословія, явится у крестьянъ довольство и вмѣстѣ съ довольствомъ и болѣе высшія потребности—потребность къ образованію. Слѣдовательно и новые лучшіе обычаи, прійдутъ сами собою, а не вдругъ, а постепенно—въ уровень съ развитіемъ образованія. А потому и необходимо, чтобы намъ дано было время зрѣло обдумать къ достиженію настоящей цѣли, сообразно съ мѣстными обычаями и удобствами, чтобы поспѣшнымъ и необходимымъ рѣшеніемъ не надѣлать, вмѣсто пользы, вреда".

Помимо этого, по мнѣнію собранія, реформой будетъ нарушенъ тотъ порядокъ, на которомъ основано „значительное движеніе капиталистовъ-землевладѣльцевъ, почему необходимо допустить выкупъ крестьянъ пожертвованіемъ въ ихъ пользу со стороны всѣхъ сословій государства, въ особенности у мелкопомѣстныхъ, малоземельныхъ помѣщиковъ, которые, въ противномъ случаѣ, неминуемо составятъ изъ себя цѣлый классъ самыхъ опасныхъ и самыхъ несчастныхъ нищихъ—пролетаріевъ, въ полномъ смыслѣ этого слова, чего и правительство и всѣ вообще сословія желаютъ избѣгнуть, какъ самой страшной язвы государства. Да и справедливость требуетъ такого вознагражденія, потому что множество капиталовъ затрачено на пріобрѣтеніе населенныхъ имѣній, основываясь на полномъ довѣріи правительству, постановившему законы въ огражденіе права собственности".

Въ заключеніе дворянство ходатайствуетъ о необходимости принять мѣры къ отвращенію вреднаго неповиновенія крестьянъ ихъ помѣщикамъ, чему мы уже видимъ примѣры отъ ложнаго пониманія и истолкованія нынѣшняго предложенія М. В. Дѣлъ".

Дворянство послѣ этихъ соображеній такъ резюмируетъ свое мнѣніе о предполагаемой реформѣ.

1) Дворянство константиноградскаго уѣзда признаетъ вреднымъ, какъ для помѣщиковъ, такъ и для самыхъ крестьянъ немедленное введеніе предложенной мѣры, а также созваніе комитета изъ депутатовъ отъ дворянъ полтавской губерніи на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ созваны комитеты с.-петербургской, виленской, ковенской и гродненской губерніи.

2) Подать просьбу объ исходатайствованіи объявленія Высочайшимъ манифестомъ Государя Императора, чтобы крестьяне оставались въ полномъ повиновеніи у помѣщиковъ и просить о преобразованіи и усиленіи земской полиціи.

3) Подать просьбу объ уничтоженіи черезполосности.

Въ собраніи присутствовало 44 чел.

Столь рѣшительный отказъ константиноградскаго дворянства, встрѣтилъ протестъ со стороны нѣкоторыхъ дворянъ этого уѣзда, несогла-

сившихся съ этими постановленіями. Укажемъ на письмо Ильи Даниловича Стефановича, помѣщика миргородскаго и константиноградскаго уѣздовъ. И. Д. Стефановичъ былъ въ числѣ учредителей полтавскаго земельнаго банка, открытаго 4 іюля 1872 г., управляющимъ котораго онъ былъ до смерти своей, 4 марта 1904 года. Помимо этого, онъ оставилъ достаточный капиталъ обществу вспомоществованія учащимся и полтавской маріинской женской гимназіи. И. Д. Стефановичъ не согласился съ постановленіемъ константиноградскаго дворянства и прислалъ слѣдующее письмо губернскому предводителю Л. В. Кочубею.

Ваше Сіятельство

Князь Левъ Викторовичъ!

„Отецъ мой, губернскій секретарь Стефановичъ, имѣетъ въ константиноградскомъ уѣздѣ землю съ населеніемъ 85 душъ крестьянъ. Такъ какъ онъ мнѣ передалъ свое право голоса во всѣхъ дворянскихъ выборахъ и совѣщаніяхъ, слѣдовательно и въ настоящихъ, по поводу вопроса о крестьянахъ, а какъ я, живя постоянно въ миргородскомъ уѣздѣ, не имѣлъ возможности присутствовать на бывшихъ въ Константиноградѣ совѣщаніяхъ, а между тѣмъ теперь только узналъ рѣшеніе дворянства этого уѣзда, совершенно противное, какъ моимъ, такъ и отца моего убѣжденіямъ, то смѣю просить Ваше Сіятельство, принять и мой голосъ по этому вопросу. Признавая, что улучшеніе быта крестьянъ составляетъ предметъ первой важности въ настоящее время по современнымъ идеямъ и первой необходимости у насъ, когда, наконецъ, уже почти всѣми принято убѣжденіе, что неестественныя отношенія между помѣщиками и крестьянами, служатъ только ко вреду обѣихъ сословій, а не къ выгодамъ и, убѣждаясь, что въ константиноградскомъ уѣздѣ, по его особеннымъ мѣстнымъ условіямъ, болѣе еще, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, будетъ благотворно для обѣихъ сторонъ, измѣненіе этихъ отношеній на предложенныхъ Государемъ Императоромъ основаніяхъ, я смѣю покорнѣйше просить, Ваше Сіятельство, принять это письмо, какъ выраженіе, съ моей стороны, сочувствія къ настоящему дѣлу. Покорнѣйше прошу принять увѣреніе и проч. Илья Стефановичъ. 11 февраля 1858 года“.

Помимо И. Д. Стефановича, высказалъ свой взглядъ по просьбѣ кн. Л. В. Кочубея, Ѳ. А. Максимовичъ, очень уважаемый дѣятель [1]). Онъ высказался за необходимость созванія комитета. Также подали свои мнѣнія М. А. Бѣлуха-Кохановскій († 1891 г.), Андрей Бутовичъ и Л. Г. Милорадовичъ, не сочувствовавшіе рѣшенію собранія. Но предводитель константиноградскій Нечай, почему то не пожелалъ пріобщить къ протоколу мнѣніе Л. Г. Милорадовича и послѣдній писалъ объ этомъ кн. Л. В. Кочубею.

[1]) Служилъ по судебному вѣдомству.

Въ константиноградскомъ уѣздѣ имѣла помѣстье великая княгиня Елена Павловна, пріобрѣвшая его въ 1849 г. отъ графини Разумовской. Это карловская экономія, въ которой числилось до 90100 дес. земли.

За два года до крестьянской реформы, великая княгиня освободила своихъ крестьянъ, выдѣливъ для нихъ около 32½ тыс. десятинъ, по 4 дес. полевого надѣла и на каждый усадебный дворъ ¾ дес.

Послѣ обнародованія манифеста виленскому генералъ-губернатору, великая княгиня прислала слѣдующее письмо князю Л. В. Кочубею.

Князь Левъ Викторовичъ!

„Вамъ не безъизвѣстно, что милостивымъ соизволеніемъ Государя Императора предоставлено нынѣ дворянскому сословію всей Россіи право ходатайствовать объ учрежденіи губернскихъ комитетовъ для составленія положенія объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Зная, какъ много съ давнихъ поръ вопросъ этотъ занималъ Васъ и просвѣщенныхъ дворянъ полтавской губерніи, я убѣждена, что черезъ посредство Ваше, все благородное дворянство сей губерніи, не замедлитъ отозваться на призывъ своего монарха къ участію въ столь великомъ и святомъ дѣлѣ. Съ своей стороны, какъ помѣщица полтавской губерніи, спѣшу изъявить на то мое полное согласіе и прошу Васъ увѣдомить меня, въ какомъ положеніи находится нынѣ это дѣло и къ какому примѣрно времени можно ожидать учрежденіе комитета, ежели на сіе послѣдуетъ Высочайшее разрѣшеніе. Остаюсь доброжелательная Елена. 28 декабря 1857 года.

Миргородское дворянство. Дворянство готово исполнить желаніе Государя Императора, имѣя въ виду, „что земля, пріобрѣтенная заслугами предковъ нашихъ и нашими трудами должна навсегда остаться собственностью нашею и что новое преобразованіе должно произойти безъ ущерба интересамъ помѣщичьихъ крестьянъ“. Дворянство ходатайствуетъ, по примѣру и другихъ, о необходимости межеванія, въ видахъ уничтоженія черезполосности.

Кременчугское дворянство. Находитъ полезнымъ учредить комитетъ, но проситъ разрѣшенія открыть уѣздныя собранія для выбора депутатовъ въ губернскій комитетъ.

Зѣньковское дворянство. Дворянство, сочувствуя мысли улучшить положеніе крестьянъ, ходатайствуетъ о введеніи положенія о крестьянахъ эстляндской губерніи, какъ оправдавшаго „долговременнымъ опытомъ возложенныя выгоды обѣихъ сторонъ—помѣщика и крестьянина, который, оставаясь крѣпокъ усадьбѣ и землѣ, составляющихъ собственность помѣщика, вознаграждаетъ его, по взаимному согласію въ условленныхъ размѣрахъ за пользованіе усадьбою и землею, на коей онъ поселенъ. На мѣсто же крестьянина, неисполнившаго принятыхъ на

себя обязанностей передъ помѣщикомъ или пожелавшаго добровольно перейти въ другое общество, помѣщику остается право принять другаго поселенца на тѣ же свои усадьбы и землю".

Уступить же усадьбу крестьянамъ въ вѣчное владѣніе, дворянство не считаетъ возможнымъ и вотъ почему:

1) Выдѣлъ усадьбъ крестьянамъ въ вѣчность, произведетъ во владѣніи помѣщиковъ чрезполосность.

2) Усадьбы, по качеству селитьбы и мѣстности, имѣютъ многоразличную цѣнность, каковая и при лучшихъ усадьбахъ совершенно недоступна крестьянину къ выплатѣ за оную, не только въ 12 лѣтъ, но и во многіе затѣмъ годы.

3) Самая высшая норма усадьбъ не можетъ вознаградить помѣщика, ибо „многіе изъ нихъ, находясь вблизи помѣщичьихъ дворовъ и составляя лучшую сторону помѣстья, необходимы самому помѣщику при расширеніи собственнаго двора, при устройствѣ новыхъ усадьбъ дѣтямъ его, по случаю раздѣла между ними помѣстья или же для учрежденія какихъ либо хозяйственныхъ заведеній.

4) Если бы крестьяне выплатили помѣщикамъ деньги за усадьбы, то, вѣроятно, что многіе крестьяне, если не всѣ, будучи собственниками усадьбъ и избравъ другіе промыслы для осуществленія своего, отказались бы отъ земли помѣщика и коль скоро крестьянинъ съ купленною усадьбою откажется отъ земли, а принятіе другихъ поселенцевъ на землю невозможно будетъ, по неимѣнію усадьбъ, то крестьяне, пріобрѣвшіе себѣ усадьбы, могутъ стѣснить помѣщика совершенно произвольными отъ нихъ условіями за землю или же вовсе отъ оной отказаться и въ такомъ случаѣ, земли останутся невоздѣланными для пользы помѣщика.

5) Назначеніе земли крестьянину разъ на всегда, безъ права измѣненія отведенной земли, повлечетъ тоже къ разнаго рода неудобствамъ, стѣсняющимъ помѣщика при перемѣнѣ земли на другую, при измѣненіи полей, при перемѣнѣ толокъ и другихъ многихъ поземельныхъ отношеній. Въ силу этихъ соображеній, дворянство зѣньковскаго уѣзда приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) просить о введеніи положенія эстляндскихъ крестьянъ, „по коему усадьба и земля составляютъ въ совокупности участокъ, за пользованіе котораго крестьянинъ вознаграждаетъ помѣщика своею работою въ условленныхъ размѣрахъ; 2) уступка же крестьянамъ усадьбъ въ вѣчность и отводъ общиной земли постоянно одинъ разъ на всегда, безъ права замѣнить ее другою, потрясетъ цѣлость и достоинство помѣстья и „этимъ, ослабивъ цѣнность имѣнія, поколеблетъ кредитъ помѣщика, столь иногда необходимый для поддержанія сельско-комерческой его промышленности.

Гадячское дворянство. Собраніе съ благоговѣніемъ принимаетъ волю Всемилостивѣйшаго Государя.... Но тѣмъ не менѣе, оно не высказалось ясно. Оно указало на чрезполосность, на необходимость размежеванія и отдѣленія земель помѣщичьихъ отъ другихъ сословій. Дворянство указываетъ на мелкопомѣстныя владѣнія, гдѣ крестьяне не имѣютъ отдѣльныхъ усадьбъ. Помимо этого, дворянство обращаетъ вниманіе на тѣ владѣльческія имѣнія, которыя состоятъ въ залогѣ по займамъ изъ кредитныхъ учрежденій и имѣнія эти не будутъ давать тѣхъ доходовъ, которые бы обезпечивали исправный платежъ капитала и процентовъ и заложенныя имѣнія, по неплатежу, должны подвергнуться публичной продажѣ. Для размежеванія дворянство считаетъ необходимымъ 8 лѣтъ.

Полтавское уѣздное дворянство. Согласно на учрежденіе комитета, для работъ котораго нуженъ годичный срокъ. Ходатайствуетъ о дозволеніи дворянству избрать отъ уѣзда въ члены комитета двухъ депутатовъ.

Переяславское дворянство. Очень подробно остановилось на этомъ вопросѣ и высказало взглядъ, какого не встрѣтили мы въ предъидущихъ уѣздахъ.

1) Въ Малороссіи, по словамъ протокола дворянства, до 1785 года не было крѣпостныхъ, а были вольнопереходящіе хлѣбопашцы, жившіе въ усадьбахъ, устроенныхъ помѣщиками, отъ которыхъ и получали въ свое пользованіе участки земли, по числу рабочихъ людей въ семействѣ и по количеству имѣющаго рабочаго скота. За это они обязаны были половину времени въ теченіи года работать для помѣщиковъ, а половину для себя и сверхъ этого отбывать разныя повинности. Крестьяне эти имѣли право перехода отъ одного помѣщика къ другому и помѣщикъ имѣлъ право принимать и удалять изъ своей вотчины, по своему усмотрѣнію. Такой порядокъ, по мнѣнію дворянъ, поддерживаетъ хорошую нравственность и трудолюбіе въ крестьянскомъ сословіи, такъ какъ боялись удаленія изъ вотчины и опасности не найти осѣдлости. У помѣщиковъ же являлось желаніе поддержать попечительность о крестьянахъ и доставить имъ возможно большія выгоды, не по одному только человѣколюбію, но и для того, чтобы не лишиться работниковъ. Помимо этого, такой порядокъ „охраняетъ право свободнаго труда и право собственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ, приводитъ къ уравновѣсію поземельной собственности съ живущими на ней свободными хлѣбопашцами, а излишніе обратятся къ другого рода работамъ, ремесламъ и промысламъ.

И это право перехода не вело къ бродяжничеству „а противодѣйствуетъ ему“ „Многія тысячи работниковъ, говоритъ дворянство, изъ помѣщичьихъ людей разныхъ губерній, отправляются на работы въ

самыя отдаленныя мѣста по паспортамъ и съ платежемъ оброка, такъ какъ выходъ этотъ происходитъ отъ недостатка на мѣстѣ желаемой работы или же должнаго вознагражденія за трудъ. Эти отношенія установились давно съ незапамятныхъ временъ и установились добровольно и обратились въ обычай равносильный закону, что и доказываетъ не только „свойственность, но и потребность этого постановленія для здѣшняго края“.

Но въ 1785 г. Высочайшимъ указомъ повелѣно быть вольнопреходящимъ крестьянамъ „крѣпкими землѣ тѣхъ помѣщиковъ, у которыхъ застанетъ сей указъ.

2) Упадокъ сельскаго хозяйства, по мнѣнію дворянства, происходитъ не отъ того, что земельная собственность находилась во владѣніи малаго числа лицъ, а отъ излишняго ея раздробленія, чему доказательствомъ служитъ Франція, гдѣ хлѣбопашество находилось въ величайшемъ упадкѣ сравнительно съ другими государствами и правительство которой не находитъ средствъ исправить это зло.

3) Отдѣленіе и отчужденіе усадебной отъ прочей поземельной собственности, хотя бы то съ уплатою за оную, разстроитъ сельское хозяйство и произведетъ такія же послѣдствія въ имѣніяхъ помѣщиковъ, какія должны произойти съ фабриками, если отчудить необходимыя для нихъ постройки съ землею, на которой они устроены. „Усадьба въ имѣніи есть помѣщеніе всѣхъ производительныхъ силъ сельскаго хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ главнѣйшая часть капитала, дающаго средства имѣть работниковъ, т. е. привлекать ихъ и расплачиваться съ ними, вмѣсто денегъ матерьяльными выгодами, въ числѣ которыхъ жилище, помѣщеніе для скота и земля для огородныхъ растеній составляетъ необходимѣйшую потребность крестьянина-хлѣбопашца и существенную связь его съ помѣщикомъ.

Надѣлять крестьянина усадьбою въ его собственность, по мнѣнію дворянства, лишнее, такъ какъ онъ скоро оставитъ ее и обратится къ занятіямъ болѣе легкимъ и болѣе доходнымъ, какъ-то: извозу, разнымъ промысламъ etc.... Запретить послѣднее, значило бы стѣснить, а не улучшить ихъ бытъ. Далѣе собраніе дворянъ рисуетъ такую картину: затѣмъ займутся спорами: о граняхъ, спашахъ и т. п. Помѣщикъ, въ силу этого. разстроитъ свое хозяйство, если только отдѣлитъ усадьбу отъ поземельной собственности, имѣющей цѣнность только при неразрывной связи съ первою. Лишится онъ и спокойствія, пріобрѣтя въ замѣнъ усадьбы множество сосѣдей, въ числѣ которыхъ будутъ, конечно и неспокойные и особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне будутъ дѣйствовать цѣлымъ міромъ, т. е. обществомъ. А чтобы остальная земля приносила доходъ, помѣщикъ долженъ будетъ искать новыхъ

работниковъ и для этого, долженъ создать для нихъ новую усадьбу, для чего нуженъ значительный капиталъ. Польза же отъ пріобрѣтенія крестьянами усадьбъ, будетъ кратковременна, такъ какъ съ умноженіемъ семьи, помѣщеніе сдѣлается тѣснымъ. Поэтому дворянство переславскаго уѣзда полагаетъ, что для крестьянъ, чтобы начать новую дѣятельность полезнѣе было бы прежде всего нажить трудомъ капиталъ для самостоятельнаго пріобрѣтенія собственности, соотвѣтствующей дальнѣйшему развитію благосостоянія.

4) При свободномъ переходѣ крестьянъ предоставляется найболѣе удобствъ возложить на владѣльца вотчины бездоимочное взысканіе податей, какъ на хозяина своимъ работникамъ. Поэтому дворянство проситъ о прекращеніи силы и дальнѣйшаго дѣйствія указа 1785 года и о возстановленіи для помѣщичьихъ крестьянъ право свободнаго перехода, а для помѣщиковъ право принимать крестьянъ и удалять изъ своихъ вотчинъ по своему усмотрѣнію (подписано 35 дворянами).

Мы остановились нѣсколько подробнѣе на результатахъ этихъ собраній, привели существенныя выдержки изъ журналовъ этихъ собраній, чтобы познакомиться, каковы были взгляды тогдашняго дворянства на предполагаемую крестьянскую реформу. Ознакомившись съ ними, едва ли будетъ ошибоченъ выводъ, что дворянство, въ большинствѣ уѣздовъ относилось, если и не враждебно, то и не съ сочувствіемъ къ этой реформѣ, предвидя, конечно, рѣшительный переворотъ въ строѣ экономической ихъ жизни [1]).

Глава IV.

Полтавскій губернскій комитетъ по освобожденію крестьянъ. Его составъ. Открытіе и рѣчь предводителя дворянства кн. Л. В. Кочубея.

Согласно Высочайшему повелѣнію, въ Полтавѣ былъ открытъ губернскій комитетъ по освобожденію крестьянъ. Составъ его былъ слѣдующій: предсѣдатель кн. Л. В. Кочубей, губернскій предводитель дворянства. За предводителя Михаилъ Павловичъ Позенъ.

Отъ *Полтавскаго уѣзда*: Григорій Павловичъ Сулима и Петръ Михайловичъ Сулима, кандидатъ—Константинъ Михайловичъ Значко-Яворскій (на мѣсто П. М. Сулимы и Павла Максимовича Гудимъ-Левковича.

Кременчугскаго уѣзда: предводитель дворянства Александръ Александровичъ Остроградскій, Дмитрій Петровичъ Бутовскій, кандидатъ—Василій Семеновичъ Капнистъ.

[1]) Двор. арх. 1857. № 56.



Полтавскій губернскій комитетъ по устройству и улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ.
(Съ 5 апрѣля 1858 г. по 26 апрѣля 1859 г.).

ЧЛЕНЫ ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА:

1. Миркаловъ Николай Григорьевичъ.
2. Лейбинъ Петръ Васильевичъ.
3. Гамалѣя Василій Федоровичъ.
4. Ставицкій Петръ Васильевичъ.
5. Данилевскій Иванъ Семеновичъ.
6. Олиферъ Максимъ Семеновичъ.
7. Рихтеръ Федоръ Александровичъ.
8. Тарновскій Василій Петровичъ.
9. Скоропадскій Петръ Ивановичъ.
10. Щербакъ Андрей Александровичъ.
11. Россоловскій (имя и отчество неизвѣстно) чиновникъ, командированный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, исполнявшій обязанности секретаря.
12. Бѣлуха-Кохановскій Михаилъ Андреевичъ.
13. Захаровъ Николай Александровичъ.
14. Даниленко Василій Григорьевичъ.
15. Джунковскій Петръ Степановичъ.
16. Гриневичъ Иванъ Кузьмичъ.
17. Князь Кавкасидзе Владиміръ Семеновичъ.
18. Ушаковъ Николай Ивановичъ.
19. Кирьяковъ Григорій Степановичъ.
20. Гинцъ Василій Ивановичъ.
21. Лукьяновичъ Андрей Васильевичъ.
22. Катериничъ Кириллъ Осиповичъ.
23. Баклановъ Провъ Петровичъ.
24. Капнистъ Василій Семеновичъ.
25. Милорадовичъ Левъ Григорьевичъ.
26. Ильяшенко Петръ Сергѣевичъ.
27. Трипольскій Павелъ Алексѣевичъ.
28. Лейбинъ Григорій Степановичъ.
29. Чарнышъ Василій Васильевичъ.
30. Графъ О'Ррркъ Морицъ Егоровичъ.
31. Рейзеръ Алексѣй Степановичъ.
32. Алексѣевъ Александръ Степановичъ.
33. Бутовскій Димитрій Петровичъ.
34. Остроградскій Александръ Александровичъ.
35. Гудимъ-Левковичъ Іустинъ Максимовичъ.
36. Высоцкій Степанъ Степановичъ.
37. Богдановичъ Александръ Васильевичъ.
38. Маркевичъ Михаилъ Андреевичъ.
39. Туманскій Василій Ивановичъ.
40. Позенъ Михаилъ Павловичъ.
41. Князь Кочубей Левъ Викторовичъ.
42. Сулима Григорій Павловичъ.
43. Гудимъ-Левковичъ Павелъ Максимовичъ.
44. Сулима Петръ Михайловичъ.
45. Ильяшенко Петръ Степановичъ.

Хорольскаго уѣзда: предводитель дворянства Алексѣй Степановичъ Алексѣевъ и Михаилъ Павловичъ Позенъ. Кандидатъ—Провъ Петровичъ Баклановъ.

Золотоношскаго уѣзда: Предводитель дворянства Иванъ Яковлевичъ Лукашевичъ, Василій Ивановичъ Гинцъ, кандидатомъ Андрей Васильевичъ Лукьяновичъ.

Лубенскаго уѣзда: предводитель дворянства Алексѣй Степановичъ Рейзеръ, генералъ-лейтенантъ Николай Ивановичъ Ушаковъ, кандидатомъ Григорій Степановичъ Кирьяковъ.

Гадячскаго уѣзда: д. с. с. Василій Ивановичъ Туманскій, Петръ Васильевичъ Ставицкій.

Пирятинскаго уѣзда: предводитель дворянства Кириллъ Осиповичъ Катериничъ, Александръ Васильевичъ Богдановичъ, кандидатомъ Андрей Александровичъ Щербакъ.

Переяславскаго уѣзда: Петръ Степановичъ Ильяшенко, Василій Θеодоровичъ Гамалѣя, кандитатомъ Петръ Сергѣевичъ Ильяшенко.

Прилукскаго уѣзда: предводитель дворянства Василій Петровичъ Тарновскій, Михаилъ Андреевичъ Маркевичъ, кандидатъ Петръ Ивановичъ Скоропадскій.

Роменскаго уѣзда: Θеодоръ Александровичъ Рихтеръ, князь Владиміръ Семеновичъ Кавкасидзевъ, кандидатъ Максимъ Семеновичъ Олиферъ.

Константиноградскаго уѣзда: Петръ Степановичъ Джунковскій, Иванъ Кузьмичъ Гриневичъ, кандидатъ—Дмитрій Θеодоровичъ Алексѣенко.

Миргородскаго уѣзда: графъ Морицъ Егоровичъ О'Руркъ, Василій Васильевичъ Чарнышъ, кандидатъ Иванъ Семеновичъ Данилевскій.

Зѣньковскаго уѣзда: Павелъ Алексѣевичъ Трипольскій, Григорій Степановичъ Лейбинъ, кандидатъ Петръ Васильевичъ Лейбинъ.

Лохвицкаго уѣзда: предводитель дворянства Степанъ Степановичъ Высоцкій, Василій Ивановичъ Чижевскій.

Кобелякскаго уѣзда: Николай Александровичъ Захаровъ, Василій Григорьевичъ Даниленко, кандидатъ Николай Григорьевичъ Миркаловъ.

Обязанности секретаря исполнялъ Россоловскій, командированный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

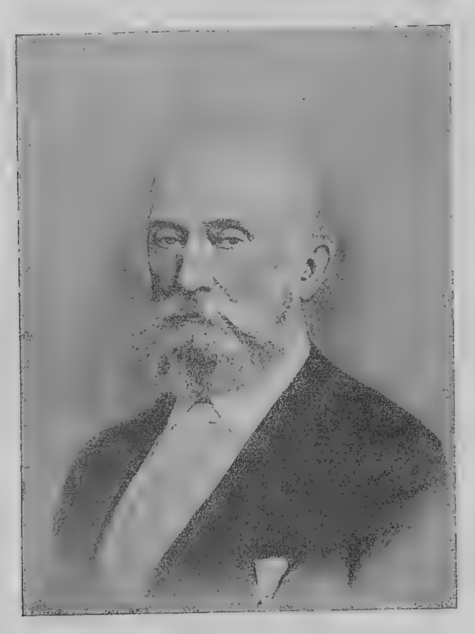
Отъ правительства въ составъ этого комитета назначены Іустинъ Максимовичъ Гулимъ Левковичъ на мѣсто М. А. Бѣлухи-Кохановскаго и Левъ Григорьевичъ Милорадовичъ.

Губернскій комитетъ былъ открытъ 5 апрѣля 1858 года и закончилъ свои занятія 26 апрѣля 1859 года. При его открытіи, предсѣдателемъ, кн. Л. В. Кочубеемъ была произнесена рѣчь, въ которой онъ указалъ свой взглядъ на работу этого комитета. Приводимъ въ точности эти прекрасныя строки, рисующія просвѣщеннаго взглядъ покойнаго

предводителя на дѣло освобожденія крестьянъ. „Занятія эти, сказалъ князь, составляютъ дѣло всей Россіи, дѣло, съ которымъ тѣсно связано и спокойствіе и благосостояніе цѣлаго государства, какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ. Коммиссія, совершая свой трудъ, столь близкій интересамъ всѣхъ сословій, обязана честнымъ отчетомъ въ своихъ дѣйствіяхъ передъ Россіей. Дать этотъ отчетъ, успокоить всѣхъ и каждаго, можно только посредствомъ полной откровенности, потому что, гдѣ дѣло ведется открыто, тамъ нѣтъ мѣста ни превратнымъ слухамъ, ни ложнымъ опасеніямъ, ни нелѣпымъ толкованіямъ. Наконецъ на коммиссіяхъ лежитъ святая обязанность уяснить вопросъ и самимъ себѣ со всѣхъ сторонъ. Какъ бы не былъ добросовѣстенъ трудъ комиссіи, какъ бы не было велико стремленіе ихъ быть безпристрастными и не односторонними, онѣ, при всей опытности своихъ членовъ, врядъ ли избѣгнутъ тѣхъ ошибокъ, которыя при примѣненіи къ дѣйствительной мѣстной жизни, могутъ оказать неблагопріятное вліяніе на успѣхъ дѣла. А потому здѣсь необходимо предать себя общему суду, призвать на помощь общее участіе, которое прольетъ свѣтъ на каждую оставшуюся въ тѣни сторону вопроса, дополнитъ недостающіе факты и исправитъ во время каждую ошибку. „Въ теченіе 1859 и 1860 г. г. въ члены различныхъ коммиссій, учрежденномъ по реформѣ крестьянъ, были приглашаемы, по Высочайшему повелѣнію, изъ полтавскаго комитета Г. П. Галаганъ и М. П. Позенъ. Они были членами редакціонной коммиссіи. Членомъ финансовой коммиссіи былъ М. П. Позенъ, пробывшій, впрочемъ, очень недолго. Для приготовленія въ редакціонную комиссію проэктовъ, выработанныхъ губернскими комитетами, были приглашаемы М. П. Позенъ и А. В. Богдановичъ. Вотъ біографическія данныя о нихъ.

Г. П. Галаганъ—крупный землевладѣлецъ черниговской и полтавской губерній, имѣвшій 24 тыс. десятинъ. Родился 15 августа 1819 г. Образованіе получилъ въ петербургскомъ университетѣ, который окончилъ по юридическому факультету. Службу свою началъ въ палатѣ государственныхъ имуществъ, но черезъ три года, въ 1848 году былъ избранъ предводителемъ дворянства борзенскаго уѣзда, черниговской губерніи, которымъ пробылъ одно трехлѣтіе. Въ 1859 г. былъ членомъ черниговскаго комитета объ улучшеніи быта крестьянъ, а затѣмъ членомъ редакціоннаго комитета по освобожденію крестьянъ. Въ 1861 г. состоялъ членомъ черниговскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а затѣмъ вице-президентомъ временной комиссіи по устройству крестьянъ, учрежденной при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ. Былъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей, уѣзднымъ предводителемъ, попечителемъ прилукской женской гимназіи и т. п. Въ 1882 г. былъ назна-

ченъ членомъ Государственнаго Совѣта. Скончался 25 сентября 1888 г. Въ память своего единственнаго сына, имъ была основана въ Кіевѣ „коллегія Павла Галагана“ средне-учебное заведеніе, на которое имъ пожертвовано не мало средствъ. Имъ же была пожертвована полтавскому земству усадьба въ с. Дегтярахъ для устройства ремесленной школы, которая была преобразована въ ткацкую мастерскую [1]).



Г. П. Галаганъ.

Александръ Васильевичъ Богдановичъ (р. 1820 † 1898 г.), воспитывался въ харьковскомъ университетѣ, но, не окончилъ его, увольнился по домашнимъ обстоятельствамъ и поступилъ на службу въ 1838 г. въ чугуевскій уланскій полкъ, гдѣ черезъ три года былъ корнетомъ. Въ военной службѣ пробылъ до 1849 г., когда вышелъ въ отставку, съ чиномъ штабъ-ротмистра. Въ слѣдующемъ году, въ 1805 г. былъ избранъ дворянствомъ въ засѣдатели пирятинскаго уѣзднаго суда, а въ 1856 г. въ должность судьи и пробылъ до 1862 г., исполняя въ то же время обязанности члена губернскаго комитета и редакціонной коммиссіи. Въ 1866 г. былъ избранъ членомъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Въ 1868 г. былъ назначенъ полтавскимъ вице-губернаторомъ. Былъ почетнымъ мировымъ судьей пирятинскаго

[1]) Кіевск. Старина, 1888 г. № 12.—его некрологъ. Тамъ же были помѣщены его статья малорусскій вертепъ (1882. № 10) и отрывокъ изъ его дневника—1902 г.

уѣзда и почетнымъ гражданиномъ города Пирятина. 28 октября 1878 г. былъ назначенъ воронежскимъ губернаторомъ, гдѣ пробылъ довольно долго. По увольненіи отъ этой должности, былъ членомъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ. Скончался въ чинѣ тайнаго совѣтника.



А. В. Богдановичъ.

Позенъ Михаилъ Павловичъ, тайный совѣтникъ, статсъ-секретарь, сынъ врача (1798+1871 г.). Въ 1817 г. поступилъ на службу въ департаментъ народнаго просвѣщенія, гдѣ состоялъ столоначальникомъ, въ 1823 г. перешелъ на службу въ департаментъ государственныхъ имуществъ, гдѣ служилъ пять лѣтъ до 1828 г., когда былъ назначенъ для особыхъ порученій къ управляющему военнымъ министерствомъ. Былъ членомъ многихъ коммиссій: по устройству дома военнаго министерства, правителемъ дѣлъ коммиссіи по сестрорѣцкому оружейному заводу и комитета объ устройствѣ черноморскаго казачьяго войска. 1 мая 1832 г старшій чиновникъ военно-походной канцеляріи Его Императорскаго Величества, былъ членомъ комитета при военномъ министерствѣ для отчетности и счетоводства. 21 дек. 1834 г. съ изданіемъ новаго штата военно-походной канцеляріи, былъ управляющимъ канцеляріей, былъ управляющимъ дѣлами комитета по устройству закавказскаго края, принималъ участіе въ изданіи „свода военныхъ законовъ“. Въ 1842 г. управлялъ VI отдѣленіемъ собственной Его Величества

канцеляріи, гдѣ сосредоточивались дѣла по Закавказью. Въ 1845 г. вышелъ въ отставку. Съ 1857 г. состоялъ почетнымъ членомъ совѣта полтавскаго института, а въ 1859—1861 г. въ качествѣ члена отъ полтавскаго комитета принималъ участіе для составленія общаго положенія о крестьянахъ [1]).



М. П. Позенъ.

Работы губернскаго комитета не сохранились ни въ дворянскомъ архивѣ, нѣтъ ихъ и въ архивѣ губернскаго правленія и потому мы лишены возможности ознакомиться съ мнѣніями его членовъ при выработкѣ положеній по крестьянскому вопросу. Всѣ выработанныя положенія комитета, за весьма малыми исключеніями вошли въ общее положеніе о крестьянахъ, что указываетъ, быть можетъ, на готовый проэктъ высшаго правительства, извѣстный комитету [2]). При закрытии комитета, Л. В. Кочубей обратился съ слѣдующею рѣчью: „Любезнѣйшіе сотоварищи!.. Сегодняшнимъ засѣданіемъ мы окончили трудъ предначертанныхъ намъ занятій и съ Божьею помощью, сдѣлали,

[1]) О немъ см. Иванюковъ—паденіе крѣпостнаго права въ Россіи, Скребицкій—крестьянское дѣло въ царствованіе Александра I, записки Богуславскаго—Русск. Старина т. 26, изъ воспоминаній Харитонова, ibid. 81, 101—112, записки барона Корфа т. 101, янв. 29—54. Дневникъ Никитенка т. 67. Записки сенатора Соловьева, тамъ-же т. 27 и послѣд. Послѣ М. П. Позена остались записки. Крайне желательно видѣть ихъ въ печати. Хранятся у его внука Л В. Позена. Онѣ, б. можетъ, разсѣятъ установившійся взглядъ на Позена, какъ противника крестьянской реформы.

[2]) Положенія выработанныя комитетомъ см извѣстный трудъ Скребицкаго—крестьянское дѣло въ Россіи, 6 томовъ.

кажется, все, что могли на пользу дѣла, долженствующаго имѣть благія послѣдствія для тѣхъ смиренныхъ тружениковъ, съ которыми мы и наши семейства соединены болѣе чѣмъ полувѣковою связью. Поздравляю Васъ съ окончаніемъ вашихъ трудовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, отъ всего сердца благодарю Васъ за то довѣріе, которое вы мнѣ постоянно оказывали въ продолженіи нашихъ совѣщаній. Свободныя разсужденія наши, благодаря взаимной уступчивости за черту умѣренности, въ чемъ и уравнилось среди нашего комитета то спокойное достоинство, которое одно соотвѣтствовало и важности самаго дѣла и благороднымъ чувствамъ представителей дворянскаго сословія цѣлой губерніи. Предсѣдательство въ комитетѣ по крестьянскому дѣлу останется для меня, г.г. однимъ изъ пріятнѣйшихъ воспоминаній моего служебнаго поприща и этимъ воспоминаніемъ я буду обязанъ Вамъ, любезнѣйшіе сотоварищи!... Остается мнѣ вмѣстѣ съ вами молить Бога, чтобы предстоящее преобразованіе было началомъ новой жизни и истиннаго блага для нашего возлюбленнаго отечества“ [1]).

Для составленія свода изъ всѣхъ проэктовъ, представляемыхъ губернскими комитетами, и для составленія общаго положенія о крестьянахъ, учреждены были редакціонныя коммиссіи подъ предсѣдательствомъ Я. И. Ростовцева Въ составъ этой комиссіи, помимо членовъ разныхъ вѣдомствъ, были приглашены эксперты изъ другихъ губерній. Отъ полтавской губерніи были: М. П. Позенъ и А. В. Богдановичъ. Труды редакціонныхъ коммиссій были разосланы губернскимъ предводителемъ, которымъ было предоставлено право высказать свои замѣчанія. Въ архивѣ сохранились замѣчанія константиноградскаго дворянства относительно доклада № 1 хозяйственнаго отдѣленія редакціонныхъ коммиссій.

Дворяне этого уѣзда, въ числѣ 18 ч., во главѣ со своимъ предводителемъ В. Я. Нечаемъ коснулись вопроса о надѣлѣ крестьянъ землею. Они находили, что нѣкоторыя предположенія хозяйственнаго отдѣленія, не удерживая требуемаго равновѣсія между обѣими заинтересованными въ этомъ дѣлѣ сторонами, перевѣшиваютъ въ сторону одной—въ пользу крестьянъ“. Это касалось вопроса объ опредѣленіи наибольшихъ и наименьшихъ надѣловъ, допускаемыхъ при принятомъ отдѣленіемъ принципѣ сохраненія крестьянамъ нынѣ существующаго надѣла.

При опредѣленіи наименьшаго надѣла имѣлось въ виду слѣдующіе случаи: 1) когда существующій надѣлъ меньше наименьшаго опредѣленной нормы; 2) когда при существующемъ надѣлѣ у помѣщика ничего не остается или самая ничтожная часть его поземельной собственности. Въ первомъ случаѣ, по мнѣнію дворянъ предполагается прирѣзка въ пользу крестьянъ, во второмъ въ пользу помѣщика.

[1]) Изъ фамильнаго архива П. Н. Ганька.

Прирѣзка въ пользу крестьянъ предполагается изъ угодій владѣнія помѣщика и необязательныя для него, если въ его непосредственномъ владѣніи состоитъ не болѣе одной трети общаго количества угодій, принадлежащихъ къ имѣнію. Прирѣзка въ пользу помѣщиковъ допускается съ тѣмъ, чтобы въ пользованіе крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не оставятъ менѣе установленнаго на душу наименьшаго размѣра земли и при томъ во 1) къ этой отрѣзкѣ отъ крестьянскаго существующаго надѣла приступаютъ только въ то время, когда уменьшится въ той-же соразмѣрности число населенныхъ въ имѣніи крестьянъ посредствомъ выхода въ другое званіе или посредствомъ переселенія на другія земли. Затѣмъ предоставляемая помѣщику отрѣзка части крестьянскаго надѣла въ его имѣніи допускается лишь въ такомъ случаѣ, когда въ общей совокупности земель принадлежащихъ ему, какъ въ томъ имѣніи, такъ и въ другихъ его владѣніяхъ, населенныхъ и ненаселенныхъ и расположенныхъ во всѣхъ смежныхъ уѣздахъ, менѣе одной трети угодій состоитъ въ непосредственномъ его владѣніи.

Изъ этихъ положеній, говорятъ дворяне въ своемъ докладѣ: „не справедливо-ли заключить, что хозяйственное отдѣленіе редакціонной коммиссіи имѣло преимущественно въ виду интересы одной стороны. По какимъ соображеніямъ, на основаніи какихъ выводовъ справедливость требовала, при наименьшемъ надѣлѣ принять одну треть за единицу, оставляемую въ непосредственное пользованіе владѣльца его поземельной собственности. Не есть ли уклоненіе отъ понятій о правахъ справедливости совокупленіе въ одно цѣлое разрозненныхъ населенныхъ и не населенныхъ владѣній не только въ одномъ уѣздѣ, но и въ другихъ и при томъ не одной губерніи, а и сосѣдственныхъ для доставленія крестьянамъ требуемаго обезпеченія поземельнымъ надѣломъ. Не позволительно ли, заключаетъ свой докладъ дворянство, изъ всего вышесказаннаго заключить, что во всѣхъ предположеніяхъ хозяйственнаго отдѣленія, объ основаніи и размѣра земли, на первомъ планѣ стоятъ не собственники земли—помѣщики, а жильцы—крестьяне, тогда какъ первымъ основаніемъ великаго преобразованія, предпринятаго мудрымъ монархомъ нашимъ постановлено, во первыхъ сохраненіе освященныхъ законами право собственности владѣльцевъ, и затѣмъ правъ поземельнаго обезпеченія поселенныхъ на владѣльческихъ земляхъ крестьянъ“. Губернское собраніе обсуждало этотъ докладъ въ засѣданіи, въ сентябрѣ 1859 г. Оно раздѣляло взглядъ константиноградскихъ дворянъ и порѣшило представить его въ редакціонную коммиссію. На будущее же время уполномочило своихъ уѣздныхъ предводителей представлять отъ „лица дворянства своего уѣзда“ замѣчанія, которыя могутъ возбудить соображенія и предположенія редакціонныхъ коммиссій.

Составителямъ этого доклада, собраніе выразило искреннюю благодарность за ихъ полезный трудъ. Губернаторъ препроводилъ это постановленіе вмѣстѣ съ запиской въ Петербургъ, гдѣ оно было разсмотрѣно въ главномъ комитетѣ. Государь Императоръ, въ засѣданіи 5 ноября 1859 г. повелѣлъ: „поставить на видъ губернскому предводителю дворянства и заступающему его мѣсто, полтавскому уѣздному предводителю, равно и константиноградскому, что журналомъ общаго присутствія редакціонныхъ коммиссій № 8, на который ссылается полтавское дворянство, постановлено: просить всѣхъ лицъ, которымъ будутъ разсылаемы труды коммиссій, сообщать свои замѣчанія, слѣдовательно приглашеніе это относилось къ отдѣльнымъ лицамъ, а не къ дворянскимъ собраніямъ". Быть можетъ и самый тонъ этой записки повліялъ на такое рѣшеніе. Болѣе мнѣній, которыя высказали бы предводители на предположенія редакціонной комиссіи, мы не встрѣтили въ архивѣ [1]). Но послѣ объявленія манифеста, многими дворянами были высказаны свои мнѣнія относительно „способа разрѣшенія вопроса по устройству быта крестьянъ". Надо сказать, что назначенъ былъ двухгодичный срокъ для введенія уставной грамоты. За это время мы и встрѣчаемъ нѣсколько мнѣній, поданныхъ дворянами о лучшемъ устройствѣ крестьянскаго быта. Однимъ изъ первыхъ высказался А. В. Капнистъ, подавшій губернскому предводителю С. Н. Кованько записку о лучшемъ, по его мнѣнію, устройствѣ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. А. В. Капнистъ говорилъ, что дворянство—охранительный элементъ въ государствѣ, и поэтому, ему принадлежитъ важный подвигъ къ охраненію общихъ государственныхъ и взаимныхъ между двумя сословіями интересовъ и предложилъ просить Государя Императора позволить полтавскому дворянству принести въ даръ въ полную собственность крестьянамъ третью часть высшаго надѣла. „Сюда должна войти и усадебная часть, уступить притомъ безвозмездно, но съ тѣмъ, чтобы принятіе этого дара для крестьянъ обязательно. Принятіемъ этого дара должны быть окончательно прекращены обязательныя отношенія между помѣщиками и крестьянами. Свое предложеніе, А. В. Капнистъ мотивировалъ слѣдующими соображеніями. Онъ основывалъ на 115 ст. мѣстнаго положенія, по которой „въ случаѣ пріобрѣтенія крестьянами въ собственность третьей части земли высшаго надѣла, дозволяется имъ отказаться отъ остальной части, слѣдовательно этотъ размѣръ признается по закону достаточнымъ обезпеченіемъ быта крестьянъ. На основаніи 16 ст. общаго положенія, говоритъ А. В. Капнистъ, по силѣ которой съ пріобрѣтеніемъ крестьянами въ собственность третьей части высшаго надѣла, они пріобрѣтаютъ право полной свободы и всѣ обязательныя

---

[1]) Двор. арх. 1859 г. № 63.

отношенія прекращаются. И наконецъ, третье основаніе приводится то, что эта справедливая мѣра избавитъ правительство отъ весьма отяготительнаго для финансовъ государства кредитнаго оборота, основаннаго на обязательныхъ платежахъ крестьянъ въ теченіе вѣка... Въ заключеніе, онъ считалъ эту мѣру, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матерьяльномъ положеніи вполнѣ справедливой и полезной для крестьянъ, помѣщика и правительства. Помимо этой записки, Капнистъ представилъ и другую, въ которой просилъ губернскаго предводителя обсудить ее въ чрезвычайномъ собраніи, допустивъ и мелкопомѣстныхъ дворянъ, предоставивъ имъ право избрать изъ среды своихъ уполномоченныхъ. Тѣмъ же помѣщикамъ, которые имѣютъ выше 21 дес. предоставить право лично явиться въ собраніе или передать свой голосъ мелкопомѣстному.

Губернскій предводитель разослалъ этотъ проэктъ всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ съ просьбой высказать свой взглядъ. Но этотъ великодушный порывъ, заслуживающій самаго высокаго уваженія, не былъ встрѣченъ сочувственно дворянствомъ, за немногими, впрочемъ, исключеніями.

Укажемъ прежде всего на мнѣніе Чучмарева, бывшаго въ то время переяславскимъ предводителемъ. Онъ взглянулъ съ иной точки зрѣнія: „дарить крестьянамъ землю и усадьбу, говорилъ онъ, есть дѣло личнаго произвола, на что не надо никакого постановленія. Вмѣнять же это въ обязанность, всѣмъ и каждому, по его мнѣнію, будетъ нарушеніемъ коренного закона распоряжаться собственностью по доброй волѣ“.

Противъ этого высказался и П. А. Потоцкій, помѣщикъ кобелякскаго уѣзда, исполнявшій въ то время обязанность предводителя. „Обращаюсь, писалъ онъ губернскому предводителю, къ настоящему и будущему положенію дворянства, которое съ дарованіемъ крестьянамъ свободы, потеряло большую часть своихъ средствъ и, не приготовясь такъ въ короткое время къ перемѣнѣ своихъ хозяйствъ, находится, какъ полагаю я, почти въ невозможности на нѣкоторое время освободить крестьянъ вдругъ и отъ обязательныхъ отношеній и при томъ съ надѣломъ въ вѣчность и безвозмездно третьей части высшаго надѣла, установленнаго по положенію и свободѣ крестьянъ. что можетъ быть стѣснительно для владѣльцевъ, въ особенности малоземельныхъ. И правительство по ст. 116 мѣстнаго положенія признаетъ достаточнымъ обезпеченіемъ крестьянъ, если помѣщикъ подаритъ только $^1/_4$ часть высшаго надѣла, включая сюда и усадебную (часть) осѣдлость, на что крестьяне безъ сомнѣнія, согласятся. Очень подробное мнѣніе высказалъ золотоношскій предводитель А. А. Иваненко. Онъ находилъ, что предложеніе А. В. Капниста исходитъ „изъ самыхъ возвышенныхъ

чувствъ человѣколюбія и желаній“. Соглашаясь, что состояніе людей въ обязательномъ трудѣ или оброкѣ несовмѣстимо съ личною свободою, онъ говоритъ: „рожденные и состарѣвшіеся подъ безусловною почти крѣпостною зависимостью и, освободясь отъ оной, крестьяне не находятъ въ собственномъ своемъ разумѣ точки опоры, чтобы дать направленіе воли своей. Они возлагаютъ все упованіе свое на правительство. Отъ него истекло уничтоженіе крѣпостной зависимости, отъ него ожидаютъ они дальнѣйшаго усовершенствованія теперешняго ихъ новаго положенія“.

Разбирая далѣе выкупную и оброчную систему, А. А. Иваненко вполнѣ присоединяется къ мысли Капниста и указываетъ, что это будетъ полнымъ благодѣяніемъ для крестьянъ. „Вотчинники, говоритъ онъ, совершая такой даръ, возстановятъ онымъ то доброе ее миролюбивое съ крестьянами отношеніе, какого ни при оброкѣ, ни при издѣльной повинности ожидать нельзя. Этимъ способомъ гармонія двухъ противоборствующихъ сторонъ дастъ развитіе труду и спокойному успѣху въ дѣлахъ вотчиннаго хозяйства“.

Въ заключеніе, онъ предлагаетъ подвергнуть его разсмотрѣнію первоначально въ уѣздныхъ собраніяхъ, а затѣмъ въ губернскомъ, ибо „такая благодѣтельная человѣколюбивая мысль не должна погибнуть въ архивѣ письменныхъ дѣлъ“.

Константиноградскіе дворяне, какъ увѣдомилъ предводитель, рѣшительно отказались дарить полевыя и усадебныя земли. Миргородскіе дворяне также не согласились, только 7 были согласны, а 90 изъявили „совершенное несогласіе“, какъ доносилъ предводитель дворянства гр. О'Рурkъ. Предводители другихъ уѣздовъ не прислали никакихъ сообщеній. Понятно, что послѣ такихъ отзывовъ, губернскій предводитель не считалъ возможнымъ внести докладъ Капниста на разсмотрѣніе губернскаго собранія [1]).

Но законъ предоставилъ право соглашенія помѣщика съ крестьянами, уступить послѣднимъ въ даръ $^1/_4$ часть и тогда прекращались всякія обязательныя отношенія между ними. И такихъ помѣщиковъ въ губерніи было очень много...

Въ теченіи двухъ лѣтъ, какъ мы сказали, должно быть введена крестьянская реформа.

Крестьяне могли идти на оброкъ или согласиться на издѣльную повинность (21 рабочій день отъ десятины, $^1/_2$ лѣтомъ, $^1/_2$ зимой, по соглашенію). Въ двухъ губерніяхъ (какихъ, неизвѣстно) возникли недоразумѣнія относительно обременительности смѣшанной и часто оброчной повинности.

[1]) Двор. арх. 1861 г. № 35. бумаги № 1222, 1088, 695, 359.

По этому случаю главный комитетъ по устройству сельскаго хозяйства отнесся къ министру внутреннихъ дѣлъ Валуеву съ просьбою, черезъ губернаторовъ внушить помѣщикамъ тѣхъ губерній, гдѣ вслѣдствіе этого возникаютъ затрудненія, въ побужденіи крестьянъ отбывать эти повинности. Вмѣстѣ съ этимъ, министръ указалъ, что отъ самыхъ помѣщиковъ зависитъ прекратить возникающія затрудненія и недоразумѣнія немедленнымъ введеніемъ уставныхъ грамотъ или пониженіемъ повинностей. Если, прибавлялъ министръ, повинности будутъ признаны чрезмѣрными, то имѣнія такія должны быть на основаніи 1109 и 1110 ст. IX т. взяты въ опеку [1]).

Циркуляръ министра былъ разосланъ всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ. Очень подробно этого вопроса коснулся кн. П. Н. Цертелевъ, хорольскій помѣщикъ. При объѣздѣ многихъ имѣній, писалъ онъ, я лично убѣдился, что большинство крестьянъ, чтобы не сказать всѣ, считаютъ повинности свои обременительными; они говорятъ, что теперь имъ нужно платить и старостѣ и волостному правленію и на наемъ писаря, пастуха и проч., а трехдневная барщина даетъ имъ тѣ же средства, что и прежде; она даетъ даже меньше прежняго тамъ, гдѣ мѣстный обычай установилъ за снопъ, а крестьяне, послѣ объявленія положенія, перешли на трехдневную работу самовольно и такимъ образомъ, лишили себя тѣхъ выгодъ, которые предоставлялись почти всѣми мелкопомѣстными владѣльцами во время косовицы и жнивовъ, таковы напр. отдача части сѣна и корма. Сверхъ этого, надо прибавить и предстоящую имъ уплату податей, которая прежде лежала на владѣльцѣ. „Князь Цертелевъ признавалъ обременительность повинностей и по его мнѣнію, она лежала въ сущности самаго дѣла. „Если со стороны владѣльца, спрашиваетъ авторъ записки, нѣтъ отступленія отъ положенія, а со стороны крестьянъ есть неисправность въ повинности и признаніе тяжести того, что устанавливается самимъ положеніемъ, то брать ли имѣнія въ опеку, когда дѣйствительно нельзя отвергнуть тяжести этихъ повинностей? Въ правѣ ли предводитель дворянства брать такое имѣніе въ опеку, если землевладѣлецъ не желаетъ дѣлать уступокъ противъ данныхъ уже въ положеніи? „Вопросъ этотъ по замѣчанію князя, долженъ повторяться постоянно, и“ на сколько я могъ вникнуть въ дѣло, оно поддерживается той поднимающеюся мыслью, будто главное не въ свободѣ лица, а въ раздѣлѣ имущества. Это самое служитъ и нежеланіемъ, которымъ встрѣчается предложеніе уставной грамоты. Со стороны землевладѣльца есть только желаніе установить надѣлъ за плату а не за отработку, которая въ дѣйствительности не можетъ иначе отбываться, какъ дурно и нерадиво, а со стороны крестьянъ на предложе-

[1]) Двор. арх. 1861. Цир. М. В. Дѣлъ за № 1446.

нія приступить къ соглашеніямъ пользоваться землей за плату, я слышалъ только одно: „за что же мы будемъ платить за землю, которая и безъ того намъ слѣдуетъ въ надѣлѣ? Такимъ образомъ и немедленное составленіе уставныхъ грамотъ дѣлается невозможнымъ за немногими исключеніями"—такъ заканчиваетъ свою записку кн. П. Н. Цертелевъ [1]).

Что крестьяне, послѣ объявленія манифеста, неакуратно исполняли свои повинности, это несомнѣнно. Издѣльная повинность была легче, хотя къ ней, крестьяне относились неакуратно въ это переходное время. Прилукскій предводитель В. П. Тарновскій эту переходную эпоху рисуетъ нѣсколько въ иномъ свѣтѣ. По его донесенію, въ этомъ уѣздѣ не было основательной жалобы на чрезмѣрность повинностей, были только недоразумѣнія въ требованіи отъ крестьянскихъ семействъ работъ, по мнѣнію владѣльцевъ законныхъ, но эти требованія „отстранялись разъясненіями точнаго смысла положенія и затѣмъ, всякій нарядъ усиленныхъ или излишнихъ работъ, уничтожался или самъ собою, или противорѣчіемъ самихъ крестьянъ, познавшихъ свои права и обязанности".

Вся забота теперь, говоритъ далѣе В. П. Тарновскій въ своемъ донесеніи, состоитъ въ томъ, чтобы получить отъ крестьянъ законную работу, на неточное и слабое выполненіе которой слышатся постоянно справедливыя жалобы; только соединенными усиліями земской полиціи, а въ настоящее время дѣйствіями мировыхъ посредниковъ, работы отбываются нѣсколько исправнѣе, но все-же съ недоимками, при полномъ убѣжденіи землевладѣльцевъ, что нѣтъ у нихъ вѣрнаго обезпеченія получить отъ крестьянъ опредѣленныя закономъ повинности. Многіе хозяева уменьшили запашки и посадки торговыхъ растеній и снисходительно и почти равнодушно смотрятъ на недоработанные дни, не требуя даже исправленія повсемѣстно нерадивой и небрежной работы. Ожидать послѣ этого увеличенія или усиленія работъ и повинностей крестьянъ, нѣтъ основанія. Если-же эти неожиданные случаи представятся, то немедленно будутъ приняты мѣры на основаніи 1109 и 1110 ст. IX тома зак. о состояніяхъ [2]).

Миргородскій предводитель графъ О'Рурkъ, рѣдко представлявшій какія либо донесенія, разослалъ циркуляръ министра всѣмъ дворянамъ и мировымъ посредникамъ. Тоже сдѣлалъ и гадячскій предводитель Н. Г. Велецкій. Пирятинскій же предводитель К. О. Катериничъ сообщилъ, что жалобъ на обременительность податей не было. Объ остальныхъ уѣздахъ свѣдѣній доставлено не было [3]).

Дворянство относилось къ крестьянамъ въ это время снисходительно,

[1]) ibidem—отъ 28 іюля 1861 г.
[2]) ibidem, донесеніе отъ 30 іюня 1861 за № 456.
[3]) 1861 двор. арх. № 31.

оно не желало возбудить среди нихъ волненій, если бы только потребовали серьезно исполненія этихъ повинностей, на что имѣли законное право. Чтобы выйти изъ этого положенія, дворянское собраніе, въ одномъ изъ засѣданій въ 1861 году порѣшило, что единственнымъ средствомъ является обязательный оброкъ для временно-обязанныхъ крестьянъ при круговомъ ручательствѣ. „Дворянство во все это время, читаемъ въ постановленіяхъ собранія, было снисходительно къ уклончивости временно-обязанныхъ крестьянъ въ исполненіи повинностей и уступчиво смотрѣло на значительный ущербъ своихъ интересовъ. Конечно, потери эти велики, но они принесены, какъ единственное и необходимое средство для сохраненія спокойствія въ крестьянскомъ населеніи. Помѣщики—землевладѣльцы недосчитываютъ весьма многихъ дней, неотработанныхъ крестьянами подъ разными предлогами, часто отъ своеволія и ослушности. Кромѣ того всѣ вообще работы идутъ неправильно, несвоевременно и далеко не съ должнымъ успѣхомъ. Потери, которымъ вслѣдствіе сего въ настоящее время подвергается дворянство, могутъ въ продолженіи времени разстроить и истощить его средства. Добровольныя соглашенія крестьянъ съ землевладѣльцами крайне затруднительны по тому недовѣрію, которымъ всѣ крестьяне проникнуты, они не перестаютъ ожидать для себя какихъ-то новыхъ льготъ и право безвозмезднаго пользованія землею помѣщика. Волостныя и сельскія управленія открыты и мало по малу должностныя лица начинаютъ выполнять свои обязанности, хотя крестьяне не совсѣмъ еще ясно понимаютъ отношенія свои къ обществу, къ своему начальству, или же избранному помѣщику. Мировые посредники повсемѣстно успѣли заслужить довѣріе крестьянъ, но вліяніе ихъ доселѣ было недостаточно для побужденія крестьянъ къ точному выполненію издѣльной повинности, такъ какъ для сихъ послѣднихъ несовмѣстимо понятіе объ обязательномъ трудѣ при личной свободѣ. Принимая все это во вниманіе, нельзя не прійти къ убѣжденію, что единственнымъ и вполнѣ справедливымъ выходомъ изъ этого неестественнаго положенія можетъ быть лишь обязательный оброкъ для временно-обязанныхъ крестьянъ. Необходимость эта не была еще такъ ощутительна, если бы отбываніе удѣльной повинности въ пользу помѣщика было обезпечено круговымъ ручательствомъ общества на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ оно существуетъ въ великороссійскихъ губерніяхъ. Обязательность оброка и потому еще необходима, что крестьянинъ, какъ неразвитой гражданинъ, не сознаетъ той пользы и выгоды, которая отъ перехода на оброкъ представится ему въ будущемъ и о которой такъ справедливо и мудро предусмотрѣло высшее правительство, ибо переходъ на оброкъ, успокоивая обѣ стороны, даетъ крестьянамъ право воспользоваться отъ правительства должнымъ пособіемъ для выкупа земли его, дѣлаетъ его

одновременно свободнымъ гражданиномъ и собственникомъ. Помѣщику же, получившему выкупную сумму за уступленную крестьянамъ землю, представится единственный, быть можетъ, способъ устроить хозяйство свое на новыхъ началахъ". Мы нарочно привели эту выдержку, чтобы показать взглядъ дворянства на отношенія свои къ крестьянамъ тотчасъ послѣ манифеста 19 февраля [1]).

Всѣхъ составленныхъ и утвержденныхъ уставныхъ грамотъ было до 7120, въ томъ числѣ въ великопомѣстныхъ имѣніяхъ 2976 (съ 278641 м. п. душъ), въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ 472 (4592 д.) и описей въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ, замѣняющихъ уставныя грамоты 3671 (съ 19366 д. крестьянъ). Въ общемъ числѣ грамотъ было такихъ, по которымъ:

1) Крестьяне оставлены на издѣльной повинности 454 (3,6%) по 519 имѣніямъ (7%) съ 48177 душами м. пола (15,6%).

2) Крестьяне оставлены на оброкѣ по 3533 грамотамъ (49,6%) въ 3737 имѣніяхъ (50%) съ 138881 м. п. душъ (459%).

3) Прекратились обязательныя отношенія крестьянъ, а) безъ содѣйствія правительства по 2374 грамотамъ (33,3%), 2396 имѣніямъ (32%) съ 17167 м. пола душъ (5,6%); б) съ содѣйствіемъ правительства по 626 грамотамъ (8,8%) 696 имѣніямъ (9,2%) съ 96975 м. п. (32,4%); в) по случаю перечисленія въ казенное вѣдомство прекращались обязательныя отношенія по 131 грамотѣ (18%) въ 132 имѣніяхъ, съ 1399 душами (0,4%).

Число всѣхъ грамотъ, прекращающихъ обязательныя отношенія (3132) составляетъ 44 процента; число имѣній (3324)—43,1%, а число крестьянъ, прекратившихъ обязательныя отношенія (115541) 38% т. е. болѣе трети. Въ сословіе крестьянъ-собственниковъ вступило по уставнымъ грамотамъ 114142 м. п. душъ, что составляетъ 37,7% общаго числа крестьянъ.

Первыя уставныя грамоты были утверждены въ августѣ 1862 года: въ имѣніи вдовы капитана А. Адамовичъ (подарено 63 д. 43 дес.), золотоношскаго уѣзда, въ имѣніи А. Базилевичъ-Верховской (отдано въ казну 49 дес. для 17 д. за 2230 р.), прилукскаго уѣзда, въ селѣ Рудовкѣ, помѣщика Бѣлецкаго-Носенка (подарено 23 душамъ 24 дес.), въ д. Лапинцахъ, въ имѣніи ротм. Петра Бѣлецкаго-Носенка (подарено 20 д. 22 дес.), роменскаго уѣзда, въ х. Степномъ Кутѣ, дѣйствит. статскаго совѣтника Петра Рѣдькина.

Число выкупившихъ надѣлъ, съ содѣйствіемъ правительства, было въ 1865 г.—134711 м. пола душъ, наибольшее число было въ уѣздѣ прилукскомъ (болѣе 18 тыс.). Процентное ихъ отношеніе къ общему числу временно обязанныхъ крестьянъ, получившихъ уставныя грамоты

[1]) 1863 двор. арх. № 59.

(302599) будетъ 44,5 т. е. изъ 100 крестьянъ сдѣлались собственниками около 45 чел. или 4/9 общаго числа т. е. менѣе половины. Количество выкупленной земли составляетъ 279680 д. среднимъ числомъ на каждую ревизскую душу приходится по 2 дес. 182 кв. саж.

Вотъ таблица, рисующая сколько выкуплено земли по уѣздамъ:

	Число крестьянъ собственниковъ.	Количество земли выкупленной.
1. Прилукскій	18646	35197
2. Пирятинскій	16573	34619
3. Константиноградскій	16476	48366
4. Золотоношскій	14192	31112
5. Хорольскій	11451	19154
6. Переяславскій	8327	17307
7. Лохвицкій	7950	16220
8. Миргородскій	7556	14800
9. Гадячскій	7416	15713
10. Кобелякскій	6005	8008
11. Кременчугскій	5438	11125
12. Полтавскій	5145	10339
13. Роменскій	4683	9833
14. Лубенскій	3693	6029
15. Зѣньковскій	1160	1850
	134711	279680

1 Марта 1865 г. число крестьянъ, выкупившихъ землю при содѣйствіи правительства, было 137542 рев. души и количество выкупленной земли было 287334 дес., а выкупная ссуда 9847981 р. 77 к. въ среднемъ на каждую душу приходится земли 2 дес. 214 кв. саж. Плата за нее въ казну 72 руб. 32½ к. т. е. за каждую десятину по 34 руб. 62½ к. [1]).

---

[1]) Бодянскій. Памятная книжка за 1865 г. 316—321 стр.

Глава V.

Необходимость межеванія въ полтавской губерніи. Ходатайство дворянъ. Открытіе межевой палаты. Итоги межеванія земель. Содержаніе предсѣдателя, членовъ. Расходы на содержаніе палаты и коммиссій. Постановленіе двор. собранія о гласности дѣйствій палаты и коммиссій. Губернское присутствіе по крестьянскимъ дѣламъ. Дѣло С. С. Высоцкаго. Ходатайство дворянъ кобелякскаго уѣзда. Разсмотрѣніе этого ходатайства въ губернскомъ собраніи и рѣшеніе его.

Слѣдствіемъ крестьянской реформы, было образованіе межевой палаты, задача которой было произвести межеваніе во всей губерніи, въ виду того, что часть помѣщичьихъ земель отходила къ крестьянамъ. Необходимость межеванія, съ цѣлью приведенія въ точную извѣстность земель помѣщиковъ, козаковъ, крестьянъ и другихъ, ощущалась очень давно. Еще первый малороссійскій генералъ-губернаторъ кн. А. Б. Куракинъ предложилъ дворянству обратить на это вниманіе, но дворянское собраніе не сдѣлало этого [1]).

Былъ образованъ въ Петербургѣ особый комитетъ, который составилъ „проэктъ инструкціи для размежеванія малороссійскихъ губерній. Впослѣдствіи, эта инструкція подверглась передѣлкѣ сначала въ коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ кн. Куракина, а потомъ въ коммиссіи законовъ. Дѣло это тянулось очень долго. Только въ 1853 году всѣ проэкты и инструкціи были препровождены на заключеніе мѣстныхъ предводителей дворянства съ приглашеніемъ доставить свѣдѣнія о недвижимыхъ владѣніяхъ вообще и въ особенности о чрезполосныхъ.

Было и еще одно обстоятельство, вызывавшее необходимость межеванія, это чрезполосность владѣній, на которую постоянно, въ теченіе цѣлаго столѣтія слышны были жалобы помѣщиковъ. Эта чрезполосность, несомнѣнно, вліяла на хозяйство, затрудняло его правильное веденіе. Сплошь да рядомъ можно было встрѣтить козаковъ, жившихъ въ чрезполосности земель помѣщичьихъ крестьянъ. Еще въ 1835 году дворянское собраніе просило „въ отклоненіе тяжбъ и непріятныхъ послѣдствій“ о переписи козачьихъ имуществъ. Козаки находились въ то время въ вѣденіи хозяйственной и попечительной конторы, которая и составила опись имущества козаковъ. Описи эти были составлены помимо участія дворянства. Объ этомъ представило въ собраніе прилукское дворянство обстоятельный докладъ, гдѣ указывало всѣ неудобства, касающіяся чрезполосности, что особенно отражалось еще и на владѣнія выгонами, совмѣстно съ помѣщичьими крестьянами и др.

Оно указывало на помѣщеніе въ описи выгоновъ въ помѣщичьихъ селеніяхъ владѣнія козаковъ. Поэтому дворянство не можетъ знать

[1]) Двор. арх. положеніе 1802—18 6. л. 56.

точно ли поступлено при составленіи этой описи, законно или противозаконно и не имѣетъ ли таковыхъ земель въ спискахъ козачьихъ, хотя всякая опись, какъ бы ни была, сдѣланная безъ согласія владѣльца земли, не можетъ лишить ее права владѣть ею, какъ недвижимымъ имѣніемъ, опись не крѣпость, однако для предупрежденія непріятностей отъ самоуправія козачества, дворянство проситъ, чтобы таковыя описи были представлены владѣльцамъ дворянъ, дабы далѣе не имѣли козаки средства въ сей несправедливости опираться на земскую 10-ю давность. „Остановилось довольно подробно на этомъ и миргородское дворянство. Оно находило „образъ произведенія описи безъ объявленія“ и въ чрезполосности состоящимъ владѣльцамъ, остается и нынѣ въ неизвѣстности для нихъ. Далѣе дворянство указываетъ, что многіе владѣльцы лишились впослѣдствіи правъ на владѣніе землями потому только, что время подобной описи земель произведено во время царствованія Екатерины II и никакихъ протестовъ не послѣдовало и вслѣдствіе того земли были отчуждаемы единственно за истеченіемъ 10-ей давности и утверждалось во владѣніи козаковъ безъ дальнѣйшихъ разборовъ документовъ и доказательствъ. Помимо этихъ уѣздовъ, объ этомъ ходатайствовали лубенское и пирятинское уѣздныя собранія, при чемъ послѣднее указало трехгодичный срокъ, при чемъ производство дѣлъ должно быть на простой бумагѣ и безъ пошлинъ.

Роменское дворянское собраніе указывало, что при описи козачьихъ земель встрѣчаются имущества, имъ не принадлежащія. Губернское дворянское собраніе, въ силу этихъ ходатайствъ, представило объ этомъ докладъ генералъ-губернатору графу Левашову, что было въ сентябрѣ 1835 г. Левашовъ не раздѣлялъ взгляда дворянства и въ маѣ слѣдующаго года отвѣтилъ губернскому предводителю. „Онъ писалъ, что опасенія дворянъ онъ признаетъ рановременнымъ, ибо собственность не можетъ перейти по одному показанію“ [1]).

Но правительство иначе взглянуло на это, оно сознавало необходимость принять мѣры, считая чрезполосныя владѣнія вредными „для мѣстнаго спокойствія и сельскаго хозяйства“. Оно еще въ 1834 году издало законъ, по которому должно было быть произведено межеваніе дачъ. На основаніи этого закона и произведены были описи козачьихъ имуществъ, описи недостигшія своей цѣли. Это сознавало само правительство. Въ указѣ правительствующему сенату читаемъ: „не всѣ поняли настоящую цѣль правительства, такъ что многіе ограничились одними вызовами своихъ соучастниковъ въ чрезполосныхъ дачахъ, не имѣвшими никакой обязательной силы, а съ другой, что главнѣйшимъ препятствіемъ къ миролюбивому размежеванію владѣльцевъ, было затруд-

[1]) Двор. арх. 1838 г. № 18.

неніе въ соглашеніи их взаимныхъ выгодъ и въ самомъ сближеніи ихъ сношеній". Для отклоненія и сихъ неудобствъ „были учреждены въ каждой губерніи посредническія конторы. Были изданы и правила для нихъ. По нимъ назначенъ былъ срокъ два года со времени распубликованія этихъ правилъ, когда межеваніе должно быть окончено. Пошлины не взимались только при полюбовномъ размежеваніи и это относилось только къ населеннымъ имѣніямъ, имѣющимъ не болѣе 20 д. по 8 ревизіи. Если имѣніе находилось въ залогѣ, то безъ разрѣшенія не должно быть уступаемо болѣе 10 д. на 100, а изъ количества земли болѣе 4 части всего владѣнія; на всякую же уступку 4-й части всего владѣнія. На всякую же уступку выше этого, должно быть испрашиваемо предварительно согласіе того учрежденія, гдѣ имѣніе находится въ залогѣ.

Уступка земли свыше 1/4 части воспрещается въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ за отдѣленіемъ уступленнаго участка, остается всей земли менѣе четырехъ десятинъ на ревизскую душу" [1]).

Въ 1856 г. дворянское собраніе, съ цѣлью уничтоженія чрезполосности, ходатайствовало о разрѣшеніи козакамъ продавать мелкіе участки, въ случаѣ нахожденія ихъ въ серединѣ помѣщичьихъ земель. Ходатайство было необходимо въ виду того, что козакамъ издавна запрещалось продавать земли въ руки другихъ сословій. Министръ внутреннихъ дѣлъ, послѣ сношенія по этому вопросу съ министромъ государственныхъ имуществъ, поручилъ начальнику губерніи созвать комитетъ и, выработать условія этой продажи, представить на усмотрѣніе министерства государственныхъ имуществъ для утвержденія законодательнымъ порядкомъ.

Такой комитетъ былъ созванъ подъ предсѣдательствомъ губернатора А. П. Волкова. Въ составъ его вошли: губернскій предводитель Л. В. Кочубей, управляющій палатою государственныхъ имуществъ генералъ-маіоръ Г. В. Яковлевъ и приглашенные губернаторомъ, извѣстный дѣятель по крестьянскому дѣлу М. П. Позенъ и М. А. Бѣлуха-Кохановскій. Комитетъ высказался за допущеніе такой продажи, вызываемой необходимостью уничтоженія чрезполосности. Продажа эта должна быть совершена съ вѣдома палаты государственныхъ имуществъ и притомъ крѣпостнымъ порядкомъ, установленномъ для продажи недвижимой собственности. Прежде продажи, палата должна была стараться о приведеніи дѣла къ полюбовному соглашенію и только въ случаѣ невозможности достигнуть имъ, разрѣшала продажу. Размѣнъ земель, надо сказать, бывалъ и прежде, съ 1852 года по 1857 г. было обмѣнено 469 д. 1610 квад. сажень [2]).

[1]) Двор. арх. 1839 г. № 1.
[2]) Двор. арх. 1857 г. № 28.

А чрезполосность съ годами все увеличивалась, дробленіе участковъ повторялось все чаще. Были имѣнія въ 1000 дес. состоявшія изъ 600 кусковъ и болѣе. Въ одномъ имѣніи миргородскаго уѣзда, пространствомъ въ 5539 десятинъ, число отдѣльныхъ полосъ доходило до 500. Такая же раздробленность замѣчалась и въ болѣе мелкихъ владѣніяхъ. Въ 73—чрезполосныхъ дачахъ, обмежеванныхъ до 1865 года и общее пространство которыхъ составляло 222948 дес., оказалось 435 владѣльцевъ, имѣвшихъ болѣе 50 каждый и которымъ, въ общей сложности, принадлежало 123804 дес., въ 13438 полосахъ. Слѣдовательно, на каждаго такого владѣльца приходилось 285 десятинъ въ 30 кускахъ.

Эта чрезполосность земельныхъ угодій, помимо крестьянской реформы, вызывала крайнюю необходимость въ межеваніи [1]).

Эта чрезполосность угодій, при отсутствіи даже приблизительныхъ свѣдѣній о пространствѣ, представляла большія затрудненія и въ отношеніи устройства быта крестьянъ. Въ силу этого и рѣшено было, въ особомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ помощника управляющаго межевымъ корпусомъ И. М. Гедеонова, открыть въ маѣ 1858 года межевыя работы въ полтавскомъ уѣздѣ, съ цѣлью провѣрки на практикѣ выработаннаго въ комитетѣ проэкта, для чего и были командированы изъ межевой канцеляріи четыре межевыхъ партій. Затѣмъ, въ 1859 г. были открыты межевыя работы еще въ двухъ уѣздахъ, хорольскомъ и прилукскомъ.

27 октября 1859 г. было Высочайше утверждено „положеніе о размежеваніи черниговской и полтавской губерніи. Уѣздныя посредническія коммиссіи были переименованы въ межевыя коммиссіи, а для ближайшаго завѣдыванія и наблюденія надъ всѣми работами по межеванію была открыта въ Полтавѣ 14 сентября 1860 г. межевая палата: Межеваніе продолжалось до 1887 г., когда была закрыта межевая палата. Во главѣ ея былъ предсѣдатель, избираемый дворянствомъ. Первымъ предсѣдателемъ былъ д. с. с. С. А. Шійко (1860—1863 г.), затѣмъ А. И. Забаринскій (1863—1877 г.), П. Д. Шкляревичъ и послѣднимъ И. І. Зеленскій [2]).

Помимо предсѣдателя, дворянство избирало изъ среды своей еще двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ, на случай болѣзни кого либо изъ нихъ. Предсѣдатель получалъ 3000 р. жалованья, а члены по 1500 р. с.

Въ уѣздахъ, въ межевыхъ коммиссіяхъ былъ предсѣдатель, депутатъ и кандидатъ. Въ основаніе положенія о межеваніи полтавской губерніи были положены начала, приспособленныя къ особенностямъ

---

[1]) (Изъ отчета межевой палаты). О межеваніи см. 1 томъ трудовъ полт. арх. коммиссіи, статья В. И. Василенко и въ приложеніи отчетъ о межеваніи полтавской губерніи и Высоч. положеніе о межеваніи въ черниговской и полтавской губерніяхъ.

[2]) Віографіи ихъ см. ниже списки дворянъ.

мѣстнаго землевладѣнія и служащіе отличительною чертою межеванія малороссійской губерніи отъ великороссійской:

1) Генеральное межеваніе рѣшено производить совмѣстно съ спеціальнымъ. Спеціальное подраздѣлялось на полюбовное и обязательное. Генеральнее межеваніе вызывалось чрезполосностью; для уничтоженія послѣдней необходимо было опредѣлить границы, въ которыхъ долженъ былъ дѣйствовать землемѣръ, а эти границы и могли быть опредѣлены только генеральнымъ обходомъ чрезполосностей, подлежащихъ разводу.

2) Размежеваніе опредѣлено производить по наличному безспорному владѣнію, не требуя документовъ на право собственности; при разсмотрѣніи же споровъ о границахъ, принимать за первое правило земскую десятилѣтнюю давность.

3) Владѣльцамъ, имѣющимъ въ общихъ смѣнахъ 50 и болѣе десятинъ полевой земли, предоставлено право на вымежеваніе ихъ полосъ отдѣльнымъ кускомъ, если этого пожелаютъ; но если количество полевой земли превышаетъ въ черниговской губ. 300, а въ полтавской 150 дес., то такіе владѣльцы обязательно должны быть вымежованы въ отрубныя дачи.

4) Земли, принадлежащія какъ частнымъ лицамъ, такъ и казнѣ, при всѣхъ межевыхъ дѣйствіяхъ, подчинены одинаковымъ правиламъ.

Вотъ эти главныя положенія и были основой межеванія въ полтавской губерніи.

„Полюбовное соглашеніе и обязательный надѣлъ суть два главныхъ дѣйствія при межеваніи Малороссіи, отъ правильнаго хода которыхъ зависитъ весь успѣхъ дѣла. Для того и другого, въ особенности для послѣдняго, необходимо не только основательное знаніе мѣстныхъ условій края, но даже и знаніе личностей; при томъ необходимо полное довѣріе владѣльцевъ къ дѣйствіямъ тѣхъ лицъ, которыя распоряжаются межеваніемъ. Для достиженія всего этого, несравненно болѣе ручательство въ лицахъ, избранныхъ тѣми самими сословіями, которыхъ земли размежевываются. Положеніе проникнуто тою мыслью, что межевой чиновникъ есть только исполнитель предначертаній межевыхъ учрежденій и ихъ членовъ. Эти учрежденія составляютъ какъ бы безсмѣнный третейскій судъ изъ лицъ избранныхъ тѣмъ, которые ему подвергаются. Никогда коронный чиновникъ не можетъ имѣть такого благодѣтельнаго вліянія на полюбовное соглашеніе, какъ сословный депутатъ и, никогда. при обязательномъ надѣлѣ, землевладѣльцы не могутъ имѣть такого довѣрія, какъ къ лицу ими-же избранному и обязанному заботиться объ ихъ пользахъ“.

Такой взглядъ на веденіе дѣла высказалъ комитетъ, отчего и лица, служившія въ палатѣ и межевыхъ комиссіяхъ были выборные отъ дворянства.

Интересенъ взглядъ дворянства на дѣйствія Палаты и межевыхъ комиссій. Въ засѣданіи 30 апрѣля 1860 г. оно порѣшило: „сознавая очевидную пользу для всего края отъ уничтоженія чрезполосности, постановило ходатайствовать, чтобы дѣйствія, какъ межевой палаты, такъ и уѣздныхъ посредническихъ комиссій было сколь возможно гласныя и для того 1) обязать межевыя комиссіи представлять въ межевую палату подробный отчетъ о произведенныхъ въ каждой дачѣ полевыхъ работъ; 2) черезъ каждые два мѣсяца представлять въ палату такіе-же отчеты постоянно; 3) на межевую палату возложить составленіе для этой отчетности единообразную форму; 4) всѣ эти отчеты печатать въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ; 5) дѣлать гласными самыя рѣшенія.

Не прошло и двухъ лѣтъ со времени открытія межеванія, какъ въ экстренномъ собраніи дворянъ, въ сентябрѣ 1862 г. возникли разсужденія о неудовлетворительномъ ходѣ межевыхъ работъ и о тягостномъ налогѣ на расходы по межеванію. Дворяне константиноградскаго уѣзда подали записку, гдѣ читаемъ: „межеваніе по причинѣ медленности съ какою оно производится не соотвѣтствуетъ тѣмъ блестящимъ ожиданіямъ, какія ему предсказывали въ началѣ, но въ общемъ значеніи не приноситъ даже какой либо осязательной пользы“.

Помимо этого были поданы записки съ проэктами о новой организаціи дѣла „на новыхъ началахъ, о сокращеніи расходовъ и т. п. Было предложено вмѣсто установленнаго положеніемъ межевого сбора, установить опредѣленную за каждую обмежеванную десятину, съ чрезполосныхъ владѣній по 40 к., а съ отрубныхъ по 10 к. Сахно-Устимовичъ указывая на огромные расходы на межевую палату, предложилъ учрежденіе одной палаты для черниговской и полтавской губерніи съ ежегоднымъ переводомъ палаты изъ Чернигова въ Полтаву и обратно.

Былъ еще интересный по своей наивности, проэктъ отдачи всѣхъ работъ по межеванію посредствомъ подряда, съ контрактами, сроками и неустойками, причемъ авторъ проэкта (записка кременчугскаго врача Кумме) серьезнымъ тономъ заявлялъ, что межеваніе, при отдачѣ съ подряда, можетъ закончится въ три, четыре года. Всѣ эти ходатайства, проэкты, оставлены были безъ послѣдствій.

Межевыя комиссіи по уѣздамъ открывались постепенно, по мѣрѣ начатія межеванія того или другого уѣзда. Въ 1860—61 г. было 5 комиссій, въ 1862—1874—7 комиссій, затѣмъ въ 1875—5, а съ 1876—1883—4 комиссіи и въ послѣдніе годы, въ 1884 и 1885—2 комиссіи и въ 1886—1 комиссія.

Всѣхъ межевыхъ партій за время межеванія было 1199, что въ среднемъ на каждый годъ приходится 44 ч., а число межевыхъ чиновъ въ среднемъ 98 ч. Общее пространство земель, обмежованныхъ на осно-

ваніи положенія, составляетъ 4282532 дес. Кромѣ этого, въ губерніи было 239493 дес. обмежованныя въ прежнее время (въ концѣ XVIII ст.), не подвергавшіяся межеванію.

Такимъ образомъ общее пространство губерніи составляетъ 4522025 десятинъ.

По уѣздамъ онѣ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды.	Обмежовано въ прежнее время.	Обмежовано согласно положенію.	Всего.
Константиноградскій	191757 д.	353071 д.	544828 д.
Кобелякскій	10694 „	318323 „	329016 „
Полтавскій	8492 „	298214 „	306709 „
Хорольскій	2187 „	294043 „	296230 „
Переяславскій	2427 „	371917 „	374344 „
Прилукскій	— „	287222 „	287222 „
Миргородскій	— „	252644 „	252644 „
Зѣньковскій	— „	205924 „	205924 „
Лубенскій	— „	220072 „	220072 „
Роменскій	— „	237714 „	237714 „
Пирятинскій	15941 „	280182 „	296123 „
Лохвицкій	— „	244060 „	244060 „
Гадячскій	— „	222538 „	222538 „
Кременчугскій	7995 „	302577 „	310572 „
Золотоношскій	— „	394028 „	394028 „
	239493 „	4282532 „	4522025 „

Изъ этого общаго количества обмежованныхъ земелъ, оказалось по размежеванію:

Въ 714 отрубныхъ дачахъ, въ которыхъ смотря по обстоятельствамъ, межевыя работы ограничились стремленіемъ границъ при 1699 планахъ	917000 дес.
Въ 20408 отрубныхъ кускахъ, вымежованныхъ изъ чрезполосныхъ дачъ—съ выдачи особыхъ плановъ	1512658 „
Въ 703 чрезполосныхъ дачахъ (699033 участка, съ выдачею на нихъ 4599 общихъ плановъ) планы общаго владѣнія	1852874 „
Итого	4282532 „

Изъ этого количества земель удобныхъ 4132921, неудобной (подъ оврагами, болотами, подъ песками и т. п.)—149611 дес.

Стоимость межеванія была 4131993 р., изъ которыхь 3538962 р. были расходы общіе (на счетъ межевого сбора) и 593031 р.—сословные, т. е. отъ дворянъ, козаковъ и крестьянъ. Общіе расходы составляли ежегодно, среднимъ числомъ около 136000 р., а сословные 23000 р..

всего около 159000 р. с. Обмежеваніе каждой десятины обошлось мѣстнымъ владѣльцамъ около $96^{1}/_{4}$ к. Въ великороссійскихъ губерніяхъ стоимость десятины была 51 к., но это объясняется тѣмъ, что для великороссійскихъ губерній вовсе не приняты въ разсчетъ расходы по генеральному обмежеванію, тогда какъ въ малороссійскихъ губерніяхъ дѣло начиналось съ генеральнаго обхода дачъ, что составляетъ не менѣе 10 к. на десятину. Далѣе, въ общій выводъ для великороссійскихъ губерній вовсе не вошли расходы по штатному содержанію землемѣровъ, которое тамъ отнесено на счетъ государства, тогда какъ въ Малороссіи всѣ техники и служащіе удовлетворялись жалованіемъ изъ отпускаемыхъ на межеваніе авансовъ, т. е. на счетъ межевого сбора и что одно и тоже на счетъ землевладѣльца [1]).

Другимъ учрежденіемъ, которое было вызвано крестьянской реформой, была „временная губернская комиссія по крестьянскому дѣлу". Цѣль ея учрежденія—привести въ исполненіе законоположенія къ предстоящимъ преобразованіямъ быта крестьянъ. Въ комиссіи этой предсѣдательствовалъ губернаторъ. Составъ ея былъ слѣдующій: губернскій предводитель дворянства, управляющій палатой государственныхъ имуществъ, губернскій прокуроръ и два члена, избранные дворянствомъ и два кандидата къ нимъ. Комиссія эта должна была привести въ извѣстность помѣщичьи имѣнія, составивъ ихъ списки по уѣздамъ, число ревизскихъ душъ, число дворовыхъ и т. п.

Инструкціей министра внутреннихъ дѣлъ предписывалось дѣйствовать „со всевозможною осторожностью, принявъ мѣры, чтобы настоящее распоряженіе не дало повода къ какимъ либо превратнымъ толкамъ и сужденіямъ". Собраніе предводителей избрало членами этой комиссіи роменскаго предводителя П. А. Лукьяновича и тайнаго совѣтника М. П. Позена. Кандидатами—А. А. Остроградскаго (крем. помѣщика) и ротмистра И. В. Сушкова (кобелякскій) [2]).

Постояннымъ же учрежденіемъ, вызванномъ крестьянской реформой было „губернское по крестьянскамъ дѣламъ присутствіе". Членами отъ дворянства были избраны И. В. Сушковъ и С. С. Высоцкій. Кандидатами графъ С. П. де Бальменъ и Г. С. Кирьяковъ, лубенскій предводитель. Эти лица были избраны въ собраніи уѣздныхъ предводителей. Выборъ С. С. Высоцкаго, занимавшаго должность предводителя дворянства лохвицкаго уѣзда, не нравился дворянамъ. Въ губернскомъ собраніи 28 сентября 1862 г. помѣщикъ роменскаго уѣзда Мазараки настаивалъ на необходимости одобренія выбора этихъ лицъ собраніемъ.

[1]) Дворянство долго еще послѣ межеванія вносило въ казну, взятые авансы на его счетъ на межеваніе. Въ 1892 году уплата была закончена, было обложеніе 5 к. съ десятины.

[2]) Двор. арх. 1861. № 10.

Вопросъ былъ поставленъ на баллотировку и собраніе большинствомъ 262 противъ 52 согласилось подвергнуть ихъ баллотировкѣ.

Выборъ И. В. Сушкова былъ одобренъ 176 противъ 123, а выборъ С. С. Высоцкаго, подавляющимъ большинствомъ былъ не одобренъ. На долю его выпало положительныхъ 27, отрицательныхъ 276. Но С. С. Высоцкій не пожелалъ оставить мѣсто, считая себя избраннымъ и продолжалъ заниматься въ присутствіи. Это упорство его, не пожелавшаго подчиниться рѣшенію собранія, вызвало коллективную просьбу уѣздныхъ предводителей, поданную губернскому предводителю, употребить все свое вліяніе о недопущеніи Высоцкаго, въ виду неодобренія его выбора собраніемъ, къ занятію должности. Но Высоцкій былъ непреклоненъ. Дѣло дошло до министра внутреннихъ дѣлъ, которому объ этомъ писалъ С. Н. Кованько, но министръ ничего не могъ сдѣлать. „При всемъ желаніи, писалъ онъ, устранить возникшія по настоящему дѣлу затрудненія, я не вижу, не находя указаній къ тому, ни основанія въ существующихъ законахъ, ни примѣра въ дѣлахъ министерства".

Всю переписку съ министромъ, С. Н. Кованько разослалъ всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ для своего оправданія, желая избѣгнуть упрека въ своей недѣятельности. Только слишкомъ черезъ годъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1863 г. самъ Высоцкій, видя къ себѣ нерасположеніе дворянъ, подалъ прошеніе губернатору, въ которомъ просилъ ходатайствовать передъ министромъ о предоставленіи ему мѣста мирового посредника въ западныхъ губерніяхъ, если же этого нельзя сдѣлать, то причислить его къ министерству. Спустя три дня послѣ подачи С. С. Высоцкаго, губернскій предводитель поспѣшилъ объ этомъ конфиденціально оповѣстить всѣхъ уѣздныхъ предводителей, какъ бы о какомъ либо радостномъ для нихъ событіи. Послѣ отставки Высоцкаго, членомъ присутствія былъ М. А. Бѣлуха-Кохановскій. Онъ былъ избранъ вмѣстѣ съ г. г. Лейбинымъ и Цертелевымъ одинаковымъ числомъ голосовъ, но по жребію между ними, сдѣлался членомъ присутствія М. А. Бѣлуха-Кохановскій.

Въ такомъ родѣ еще было два эпизода. Дворяне хорольскаго уѣзда были недовольны мировымъ посредникомъ Б., оскорбившимъ предводителя дворянства А. Родзянко. Дворяне просили его оставить должность. Это было въ 1863 г. [1]).

Въ этомъ же году былъ и другой случай, съ мировымъ посредникомъ Г. Дворяне жаловались на него губернскому предводителю Кованько, который отвѣтилъ: „при всемъ моемъ желаніи сдѣлать угодное дворянамъ, я не имѣю на это никакой возможности". Въ чемъ была вина Г.—изъ дѣла не видно [2]).

---

[1]) Двор. арх. 1863. № 14.
[2]) Двор. арх. 1863. № 17.

Въ этомъ же губернскомъ дворянскомъ собраніи, былъ разсмотрѣнъ докладъ, подписанный семью дворянами кобелякскаго уѣзда о нѣкоторыхъ реформахъ, необходимыхъ, по ихъ мнѣнію, въ губернскомъ присутствіи. Проектъ этотъ, какъ не лишенный интереса, стоитъ того, чтобы на немъ остановиться.

По существу, губернское присутствіе было учрежденіемъ правительственнымъ, засѣдало въ немъ 5 членовъ отъ правительства, а 3 выборныхъ (считая въ этомъ числѣ и губ. предводителя). Такимъ образомъ перевѣсъ всегда былъ на сторонѣ первыхъ, а между тѣмъ самая то дѣятельность присутствія была слишкомъ близка дворянству, такъ какъ касалась устройства быта крестьянъ. Ходатайство кобелякскаго дворянства формулировано 6 пунктами;

1. Избирать дворянству всѣхъ четырехъ членовъ отъ дворянства въ губернское присутствіе.

2. Право съѣздовъ, съ разрѣшенія мѣстнаго начальства, въ губернскій городъ представителей всѣхъ сословій въ губерніи для обсужденія мѣстныхъ нуждъ и утвержденія всѣхъ налоговъ.

3. Гласное обсужденіе всѣхъ вопросовъ крестьянскаго дѣла въ губернскомъ присутствіи, чтобы за безпристрастнымъ рѣшеніемъ могло слѣдить общественное мнѣніе.

4. Предоставить право губернскому присутствію указывать на всѣ злоупотребленія мѣстной губернской администраціи.

5. Право засѣданія и право голоса по всѣмъ дѣламъ присутствія предводителямъ дворянства, ежели это окажется нужнымъ для разъясненія и по дѣламъ общимъ.

6. Избирать, какъ выборныхъ отъ крестьянъ, такъ и дворянъ, голосами мировыхъ посредниковъ или мировыхъ судей. Такимъ образомъ, кобелякскіе дворяне желали гласности и возможно большаго контроля надъ дѣйствіями присутствія. Дворянское собраніе назначило особую комиссію для подробнаго разсмотрѣнія этого проэкта. Комиссія согласилась со всѣми этими положеніями, за исключеніемъ № 2, который по ея мнѣнію, надо передать въ комиссію, которая разсматриваетъ вопросъ объ измѣненіи порядка выборовъ. (Такая комиссія была; разсматривала этотъ вопросъ по предложенію министерства).

Губернское собраніе согласилось съ ходатайствомъ кобелякскихъ дворянъ, съ нѣкоторыми добавленіями. Такъ, оно порѣшило ходатайствовать объ измѣненіи состава присутствія предоставленіемъ права засѣдать въ немъ 2 или 3 членамъ отъ крестьянъ. Эти лица должны быть съ непремѣннымъ условіемъ окончанія курса въ средне-учебномъ заведеніи. А такихъ въ то время не легко было найти въ этой средѣ. Выборъ мировыхъ посредниковъ, по мнѣнію собранія, долженъ быть

производимъ всѣми сословіями уѣзда. Что касается предводителей и ихъ участія въ засѣданіяхъ присутствія, то собраніе рѣшило ходатайствовать о предоставленіи имъ права засѣданія только при пріѣздахъ въ городъ и то съ совѣщательнымъ голосомъ.

Относительно уѣздныхъ собраній, губернское собраніе согласилось ходатайствовать о разрѣшеніи ихъ, но съ предоставленіемъ имъ правъ губернскихъ дворянскихъ собраній „относительно мѣстныхъ нуждъ и пользъ каждаго уѣзда".

Это рѣшеніе собранія очень интересно, оно указываетъ на стремленіе дворянъ къ созданію въ каждомъ уѣздѣ самостоятельныхъ дворянскихъ собраній, которыя и вѣдали бы дворянскими дѣлами. Съ другой стороны, оно желало гласности дѣйствій присутствія и контроля надъ дѣйствіями администраціи. Надо сказать, что первые шаги этого новаго учрежденія не нравились дворянству, что, вѣроятно, и побудило ходатайствовать объ его реформѣ.

Членъ отъ дворянства И. В. Сушковъ читалъ въ собраніи записку, гдѣ указывалъ, что всѣ мнѣнія дворянскихъ депутатовъ не принимаются къ свѣдѣнію, не печатаются, какъ они того хотѣли, а пришиваются къ дѣлу и сдаются въ архивъ. Защитникомъ присутствія явился въ собраніи П. Гудимъ-Левковичъ, указавшій, что нѣтъ запрещенія печатать отдѣльныя мнѣнія, но только на свой счетъ, въ виду малыхъ средствъ, отпускаемыхъ правительствомъ на содержаніе присутствія. Содержаніе присутствія обходилось въ годъ отъ 13—14 тыс. [1].

Глава VI.

Уплата мелкопомѣстнымъ за крестьянъ.

Мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, а такими признавались только тѣ, кто владѣлъ не болѣе 21 д. крестьянъ, было выдано правительствомъ пособіе, на что, по высочайшему повелѣнію 25 января 1865 г. было ассигновано 5 милл. рублей сер.

Крестьяне, бывшіе во владѣніи мелкопомѣстныхъ, не получали надѣла, да и сами мелкопомѣстные, въ большинствѣ случаевъ, не имѣли земли, но имѣли крестьянъ. Мелкопомѣстные были подѣлены на категоріи и сообразно имъ и получили вознагражденіе. Чѣмъ руководилось присутствіе, при дѣленіи этихъ крестьянъ на категоріи, трудно сказать, но этихъ категорій было 5.

[1]) Арх. двор. 1861. № 10.

Помѣщики эти, получивъ это вознагражденіе, теряли, конечно, право на своихъ крестьянъ, которые переходили въ казенное вѣдомство. Всѣ же крестьяне мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, пользовавшіяся надѣлами до крѣпостнаго права, сохранили это право на владѣніе землей безъ уставной грамоты, которая замѣнялась описью. По этимъ описямъ, каждый владѣлецъ имѣлъ право просить взять его имѣніе въ казенное вѣдомство, за что казна выдавала имъ вознагражденіе. Всѣхъ же земель такихъ по всей губерніи было до 25 тыс. Кто же изъ этихъ владѣльцевъ не подалъ такого заявленія до 1883 года, то крестьяне и ихъ земли обязательно были обращены въ казенное вѣдомство. Вотъ распредѣленіе этого пособія по уѣздамъ:

Роменскій уѣздъ. Были раздѣлены на пять категорій, по первой выдавалось по 40 р., 2—30, 3—22, 4—17 и 5—11 р.

Число владѣльцевъ было 282, а число душъ—1813 чел. Выдано было 39908 руб.

Хорольскій уѣздъ. Всѣхъ мелкопомѣстныхъ было 264, имѣвшихъ однѣ только женскаго пола души—12, всего 276 ч. Изъ этихъ 276, не предъявило желаніе получить только 48 ч.

Выдано было 216 владѣльцамъ по числу показанныхъ душъ—1185 д. Категорій было 5, изъ коихъ:

46	вл.	получили	по 1	кат.—по	62—50	. .	5500 р.
34	„	„	„ 2	„ — „	50	. .	5160 „
38	„	„	„ 3	„ — „	30	. .	6750 „
28	„	„	„ 4	„ — „	20	. .	4760 „
35	„	„	„ 5	„ — „	10	. .	3030 „

Среднимъ числомъ на душу пришлось по 22 р. Затѣмъ, еще оказалось 13 владѣній, обратившихся въ мелкопомѣстныя, въ силу раздѣла между наслѣдниками по крѣпостнымъ актамъ, имъ было дано пособія на 105 д. по 22 р. всего 2310 р. с.

Образовавшіяся отъ ассигнованія суммы на выкупъ этихъ крестьянъ были также розданы; приходилось всего по 2 р. 77 к., а всей суммы было 1490 р. на этотъ уѣздъ. Словомъ, всего было выдано въ этомъ уѣздѣ 29870 р. с.

Полтавскій уѣздъ. Всѣхъ владѣльцевъ было 417. Исключивъ изъ этого числа 91, которые не подали прошенія и 20 ч., которымъ было отказано, то дано было пособіе только 305 влад. Еще надо къ нимъ прибавить выдачу пособія изъ остальныхъ суммъ, имѣющимъ болѣе 20 д., то выйдетъ, что всего было выдано 329 ч. Всѣхъ душъ числилось за ними 1897 мужскаго, 35 женск., итого 1932 д.

Въ 106 имѣніяхъ, на 438 д. было выдано по 35 р. на душу, всего

15330 р. на 631 м. пола по 24 р.—15144 р., на 641 муж. пола, въ 71 владѣніяхъ по 18 р.—11520 р., на 200 р. душъ, въ 21 имѣніяхъ отказано.

35 рев. д. женскаго пола по 14 р. 57 к. всего 510 р. Всего роздано 42504 р., а съ прибавкою остатка по 2 р. 77 к.—47511 р. 44 к.

Золотоношскій уѣздъ. Всѣхъ владѣльцевъ 409, было выдано 44366 р. 50 коп. (Подробныхъ свѣдѣній нѣтъ).

Константиноградскій уѣздъ. Владѣльцевъ 134, но подано было заявленій отъ 114—имѣвшихъ 676 рев. д. и назначено имъ въ пособіе 14872 р. Раздѣлены были на 3 категоріи:

1	по 80 р.	3440 р.
2	„ 380 „	8372 „
3	„ 15 „	3060 „
		14872 р.

да остаточной суммы по 2 р. 77 коп.—1736 р. 21 к., а всей суммы —16068 р. 21 к.

Лохвицкій уѣздъ. Были раздѣлены на 4 категоріи:

		Число влад.	Душъ.	Сумма.
1	по 100 р.	22	38	3800 р.
2	„ 37 „	59	140	5513 „
3	„ 22 „	185	1492	32824 „
4	„ 10 „	38	456	4560 „
		304	2135	46697 р.

Владѣльцамъ имѣвшимъ однѣ женскія души выдавалось по 31 р., а такихъ было 29 и выдана сумма 899 р. с., да остаточной суммы по 2 р. 77 коп. (1063 д.) а всего 2944 р. 51 к. Всего же роздано было 53070 р. 51 к.

Прилукскій уѣздъ. Назначено было по 22 р. на душу; всего было 1241 д. и выдано 27302 р., да остатка по 2 р. 77 к.—987 д.—всего на 2733 р. 99 к., всей же суммы было роздано 29728 р. 99 к.

Зѣньковскій уѣздъ. Всѣхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ 321 ч. выдано было 264 владѣльцамъ и у нихъ было 1567 рев. д., въ среднемъ на душу выдавалось 22 р. Было четыре категоріи:

1	по 40 р.	29 владѣній . . .	1160 р.
2	„ 28 „	78 „ . . .	7392 „
3	„ 22 „	132 „ . . .	24600 „
4	„ 10 „	15 „ . . .	1340 „

Въ 11 владѣніяхъ было выдано на 20 рев. душъ (женскаго пола) по 15 р. 80 к., всего 316 р.

Всего на 1547 рев. душъ муж. п. и 20 женс., а всего 1567 д.,

записанныхъ за 264 владѣльцами, назначено было 34848 р.; исключивши изъ этого числа 374 начисленныхъ получится 34474 р.

Остаточной суммы по 2 р. 77 к., было выдано 692 д.—1916 руб. 84 к. Итого на уѣздъ было роздано—36434 р. 84 к.

Гадячскій уѣздъ. Всего роздано 26415 р. 25 к.; владѣльцевъ, воспользовавшихся пособіемъ было 216.

Пирятинскій уѣздъ. Число владѣльцевъ 48. Число ревизскихъ душъ 878 р., а выдано 3701 р. 24 к.

Лохвицкій уѣздъ. Было выдано 48456 р. [1]).

Въ 1871 г. были остатки отъ розданныхъ денегъ. Эти остатки были распредѣлены по губерніямъ, и на полтавскую было ассигновано 10330 руб. 47 к. Эту сумму и нужно было распредѣлить, что и было предоставлено губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію. Владѣльцевъ, имѣвшихъ на это право, по свѣдѣніямъ уѣздныхъ предводителей, было 630. Въ имѣніяхъ ихъ числилось ревизскихъ душъ муж. пола 2893, женскаго 241, а всего 3134 д. Раздѣляя эту сумму по числу ревизскихъ душъ, получится пособіе на каждую душу по 3 р. $29\frac{1961}{3134}$ к. Губернское присутствіе приняло дробь за $^1/_2$ и помножило число душъ на круглое число 3 р. $29^1/_2$ к. и получилась та сумма, которая была роздана по уѣздамъ:

Полтавскій	348 д.	1146—66
Константиноградскій . .	207 „	682— $6^1/_2$
Кобелякскій . . .	292 „	962—14
Кременчугскій . . .	38 „	125—21
Хорольскій	444 „	1462—98
Лубенскій	149 „	490—$95^1/_2$
Гадячскій	125 „	411—$87^1/_2$
Миргородскій . . .	75 „	247—$12^1/_2$
Зѣньковскій . . .	313 „	1301—$33^1/_2$
Золотоношскій . . .	168 „	553—56
Пирятинскій . . .	37 „	121—$91^1/_2$
Лохвицкій	250 „	823—75
Роменскій	33 „	108—$73^1/_2$
Переяславскій . . .	619 „	2039—$60^1/_2$
Прилукскій	36 „	122—56
		10330—47 [2])

[1]) Двор. арх. 1865. № 17.

[2]) Двор. арх. 1871. № 13.

Глава VII.

Число уставныхъ грамотъ и выкупныхъ сдѣлокъ. Волненія крестьянъ. Необходимость кредитныхъ учрежденій. Проэктъ И. В. Сушкова. Проэктъ акціонернаго общества. Участіе дворянъ въ харьковскомъ коммерческомъ банкѣ. Запросъ министерства о состояніи и нуждахъ сельскаго хозяйства. Проэкты Г. С. Лейбина. Переходъ имущества дворянъ въ другія руки и количество его съ 1874—1878 г. Сборъ съ земли, ея доходъ и стоимость десятины. Пріобрѣтеніе евреями дворянскихъ земель.

Крестьянская реформа въ полтавской губерніи введена была безъ какихъ либо волненій, прошла сравнительно спокойно. Встрѣчаются впрочемъ, нѣсколько случаевъ и то незначительныя, когда было нарушено спокойствіе. Первыя волненія были въ трехъ селахъ: Бобрикѣ, Веприкѣ и Константиновѣ. Послѣ объявленія манифеста, крестьяне этихъ имѣній заявили, что „не пойдутъ на барщину и не хотятъ знать предлагаемой свободы, ибо это не настоящая воля“. Мѣстныя власти не могли водворить порядокъ, что было сдѣлано барономъ Котеномъ, командированнымъ вторично въ полтавскую губернію, который такъ повелъ дѣло, что крестьяне принесли раскаяніе, за исключеніемъ 9 душъ, продолжавшихъ превратно толковать манифестъ. Изъ нихъ 7 были посажены въ тюрьму, а двое наказаны розгами [1]).

Помимо этого были случаи волненій въ хорольскомъ и константиноградскомъ уѣздахъ. Помѣщикъ хорольскаго уѣзда П. Капнистъ донесъ, что въ с. Трубайцахъ священникъ въ своихъ проповѣдяхъ возмущалъ крестьянъ. Такое же донесеніе было получено изъ константиноградскаго уѣзда отъ помѣщиковъ Зарудниковъ и Бедряги, доносившихъ на дурное поведеніе священника и его пагубное вліяніе на крестьянъ. Помѣщики боялись бунта. Священники были переведены на другія мѣста. Что это были за проповѣди и въ чемъ состояло подстрекательство этихъ священниковъ, и въ чемъ состояли волненія эти, изъ дѣла не видно. Но не будетъ ошибкой, если мы скажемъ, что серьезныхъ волненій, при введеніи въ полтавской губерніи крестьянской реформы не было [2]).

Само дворянство старалось о сохраненіи вездѣ спокойствія.

Вотъ что читаемъ мы въ одномъ изъ постановленій собранія: „дворянство полтавской губерніи, глубоко проникнутое исполненіемъ своего долга, употребило всѣ средства по обнародованіи Высочайшаго положенія 19 февраля 1861 года объ уничтоженіи крѣпостнаго состоянія, чтобы всѣ закономъ установленныя отношенія землевладѣльцевъ къ

[1]) Леонтовскій. Начальные моменты введенія крестьянской реформы въ полтавской губ. 3—4 стр.

[2]) Двор. арх. 1861. № 20 и № 14.

временно-обязаннымъ крестьянамъ, поселеннымъ на ихъ земляхъ, развились и укрѣпились. Общее спокойствіе нигдѣ не было нарушено и это нельзя не отнести къ достоинству, съ которымъ держало себя дворянство, всегда готовое нести необходимыя для общаго блага потери [1]).

Общее число составленныхъ и утвержденныхъ для временно-обязанныхъ крестьянъ уставныхъ грамотъ въ полтавской губерніи было до 7120 (собственноручно подписано крестьянами болѣе 6000 грамотъ). Въ 519 имѣніяхъ крестьяне были оставлены на издѣльной повинности, а болѣе чѣмъ въ 3500 имѣніяхъ на оброкъ. Число выкупныхъ сдѣлокъ полтавскихъ помѣщиковъ съ крестьянами было сравнительно незначительно (943). На душу приходилось среднимъ числомъ около $2,_{09}$ дес. выкупленной земли, что превышаетъ такой земли только въ кіевской губерніи ($1,_{88}$ дес. на душу); въ другихъ малороссійскихъ губерніяхъ среднее количество выдѣляемой земли, было болѣе (въ черниговской $3,_{38}$ дес. и харьковской $2,_{65}$ [2]).

Крестьянская реформа измѣнила кореннымъ образомъ положеніе землевладѣльцевъ, о чемъ едва ли даже нужно говорить; отразилась она на хозяйствахъ, не было капитала, что и мѣшало, конечно, развитію дѣла. Укажемъ на попытку улучшить дѣло, попытку исходящую отъ самихъ дворянъ. Много помѣщичьихъ имѣній было въ залогѣ. Къ 1 января 1859 г. было заложено 1180 населенныхъ имѣній и 45 ненаселенныхъ. Число заложенныхъ душъ въ первыхъ было 172466, во вторыхъ заложено земли 18225 десят. По 1 января того же года оставалось долга на первыхъ 7496188 р., на вторыхъ 146782 р., а всего 7642970 руб... Всего же въ Россіи въ то время заложенныхъ имѣній было 44166, числилось въ нихъ душъ 7107184, а долгу 425503061 р. с. Имѣнія полтавской губерніи были заложены въ московской сохранной казнѣ 137, спб—ой 184, по государственному заемному банку—56 и въ приказѣ общ. призрѣнія 803 имѣнія. Эти цифры задолженности указываютъ на дурное состояніе помѣщичьихъ владѣній. Для поднятія ихъ, кобелякскій помѣщикъ И. В. Сушковъ, богатый владѣлецъ (с. Хорошки), быв. предводитель дворянства, внесъ проэктъ о необходимости устройства земскихъ банковъ. „Когда уже разорвутся узы крѣпостного быта, писалъ въ своемъ проэктѣ И. В. Сушковъ, и каждый шагъ, каждое движеніе труда потребуетъ чистой деньги, тогда только владѣлецъ по необходимости, заглянувъ внимательно въ свой финансовый резервуаръ, не дочтется во многомъ противъ расходовъ и ограниченность недочета заставитъ искать кредита. А кредита отыскать будетъ не легко тогда.... Правительство закрыло свои кредитныя учреж-

[1]) 1861. Двор. арх. № 59.

[2]) Леонтовскій Начальные моменты крестьянской реформы въ полтавской губ. стр. 5.

денія, частныхъ банковъ—нѣтъ!.. Необходимость принудитъ обратиться къ ростовщикамъ и вѣковые труды сельскаго хозяйства погибнутъ невозвратно.... Одни капиталисты—помѣщики устоятъ, да и тѣмъ не весело будетъ стряхнуть пыль съ своихъ завѣтныхъ кредитныхъ билетовъ? Вглубившись въ предстоящее потрясеніе сельскаго быта нашего, мы должны очнуться отъ апатическаго сна и дружно взяться за дѣло, тогда только сколько нибудь облегчимъ будущее свое положеніе. Пора намъ разъединенный эгоизмъ соединить въ общественный, въ немъ мы вѣрно найдемъ удовлетвореніе каждаго порознь, въ этомъ мое убѣжденіе". Такъ мотивировалъ авторъ необходимость кредита и учрежденіе банка. Онъ предлагалъ учредить его безъ какихъ либо правительственныхъ гарантій „такъ какъ гарантированіе правительствомъ, по его словамъ, ослабитъ дѣятельность собственнаго надзора за ходомъ дѣла, а слѣдовательно и за интересами банка". Его симпатіи на сторонѣ „землевладѣльческаго банка или компаніи заемщиковъ". Банкъ этотъ обезпечивается недвижимыми имѣніями. Владѣльцы получаютъ ссуду подъ залогъ своихъ имуществъ, соединясь въ „землевладѣльческія компаніи". Въ случаѣ неисправнаго платежа, отвѣтственность падаетъ не только на имѣніе, которому была выдана ссуда, но и вообще на всѣ имѣнія этой компаніи.

Устраивая ихъ, проэктъ, такимъ образомъ, предлагаетъ круговое поручительство, какъ основу существованія банка. Ссуда можетъ быть выдана деньгами или закладными листами. Послѣдніе продаются биржевыми маклерами и агентами, которыхъ дворянство учреждаетъ въ столицахъ и большихъ городахъ.

„Этотъ способъ, поясняетъ авторъ проэкта, крайней необходимости на зарѣ возрожденія частнаго кредита, ибо, при продажѣ листовъ земскими банками массами, курсъ подрывается, тогда какъ при постоянномъ ихъ сбытѣ изъ рукъ заомщиковъ, можетъ держаться гораздо выше, по мѣрѣ надобности каждаго заемщика.

Сверхъ того, при послѣднемъ способѣ продажи, банкъ облегчается малочисленностью состава управленія, черезъ что и расходы его уменьшаются". Такимъ образомъ, курсъ этихъ бумагъ, по его мнѣнію, зависитъ отъ количества продаваемыхъ листовъ; если массою—то курсъ ихъ падаетъ, а, если постоянно будутъ сбывать агенты, то онъ не понизится. Авторъ проэкта забылъ, что курсъ процентныхъ бумагъ зависитъ отъ очень многихъ причинъ, отъ состоянія торговли и промышленности въ данный моментъ, Гдѣ же средста для этого банка, основной капиталъ котораго долженъ быть милліонъ?

А для этого, составляемыя компаніи должны организовать сборъ. „Пріобрѣтеніе денегъ компаніею землевладѣльцевъ, на вышеупомяну-

томъ круговомъ поручительствѣ, всегда будетъ имѣть перевѣсъ передъ другими компаніями, хотя и за меньшіе проценты, могутъ оставаться покойны, будучи обезпечены, какъ имѣніемъ залогодателя, такъ и общимъ круговымъ ручательствомъ".

Обезпеченіемъ солидности предпріятія земскаго банка служитъ совѣтливая и достовѣрная оцѣнка закладываемыхъ имѣній, которыя лучшимъ и вѣрнѣйшимъ образомъ можетъ быть произведена самими компаніями банка, потому что члены означенной комиссіи изъ среды компаньоновъ назначенные, будучи, болѣе или менѣе близкими сосѣдями имѣнія, достаточно могутъ знать цѣнность и достоинство его. А какъ круговымъ ручательствомъ отвѣтственность падаетъ и на самыя имѣнія оцѣнщиковъ, то вполнѣ можно положиться на совѣстливую ихъ оцѣнку. „Банкъ этотъ Сушковъ проэктировалъ учредить, привлекая и другія сословія, имѣющіе недвижимость и въ соединеніи съ дворянами „ускорить сборъ милліона, необходимаго, какъ основного капитала этого предпріятія. Администрація банка назначается компаніями „безъ малѣйшаго вмѣшательства правительства".

Контроль правительства долженъ заключаться въ наблюденіи за правильностью выпуска закладныхъ листовъ. На начальника губерніи, проэктъ возлагаетъ только „покровительство" но, отнюдь не вмѣшательство въ распоряженія банка, но въ чемъ состоитъ это покровительство— неизвѣстно.

Но, отстраняя власть начальника губерніи, проэктъ затѣмъ указываетъ на его обязанность вмѣшательства, если обнаружится нарушеніе правилъ устава. Самъ авторъ впадаетъ незамѣтно для себя въ полное противорѣчіе. Всѣ дѣйствія банка должны быть „гласными и представлены на публичное обсужденіе", всѣ отчеты и распоряженія должны быть публикованы.

Теперь о размѣрахъ ссуды.

Проэктъ принимаетъ за норму цѣнность десятины въ 75 р. и предлагаетъ выдавать на десятину $^1/_4$ этой нормы, но не больше $^1/_2$. Крестьянскій же надѣлъ, за отчисленіемъ усадебнаго, принимать въ залогъ соразмѣрно оброчнаго денежнаго сбора, если по 6%, то съ десятины по 4 р.—50 к. На этомъ, впрочемъ, авторъ не настаиваетъ; предоставляя самой компаніи банка выработать размѣръ ссуды.

„Необходимость землевладѣльческихъ кредитныхъ товариществъ въ настоящую минуту, мы, конечно, говоритъ И. В. Сушковъ, не такъ сильно ощущаемъ, но, когда возникнетъ настоятельная нужда, въ займахъ, тогда только разовьются у насъ рѣшительность и опредѣлительныя дѣйствія. Но не будетъ ли это поздно? При общемъ сознаніи въ необходимости земскаго банка, гораздо вѣрнѣе ускорить учрежденіе

этого банка, а не откладывать, дабы ожидаемую перемѣну мы могли встрѣтить съ меньшимъ потрясеніемъ сельскаго хозяйства, противъ котораго едва ли устоитъ и самое имѣніе безъ необходимаго кредита". Таковъ проэктъ банка, предложенный И. В. Сушковымъ. Внесъ ли его губернскій предводитель С. Н. Кованько на обсужденіе собранія, мы не знаемъ. Думаемъ, что не вносилъ (въ дѣлахъ мы не нашли протокола засѣданія) и быть можетъ потому, что одновременно само правительство было забочено учрежденіемъ банка, сознавая необходимость кредита.

При министерствѣ финансовъ была образована комиссія, задача которой была разсмотрѣть всесторонне вопросъ объ учрежденіи земскихъ банковъ. Комиссія эта предугадывала затрудненія для составленія кредита на началахъ землевладѣльческихъ товариществъ, высказалась за учрежденіе при приказѣ общественнаго призрѣнія „земскаго кредитнаго отдѣленія" гдѣ бы можно было заложить имѣніе на томъ же круговомъ ручательствѣ. Предполагалось ассигновать приказу на первое время 300 тысячъ.

И. В. Сушковъ, защищая свой проэктъ, такъ говоритъ объ этомъ предположеніи финансовой комиссіи. Мѣра эта показываетъ совершенную неувѣренность правительства въ образованіи частныхъ земскихъ кредитныхъ обществъ, лишенныхъ духа предпріимчивости и взаимности, а потому онъ совѣтуетъ, дабы „вывесть частный кредитъ изъ младенчества взять сперва помочи, на которыхъ привыкнувъ, убѣдились бы, что и сами въ силахъ быть самостоятельными". „Нужно не робко, а дружно приступить, со взаимнымъ къ себѣ довѣріемъ, не страшась круговой отвѣтственности и не воображая ничего головоломнаго [1]).

Былъ проэктъ устройства и акціонернаго банка, который составляется изъ лицъ, имѣющихъ наличный капиталъ. Ссуды этотъ банкъ выдаетъ чистыми деньгами изъ своего складочнаго капитала или деньгами, пріобрѣтенными посредствомъ особыхъ операцій.

Процентъ предполагалось взимать только такой, который покрывалъ бы расходъ на управленіе и на выдачу дивиденда.

На банкъ этотъ возлагался учетъ собственныхъ и чужихъ кредитныхъ бумагъ, учрежденіе ссудныхъ землевладѣльческихъ ссудъ, сберегательныхъ и депозитныхъ кассъ [2]).

Проэктъ такого банка былъ еще менѣе разработанъ, чѣмъ предъидущій. Мы сказали, что само правительство было заинтересовано устройствомъ банковъ. Дѣйствительно, въ 1862 году былъ запросъ министра внутреннихъ дѣлъ полтавскому дворянству, считаетъ ли не-

---

1) Двор. арх. 1860. № 49.

2) ibidem.

обходимымъ устройство банка. Дворянское собраніе избрало коммиссію, которая и представила свой докладъ, высказавшись за необходимость его учрежденія. При этомъ былъ посланъ самый проэктъ, много напоминающій проэктъ И. В. Сушкова [1]).

Никакихъ кредитныхъ учрежденій открыто не было. Спустя нѣсколько лѣтъ, многіе дворяне работали надъ уставомъ „товарищества поземельнаго кредита", но и онъ не былъ утвержденъ.

Въ 1866 году былъ присланъ полтавскому дворянству проэктъ „поземельнаго банка русскаго земства", который предполагали открыть въ Москвѣ. Кругъ дѣйствій его распространялся по проэкту на 28 губерній, въ томъ числѣ и полтавскую. Присланный проэктъ устава былъ разосланъ всѣмъ уѣзднымъ предводителямъ для предварительнаго ознакомленія. Многіе дворяне очень энергично взялись за выработку устава „товарищества поземельнаго банка" въ Полтавѣ, съ отдѣленіями въ двухъ городахъ, въ Гадячѣ и Прилукакъ. Составлена была коммиссія, во главѣ которой былъ членъ губерн. земск. управы А. С. Высоцкій. Членами ея были: П. М. Сулима, предсѣдатель полтавской уѣздной управы, членъ ея Н. Запольскій и три учредителя: Я. П. Дейнека, И. Г. Полетика и Н. А. Кнерцеръ. Предполагалось ссуды выдавать не менѣе какъ на годъ и не болѣе какъ на 49 лѣтъ, выдавалось отъ 50 до 70% стоимости.

Товарищество это выпускаетъ закладные листы на сумму въ 20 разъ превышающую основной капиталъ, который опредѣлялся въ 20 милл. Дѣйствія же банка предполагалось начать, когда будетъ собранъ 1 милл. руб. Допускались и паи, нарицательная цѣна которыхъ 125 р. или 20 ф. стерлиновъ или 500 франковъ. Интересна плата за ссуду: 5% взимается за самую ссуду, $^1/_2$% на расходы по управленію, $^1/_4$% въ дивидентъ пайщикамъ, $^1/_4$ на вспомогательный капиталъ, и $^1/_2$ и болѣе на погашеніе соразмѣрно сроку займа, если на 49 лѣтъ взята ссуда, то больше, на меньшій срокъ, меньше %-въ.

Но и этотъ банкъ не былъ учрежденъ. Такъ неудачно окончилась попытка многихъ дворянъ, открыть, вскорѣ же по обнародованіи манифеста 19 февраля 1861 г. кредитныя учрежденія, столь необходимыя въ то время, вызванныя самой реформой [2]).

Не было сдѣлано ничего и самимъ министерствомъ финансовъ. Въ 1843 году была учреждена въ Харьковѣ контора коммерческаго банка въ видахъ поощренія сельскаго хозяйства и промышленности въ юго-

---

1) Двор. арх. 1862. № 18. Цирк. министра внутреннихъ дѣлъ № 1566.

2) Двор. арх. 1866. № 29. Проэктъ устава „товарищества рус. земства" напечатанъ въ „Торговомъ Сборникѣ" за 1866. № 23. (Еженедѣльный журналъ торговли и финансовъ).

восточныхъ губерніяхъ, о чемъ и распубликованъ указъ правительств. сената отъ 27 марта 1843 года.

Отъ полтавской губерніи, на основаніи этого указа, избирались два члена отъ дворянства. Такъ были членами въ этомъ банкѣ Д. А. Сахновскій, поруч. генеральнаго штаба (константиноградскій), Балашовъ С. А. маіоръ, хорольскій помѣщикъ, но вскорѣ отказался и мѣсто его занялъ П. А. Сахновскій.

Въ 1850 г. были избраны Лейбинъ В. П. (зѣньковскій помѣщикъ) Галецкій П. В. и Долинскій М. П. [1]).

Но правительство все таки интересовалось вопросами сельскаго хозяйства и, видимо, старалось сдѣлать что либо въ этомъ родѣ, но, по встрѣтившимся препятствіямъ, многія мѣры, предложенныя и полтавскимъ дворянствомъ не были приведены въ исполненіе.

Въ 1872 г. министръ государственныхъ имуществъ обратился къ полтавскому губернатору съ просьбой сообщить ему необходимыя указанія и заявленія лицъ, близко знакомыхъ съ потребностями сельскаго хозяйства „дабы мѣропріятія министерства, попеченію котораго ввѣрены общіе интересы земледѣлія въ государствѣ, по возможности содѣйствовали развитію этой важной отрасли народной промышленности“.

По этому случаю былъ созванъ съѣздъ дворянъ въ зѣньковскомъ уѣздѣ, о чемъ видимо хлопоталъ Г. С. Лейбинъ, предводитель дворянства, читавшій по этому вопросу свой докладъ. Всѣ мѣры предложенныя Г. С. Лейбинымъ были собраніемъ приняты. Однимъ изъ недостатковъ, мѣшающихъ правильному веденію хозяйства, былъ вопросъ о наймѣ рабочихъ и обезпеченіе исполненія ими договора. Поэтому Лейбинъ предлагаетъ, чтобы при ожидаемомъ преобразованіи волостныхъ судовъ, ввести въ составъ судей всесословное начало мѣстнаго въ округѣ населенія, возложивъ на нихъ разборъ заявленій по нарушеніи условій найма. Жалобы же на рѣшенія этихъ судовъ предоставить разсмотрѣнію и рѣшенію мѣстнаго съѣзда мировыхъ судей. Вопросъ этотъ не новый, онъ уже разсматривался въ губернскомъ дворянскомъ собраніи десять лѣтъ назадъ. Тогда этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ по Высочайшему повелѣнію, обращенному къ дворянству высказаться „о правилахъ содержанія по найму помѣщичьихъ хозяйствъ, работниковъ, неприписанныхъ къ ближайшимъ сельскимъ обществамъ“. Тогда собраніемъ были выработаны слѣдующія мѣры:

1) Всякій работникъ, хотя бы въ чертѣ своей волости, обязанъ подъ строгою отвѣтственностью, испросить для себя рабочую книжку.

2) Книжку эту, нанимающій работника, долженъ хранить ее до

[1]) Двор. арх. 1843. № 33 и 1850 № 1.

окончанія условной работы. При неисправности рабочаго, наниматель дѣлаетъ отмѣтки о его неисправности, что, впрочемъ, иеобязательно.

3) Хозяинъ можетъ сдѣлать отмѣтку черезъ мѣстное сельское начальство или даже при пособіи грамотнаго сосѣда только въ томъ случаѣ, ежели работникъ не исполнилъ работы или причинилъ убытки, объявивъ въ то же время при свѣдѣтеляхъ работнику содержаніе отмѣтки. Если не сдѣлаетъ это во время, то хозяинъ теряетъ право иска на работника и не можетъ служить обвиненіемъ работнику, какъ на мѣстѣ работъ, такъ и по возвращеніи на родину, ибо это будетъ служить доказательствомъ, что работникъ или былъ исправленъ или хозяева, при неисправности его, оставили дѣло безъ послѣдствій. Такъ же и работникъ, ежели въ свое время не обратится съ просьбой къ мѣстному начальству на неправильность отмѣтки и не получитъ рѣшенія, то онъ теряетъ право иска на хозяина и на неправильность отмѣтки впослѣдствіи и считается виновнымъ".

Въ то же время комиссія считала необходимымъ и собраніе согласилось, чтобы были изданы правила „о значеніи самаго хозяина и его обязанностей передъ рабочими и отвѣтственностью передъ законами, какъ хозяевъ, такъ и рабочихъ". Но на это ходатайство послѣдовалъ отвѣтъ, что будетъ принято во вниманіе при дальнѣйщихъ преобразованіяхъ; такая участь постигла и предложенія Лейбина, оно не было осуществимо [1]).

Переходимъ къ дальнѣйшимъ мѣрамъ, предложеннымъ покойнымъ предводителемъ.

Онъ предлагалъ, чтобы аренды земельныхъ участковъ и сельскохозяйственныхъ заведеній, брались бы на сроки самые продолжительные. Условія же, по которымъ годичная плата не превышаетъ 500 р. свидѣтельствовались какъ въ волостныхъ правленіяхъ, такъ и у мѣстныхъ натаріусовъ, безъ взысканія за засвидѣтельствованіе 4% пошлинъ съ суммы уплаты и на низшаго разбора гербовой бумагѣ. Но этотъ вопросъ, предлженный Лейбинымъ, слишкомъ мелокъ по существу, чтобы онъ могъ имѣть вліяніе на поднятіе хозяйства.

Много симпатичнѣе и цѣлесообразнѣе дальнѣйшій проэктъ, встрѣчаемый нами впервые въ исторіи дворянства. Онъ предлагалъ назначить мѣстнымъ земскимъ учрежденіямъ изъ государственнаго земскаго сбора опредѣленный процентъ на устройство въ каждомъ уѣздѣ образцовой фермы по сельскому хозяйству и скотоводству, съ обязательствомъ имѣть при этихъ фермахъ сельскую школу съ практическими занятіями полеводствомъ и уходомъ за скотомъ, вводя постоянно улучшенные способы обработки земли и улучшенныя земледѣльческія орудія".

---

[1]) Двор. арх. 1862. № 18.

Такимъ образомъ Л. считалъ необходимымъ поднять сельское хозяйство путемъ школы. Но это его желаніе, столь симпатичное, также не было приведено въ исполненіе. Это сдѣлало впослѣдствіи земство и то въ слишкомъ малыхъ размѣрахъ, несоотвѣтствующихъ потребности вести хозяйство на болѣе усовершенствованныхъ началахъ, выработанныхъ практикой и наукой. Заслуживаетъ вниманія четвертый и послѣдній проэктъ Г. С. Лейбина. Онъ считалъ необходимымъ развитіе кредита среди крестьянъ и помѣщиковъ и для этого предлагалъ слѣдующую мѣру. Онъ считалъ возможнымъ сократить взносъ въ запасные магазины зерна до 4 четвериковъ, (а не въ принятомъ размѣрѣ отъ $1^1/_2$ четв. до 2) и затѣмъ остальной хлѣбъ продать и образовать изъ него запасной капиталъ, съ разсчетомъ по 3 руб. на каждую ревизскую душу. Изъ этого капитала и предлагалъ выдавать по 3% ссуды мѣстнымъ землевладѣльцамъ исключительно на нужды сельскаго хозяйства. Уплату взятыхъ денегъ допускалъ деньгами или хлѣбомъ.

Отличительной чертой землевладѣнія въ полтавской губерніи было мелкое землевладѣніе какъ дворянъ, такъ и крестьянъ. На это и обратилъ вниманіе г. Лейбинъ. Онъ и предложилъ ограничить законодательнымъ путемъ слишкомъ мелкое дробленіе поземельной собственности при раздѣлахъ по праву наслѣдства или по завѣщаніямъ, а также и по всѣмъ актамъ, отчуждающимъ часть этой собственности въ вѣдѣніе другого лица. Онъ полагалъ опредѣлить, чтобы крестьянскіе земельные участки, заключающіе въ себѣ менѣе высшаго полеваго надѣла и полевыя земли прочихъ землевладѣльцевъ, имѣющія въ одной окружной чертѣ менѣе одной хозяйственной единицы, не подлежали дальнѣйшему раздробленію. Этимъ имѣніямъ должны быть, при переходѣ по наслѣдству или продажѣ одного владѣльца къ другому, присвоены „принадлежности заповѣдныхъ владѣній (?) и сохранивъ на будущее время облегченія при поземельныхъ обмѣнахъ для уменьшенія чрезполосности".

Введеніе этого порядка, заключаетъ свой докладъ Г. С. Лейбинъ обезпечитъ выгоды сельскаго хозяйства и послужитъ къ увеличенію свободнаго труда и народнаго богатства. Но всѣ эти мѣры, предложенныя зѣньковскимъ предводителемъ, не были осуществлены [1]).

Этотъ проэктъ былъ разсматриваемъ спустя 11 лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ. За это время выяснилось, на сколько отразилась реформа на землевладѣніи, постепенно изъ года въ годъ ускользавшее изъ рукъ дворянства. Вотъ таблица по уѣздамъ, за нѣсколько лѣтъ, указывая на число проданныхъ имѣній. Для ясности приведемъ ее, распредѣливъ по уѣздамъ.

---

[1]) Двор. арх. № 7.

	1874 г.		1875 г.		1876 г.		1877 г.		1878 г.	
	Число имѣній.	Число десятинъ.	Число имѣній.	Число десятинъ.	Число имѣній.	Число десятинъ.	Число имѣній.	Число десятинъ.	Число имѣній.	Число десятинъ.
Хорольскій . .	9	1348	70	2002	34	1287	56	971	20	364
Константиногр.	2	1142	5	1820	3	777	3	2745	4	2458
Гадячскій . .	—	—	—	—	17	286 1/2	9	205	12	174 3/4
Пирятинскій .	7	217	9	234 3/4	14	1403 1/4	16	623 1/4	12	265 1/2
Роменскій . .	1	98	7	165	3	62	5	74	—	—
Прилукскій . .	36	1737 1/4	52	726 3/4	35	2629	56	635 1/2	65	1132
Зѣньковскій. .	1	12	3	736	5	64	6	90	15	295
Частями .	2 15	30 518	21 —	540 —	12 —	297 —	5 —	74 —	15 —	295 —
Золотоношскій.	4	668	5	1305	8	624	10	631	9	942
Лохвицкій . .	7	210 1/4	13	519	24	236 1/4	17	433	27	496 3/4
Кобелякскій. .	20	816 1/2	27	658 1/4	24	864 1/2	25	551 1/4	19	1876 1/4
Миргородскій .	22	863	7	90	19	1417	22	317	55	660
Полтавскій . .	10	764	19	853	17	1939	15	437	25	909
Кременчугскій.	13	1851 1/3	9	3139 1/4	12	1645 1/2	13	1073 3/4	3	455 1/4
Лубенскій . .	4	6231 1/2	3	224 1/4	5	не указ.	2	1437	6	802
Переяславскій .	10	426	27	538 1/2	36	2013 1/2	36	549 3/4	55	2763
Всего . .	163	17036	277	13599	267	14527	296	10964	342	17486

Въ силу такого постояннаго изъ года въ годъ упадка и раздробленія имѣній и перехода ихъ въ другія руки, а съ другой стороны, съ цѣлью поддержать дворянское землевладѣніе, дворянское собраніе, по предложенію В. Н. Сахновскаго рѣшило ходатайствовать объ измѣненіи статьи закона о правѣ выкупа. Дѣло въ томъ, что въ великороссійскихъ губерніяхъ родовое имѣніе, проданное въ другіе руки, могло быть выкуплено въ теченіе двухъ лѣтъ со дня продажи. Полтавская губернія была изолирована, это право не допускалось. Собраніе теперь, по предложенію В. Н. Сахновскаго и рѣшило ходатайствовать о распространеніи этого права великорусскихъ губерній и на полтавскую. Но министръ юстиціи отвѣтилъ послѣ сношенія съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, что онъ не находитъ основаній къ удовлетворенію такого ходатайства [2]).

[1]) Двор. арх. 1879. № 6.

[2]) Двор. арх. 1877. № 15 и отношеніе министра отъ 14 октября 1879 за № 18674

Интересно ознакомиться съ цѣнами на землю и ея доходностью. Мы беремъ 1878 годъ, о которомъ имѣемъ подробныя данныя, собранныя для министерства, думавшаго ввести подоходный налогъ.

И эту таблицу распредѣлимъ по уѣздамъ.

	Размѣръ обложенія государ. налогомъ.	Земскій и друг. сборъ.	Чистый доходъ съ десятины.		Средній валовой доходъ съ десятины.		Средняя стоимость дес. съ приблизительною вѣрностью.	
	Коп.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Полтавскій .	9$^1/_2$	26$^3/_4$	5	—	10	—	50	—
Константин.	6$^1/_2$	23$^3/_8$	отъ 1—25 до 1—75	—	3—20—3—50	—	30—35р	—
Лубенскій . .	7$^1/_2$	31$^1/_2$	2—50—2—75	—	7—7—50 к.	—	45	—
Кобелякскій.	9$^1/_2$	30$^3/_4$	3—5 р.	—	7—10 р.	—	30—70р	—
Гадячскій .	7$^1/_2$	32	Свыше 3000 д.—3—4 отъ 1000—300—4-5 „ 500—1000—5—6 р. „ 200— 500—6—8 ниже 200—10 р.		6-8 „ 8—10 „ 9—10 „ 10—14 „ 14—16 „		50—70	—
Лохвицкій .	7$^1/_2$	24$^3/_4$	1—25—3 р.	—	4—5	—	50	—
Кременчугск.	9$^1/_2$	36	2—50 3 „	—	5—7	—	50—60	—
Хорольскій .	7$^1/_2$	19	2—70—4 „	—	6—8	—	30—80	—
Пирятинскій.	7$^1/_2$	25$^1/_2$	3—3—50	—	5—6	—	45—50	—
Роменскій .	9$^1/_2$	28$^1/_2$	4	—	5	—	75	—
Зѣньковскій.	7$^1/_2$	33	2—50—3 „	—	5—50—7 р.	—	40—50	—
Прилукскій .	9$^1/_2$	34$^1/_2$	5—10 „	—	15—75—20 „	—	75—150	—
Переяславск.	7$^1/_2$	21$^1/_2$	2-4—50	—	4—50—9 „	—	45—50	—

Золотоношскій и миргородскій предводители не сообщили свѣдѣній по этому вопросу.

Пріобрѣтались очень часто земли евреями, на что обратило вниманіе полтавское дворянство. Кременчугскій уѣздный предводитель Н. И. Питленко внесъ по этому вопросу, слѣдующее предложеніе. Надо сказать, что евреи въ губерніяхъ полтавской и черниговской могли быть поселены на тѣхъ земмяхъ, которыя были ими пріобрѣтены до изданія закона 3 мая 1855 г. и затѣмъ имъ не дозволялось пріобрѣтеніе новыхъ земель для собственнаго поселенія или для поселенія своихъ единовѣрцевъ. „Помимо этого, на основаніи мнѣнія (3 п. Высочайше утвержденнаго полож. 19 февраля 1861 г.) государственнаго совѣта“ помѣщичьи имѣнія, со включеніемъ земель, отведенныхъ въ постоянное пользованіе крестьянъ, могутъ быть передаваемы или инымъ

образомъ отчуждаемы, лицамъ всѣхъ другихъ состояній, кромѣ евреевъ. Еще, по 4 дополнит. изданію граждан. законовъ за 1870 (773 ст.) запрещалось совершать акты о пріобрѣтеніи такого имѣнія, коимъ пріобрѣтающія лица, по состоянію своему владѣть не въ правѣ. „Въ силу этихъ законоположеній, Н. И. Питленко находитъ пріобрѣтеніе евреями помѣщичьихъ земель нежелаемымъ, а потому и предлагаетъ просить разъясненія, могутъ ли евреи покупать помѣщичьи земли въ черниговской и полтавской губерніяхъ. Вопросъ этотъ былъ на разсмотрѣніи министра юстиціи, который запросилъ губернскаго предводителя о примѣненіи на практикѣ примѣчанія къ ст. 1506 т. IX св. зак., въ силу коего евреямъ съ 1855 г. не дозволено на будущее время новыхъ пріобрѣтеній земель въ губерніяхъ полтавской и черниговской для собственнаго поселенія и для поселенія своихъ единовѣрцевъ, т. е. совершаются ли и если совершаются, то какимъ порядкомъ, купчею ли крѣпостью и въ полтавской губ., возможны только для евреевъ въ томъ случаѣ, если они пріобрѣтаютъ недвижимую собственность не для собственнаго населенія своихъ единовѣрцевъ, а въ видахъ коммерческаго оборота или для какихъ либо цѣлей“. Этотъ запросъ министра далъ возможность губернскому предводителю нѣсколько подробнѣе высказаться по этому вопросу. Указавъ на черниговскую губернію, гдѣ переходъ дворянскихъ имѣній въ руки евреевъ воспрещенъ, г. предводитель указалъ, что послѣ 1855 г. до 40000 дес. дворянскихъ имѣній перешло евреямъ.

„По прирожденному направленію, объясняетъ предводитель и свойству характера евреевъ, они вовсе не способны къ сельскому хозяйству и сами имъ не занимаются, цѣль же пріобрѣтенія имѣній имѣетъ исключительно характеръ спекулятивный; при этомъ не могу не заявить о хорошо всѣмъ извѣстной ихъ широкой эксплуатаціи окружающаго населенія, вредной для послѣдняго, не только въ матерьяльномъ, но и въ нравственномъ отношеніи“. Въ силу этихъ соображеній, губернскій предводитель и ходатайствовалъ о возстановленіи силы закона, изложеннаго въ примѣчаніи 1506 ст. IX т. и высочайшаго повелѣнія мнѣнія государственнаго совѣта по вопросу объ отчужденіи помѣщичьихъ имѣній и о распространеніи этихъ узаконеній на совершившихся уже въ полтавской губ. случаи незаконнаго пріобрѣтенія евреями дворянской недвижимой собственности“.

Министръ юстиціи, основываясь на существующемъ законѣ (1368 ст. IX т.) находилъ, что евреи имѣютъ право пріобрѣтать въ мѣстахъ ихъ осѣдлости покупкою и другими способами въ полную собственность всякаго рода земли, за исключеніемъ земель, принадлежащихъ къ помѣщичьимъ имѣніямъ, въ коихъ обязательныя отношенія еще не пре-

кращены. По смыслу же высочайше утвержденнаго положенія 3 мая 1855 г. объ ограниченіи еврейскихъ поселеній въ черниговской и полтавской губерніи, запрещеніе евреямъ покупать земли въ означенныхъ губерніяхъ относится только къ тѣмъ имѣніямъ, когда они на земляхъ, могущихъ быть пріобрѣтенными ими только послѣ 1855 г. пожелали бы устроить поселеніе для себя лично или для своихъ единовѣрцевъ. Въ губерніяхъ черниговской и полтавской евреямъ дозволено постоянное жительство кромѣ казенныхъ и козачьихъ селеній, изъ коихъ до изданія закона 13 апрѣля 1835 г. совершилась высылка евреевъ (т. XIV уст. о постанов. ст. 17), а въ мѣстахъ, гдѣ евреямъ дозволено постоянное жительство имъ же предоставлено селиться на земляхъ казенныхъ, владѣльческихъ и право составлять земледѣльческія колоніи и сельскія общества. Но такое право не было предоставлено евреямъ въ черниговской и полтавской губерніи, гдѣ запрещено было основаніе еврейскихъ колоній и обществъ". Такимъ образомъ, евреямъ разрѣшалось покупать земли, за исключеніемъ земель, принадлежащихъ къ помѣщичьимъ владѣніямъ, гдѣ еще не были прекращены обязательныя отношенія, но съ тѣмъ, чтобы на этихъ земляхъ не были устраиваемы еврейскія поселенія.

Глава VIII.

Земскія учрежденія. Участіе дворянства. Предложеніе П. А. Капниста, Коммиссія, рѣчь А. В. Мещерскаго и рѣшеніе дворянскаго собранія. Всеподданнѣйшій адресъ.— Докладъ. Дѣло А. А. Родзянко. Другой Всеподданнѣйшій адресъ. Отмѣна Указа Сената. Земскіе начальники.

Крестьянская реформа, измѣнившая общественный строй Россіи, не могла не отразиться и на помѣщикахъ—дворянахъ, на ихъ экономическомъ и др. положеніяхъ. До крестьянской реформы, дворянство полтавской губерніи принимало дѣятельное участіе въ судебныхъ учрежденіяхъ и администраціи уѣзда. Съ крестьянской реформой, эти прерогативы дворянства пали. Дѣятельность дворянства съузилась, она сосредоточилась въ узкой сферѣ интересовъ дворянскаго сословія. Съ открытіемъ новыхъ судебныхъ учрежденій, дворянству открылись мѣста мировыхъ судей, предсѣдателей съѣзда, непремѣнныхъ членовъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и т. п. Но эти должности были выборныя, они теперь избирались всѣми сословіями, но не избирали сами на тѣ или другія должности по юридическому вѣдомству какъ было прежде. Такимъ образомъ, дворянство не переставало принимать участіе въ судебныхъ учрежденіяхъ.

Открытіе земскихъ учрежденій въ 1864 году открыло большой просторъ для дѣятельности дворянскаго сословія. Хотя земство и было учрежденіемъ всесословнымъ, но дворянству принадлежала первая роль и надо сказать, что земскія учрежденія сдѣлали очень много за время своего существованія. Вопросъ о начальномъ образованіи, устройствѣ школъ, организація земской медицины, заботы о дорожнихъ сооруженіяхъ, устройство благотворительныхъ учрежденій и т. п., все это является заслугой земства. Но дворянское сословіе находило въ самомъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ недостатки, о чемъ П. А. Капнистъ и подалъ записку въ дворянское собраніе. Это было въ 1886 г. Онъ предложилъ ходатайствовать объ уравненіи дворянъ съ прочими сословіями въ избраніи гласныхъ въ земскія собранія и о замѣнѣ существующаго порядка земскихъ выборовъ сословнымъ. Дворянское собраніе избрало для выясненія этого вопроса коммиссію, въ составъ которой вошли: иниціаторъ ходатайства П. А. Капнистъ, М. А. Бѣлуха-Кохановскій, В. А. Устимовичъ, кн. Б. Б. Мещерскій, К. К. Вульфертъ и Г. Н. Навроцкій. При учрежденіи земскихъ установленій, законодательство для образованія земскихъ собраній создало три группы избирателей и избираемыхъ: 1) состоящую изъ сельскихъ сословій и козаковъ, 2) изъ горожанъ и 3) изъ личныхъ владѣльцевъ, каковыя отожествлялись съ дворянствомъ.

Создавая эти группы избирателей, несомнѣнно, правительство стремилось установить равновѣсіе между ними, предоставивъ имъ такое число мѣстъ въ земскомъ собраніи, при которомъ, каждая изъ этихъ группъ въ отдѣльности, не имѣла бы абсолютнаго большинства и не могла бы, такимъ образомъ, поглотить другую. „Обнаружилось, читаемъ въ докладѣ этой коммиссіи, вскорѣ неравенство, которое прежде всего выразилось въ томъ, что выборъ сельскихъ гласныхъ былъ всецѣло предоставленъ сельскимъ сословіямъ въ ихъ чисто сословныхъ учрежденіяхъ, между тѣмъ, какъ съѣзду землевладѣльцевъ, былъ приданъ совершенно искусственный характеръ безсословности. Такимъ образомъ, сельскія сословія избирали гласныхъ на волостныхъ сходахъ. Городскіе выборы, хотя и не имѣли по закону сословнаго характера, но на дѣлѣ, въ большинствѣ случаевъ, сохранили его, въ виду свойства населенія большей части нашихъ уѣздныхъ городскихъ центровъ, принадлежащаго, преимущественно, къ двухъ городскимъ сословіямъ—купцовъ и мѣщанъ. Въ то время, когда сословный характеръ сельскихъ выборовъ, безусловно преградилъ путь къ участію въ нихъ другимъ группамъ, двери землевладѣльческаго избирательнаго съѣзда не только остались широко открытыми для всѣхъ и каждаго, но доступъ въ него лицамъ сельскаго состоянія былъ облегченъ до крайнихъ предѣловъ“. „Хотя въ настоящее

время, характеръ самостоятельнаго землевладѣнія значительно измѣнился и оно перестало отождествляться съ дворянствомъ, громадное большинство самостоятельныхъ владѣльцевъ и нынѣ принадлежитъ къ числу дворянъ и въ дѣйствительности, сословіе наиболѣе пострадавшее отъ указаннаго выше порядка вещей—есть дворянство. Оно теряетъ возможность сохранить въ земствѣ то положеніе, которое должно было бы принадлежать ему, какъ по размѣру имущественнаго ценза, такъ и по тому значенію, которое правительству угодно было ему дать среди сословій". „Дворянство теряетъ въ земствѣ по праву принадлежащее ему мѣсто: 1) вслѣдствіе того, что существующая система земскихъ выборовъ противопоставляетъ ему толпу, которая поглощаетъ его численностью и 2) вслѣдствіе того, что, по общественному своему положенію, дворянство въ сословной борьбѣ, порожденной нынѣшней системой выборовъ, не располагаетъ и не можетъ располагать одинаковыми средствами борьбы съ своими противниками. Никто не станетъ отвергать, что способы избирательной борьбы, естественные, и даже, быть можетъ терпимые въ средѣ сельскаго населенія, обусловливающіеся его общественными взглядами, нравами и привычками, не терпимы и не дозволительны для дворянства". Въ силу этихъ соображеній, коммиссія предложила собранію ходатайствовать, о предоставленіи права и дворянству избирать своихъ гласныхъ въ своихъ сословныхъ собраніяхъ, т. е. въ уѣздныхъ дворянскихъ собраніяхъ".

Интересно заключеніе этой коммиссіи: „ходатайствуя о замѣнѣ нынѣшней системы выборовъ, дворянство не имѣетъ и не должно имѣть въ виду просить о какихъ либо привиллегіяхъ или преимуществахъ, могущихъ подавить прочіе классы населенія, а просить лишь о томъ, чтобы за нимъ было закрѣплено то число мѣстъ въ земскихъ собраніяхъ, которое будетъ ему предназначено правительствомъ. Въ случаѣ разрѣшенія избранія гласныхъ, устранятся причины и поводы къ сословной борьбѣ, признаки которой все болѣе и болѣе выступаютъ въ земской жизни". Въ засѣданіи дворянскаго собранія, 23 сентября 1886 года, губернскій предводитель кн. А. В. Мещерскій сдѣлалъ не мало разъясненій по этому вопросу. Онъ указалъ на случаи, бывшіе въ лубенскомъ и кременчугскомъ уѣздахъ. Въ первомъ было 85 ч. крупныхъ землевладѣльцевъ, имѣющихъ не менѣе 200 дес., остальные въ значительномъ числѣ были козаки, а затѣмъ крестьяне. У козаковъ было 31942 дес. и они могли избрать 159 уполномоченныхъ (владѣющихъ 10 и болѣе дес. имѣлъ право быть избирателемъ); собственниковъ же дворянъ было 85 (считая лицъ обоего пола), а земли было 45702 дес. Если бы явилось только двѣ трети и даже половина, то число представителей другихъ сословій будетъ всегда больше дворянскихъ. Въ

1871 г. выборы въ кременчугскомъ уѣздѣ еще рельефнѣе иллюстрируютъ положеніе дворянъ въ дѣлѣ выбора ихъ въ земское собраніе.

Появился очень ловкій, энергичный руководитель, съумѣвшій сплотить сильную партію и на выборахъ въ этомъ году было 1224 лица, у коихъ было 31090 дес. и они могли избрать 155 уполномоченныхъ. Изъ этихъ 155 ч. уполномоченныхъ, на выборы гласныхъ въ уѣздное земское собраніе, явилось 127 ч., а дворянъ 34 ч., не смотря на то, что число земли у дворянъ было 32085 дес.

Надо сказать, что дворянское собраніе еще въ 1868 году обратило вниманіе на неравномѣрность представительства дворянъ въ земскихъ собраніяхъ. Тогда были выставлены слѣдующіе мотивы: 1) полтавская губернія находится въ исключительномъ положеніи по отношенію къ земскимъ выборамъ, вслѣдствіе особыхъ условій козачьяго землевладѣнія и во 2) что малорусскіе козаки пользуются исключительнымъ правомъ, не предоставленнымъ ни дворянамъ, ни крестьянамъ—они являются къ участію на выборахъ гласныхъ съ двойнымъ правомъ; разъ, на избирательныхъ съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а другой разъ, какъ члены волостного схода, назначая выборщиковъ на сельскихъ избирательныхъ съѣздахъ или будучи сами избраны въ выборщики. По предложенію А. В. Мещерскаго, собраніе рѣшило отправить всеподданнѣйшій адресъ, который былъ составленъ предводителемъ. Собраніе, читаемъ въ протоколѣ „принявъ его съ восторгомъ“ рѣшило ходатайствовать.

Передъ этимъ, кн. А. В. Мещерскій сказалъ слѣдующее:

„Я имѣю честь предложить вамъ принять предлагаемый адресъ, который представляетъ собой совсѣмъ исключительную особенность, въ немъ нѣтъ обычныхъ въ подобныхъ документахъ общихъ мѣстъ; это адресъ, можно сказать, чисто дѣловой. Мнѣ кажется, что въ настоящемъ случаѣ, именно такой адресъ, а не какой нибудь иной, совершенно необходимъ и вотъ почему.

Мы въ третій разъ ходатайствуемъ по тому же дѣлу и наше настоящее ходатайство раздѣляетъ отъ перваго промежутокъ времени 18 лѣтъ. Оказывается, что послѣ 18 лѣтъ, мы находимся въ томъ же положеніи, какъ и въ 1868 году. Думаю, что это потому, что мы двоили дѣло; что представляя всеподданнѣйшій адресъ, составленный по извѣстному шаблону, представляли вмѣстѣ съ тѣмъ обширнѣйшія записки въ подлежащія учрежденія—груда сырого матеріала, которая попадала для обработки въ руки чиновниковъ подлежащихъ учрежденій. Вотъ мнѣ кажется причина, почему мы находимся въ настоящемъ положеніи по отношенію къ этому дѣлу. Впрочемъ, какія бы то ни были причины, (чтобы не возбуждать спора объ этомъ, я не буду настаивать на своемъ

мнѣніи) но одно мнѣ кажется неоспоримо и съ этимъ согласится всякій, что пора намъ самимъ о себѣ доложить, не утруждая администрацію обширными объяснительными записками.

Поэтому, я имѣю честь предложить собранію принять представляемый адресъ, который можно назвать адресомъ-доклада. Для меня вопросъ представляется въ слѣдующемъ—угодно ли вамъ всеподданнѣйше о собственномъ дѣлѣ доложить самимъ или неудобно?"...

Собраніе согласилось ходатайствовать. Вотъ этотъ адресъ-докладъ, рисующій положеніе дѣла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и положеніе дворянъ.

Ваше Императорское Величество!

Дворянство полтавской губерніи, во исполненіе своихъ государственныхъ и общественныхъ обязанностей, поставляетъ себѣ вѣрноподданническимъ долгомъ ходатайствовать предъ Вашимъ Величествомъ въ интересѣ государственномъ и въ интересѣ общественномъ, чтобы Вами, Всемилостивѣйшій Государь, повелѣно было:

Указъ Правительствующаго Сената отъ 23 декабря 1885 года, разъясняющій избирательныя права козаковъ лубенскаго уѣзда по выборамъ земскихъ гласныхъ, и распространенный распоряженіемъ губернской администраціи на всю губернію оставить безъ послѣдствій.

Настоящее всеподданнѣйшее ходатайство наше оправдывается тѣмъ, что разъяснительнымъ указомъ этимъ, при введеніи его въ дѣйствіе, отмѣняется на самомъ дѣлѣ вполнѣ и совершенно Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ отъ 15 марта 1874 г., состоявшееся вслѣдствіе милостиваго соизволенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора на удовлетвореніе двухъ (въ 1868 и 1872 г.) всеподданнѣйшихъ по дѣлу ходатайствъ полтавскаго дворянства,—и что разъяснительнымъ указомъ сената отмѣняется на дѣлѣ положительный законъ!

Въ этихъ двухъ всеподданнѣйшихъ ходатайствахъ, повелѣніемъ покойнаго Государя принятыхъ къ надлежащему разсмотрѣнію и послужившихъ поводомъ и единственнымъ основаніемъ для состоявшагося затѣмъ Высочайшаго повелѣнія по комитету министровъ отъ 15 марта 1874 года, изложены были слѣдующія обстоятельства дѣла, значеніе которыхъ за истекшія съ 1868 года восемьнадцать лѣтъ нисколько не измѣнилось и даже—въ виду всѣхъ бывшихъ печальныхъ событій,—усилилось и которыя полтавское дворянство, на этомъ основаніи, имѣетъ счастье нынѣ повергнуть на всемилостивѣйшее Вашего Величества воззрѣніе:

Въ составъ населенія полтавской губерніи входитъ 726 тысячъ малороссійскихъ козаковъ, которые, по присвоеннымъ имъ правамъ состоянія, представляются составною частью сельскаго сословія крестьянъ.

Въ ихъ владѣніи состоитъ 668843 десятинъ земли; но они не получали „надѣловъ" подобно крестьянамъ, а владѣютъ на правѣ частной и личной собственности земельными участками, доставшимися имъ по наслѣдству отъ предковъ и покупкою отъ козаковъ же; а потому, общиннаго владѣнія, въ отличіе отъ крестьянскаго землевладѣнія, у нихъ не существуетъ.

Но въ пользованіи своимъ правомъ собственности на принадлежащія имъ земли, малороссійскіе козаки ограничены статьями 862 и 870 т. IX свод. зак., которыми воспрещается козакамъ продавать потомственныя козачьи земли кому либо иному, кромѣ лицъ своего сословія, а козакамъ, выходящимъ изъ сельскаго общества дозволяется продавать свои крѣпостныя козачьи земли только козакамъ же. Каждый козакъ—домохозяинъ своего общества—имѣетъ, въ этомъ качествѣ своемъ, право быть членомъ волостного схода для избранія выборщиковъ, которые затѣмъ избираютъ гласныхъ отъ крестьянъ въ уѣздное земское собраніе.

Но сверхъ того, временный губернскій комитетъ по введенію въ дѣйствіе земскихъ учрежденій разъяснилъ:
„что такъ какъ малороссійскіе козаки владѣютъ потомственно на правахъ собственности своими землями, то поэтому земли ихъ не могутъ считаться мірскими крестьянскими, и козаки должны воспользоваться примѣчаніемъ къ ст. 23 положенія о земскихъ учрежденіяхъ;—и въ силу такого разъясненія приравнивающаго козаковъ, никакого надѣла вообще не получавшихъ къ тѣмъ единичнымъ крестьянамъ, которые внѣ надѣла пріобрѣли мелкіе участки земли (отъ 10-ти до 200 десятинъ) тѣмъ козакамъ, которые владѣютъ подобными участками земли, независимо и сверхъ права выбирать на волостныхъ сходахъ уполномоченныхъ для избранія гласныхъ отъ крестьянъ,—предоставлено еще право участвовать чрезъ уполномоченныхъ своихъ (уже въ качествѣ не крестьянъ) въ избирательныхъ съѣздахъ для выбора гласныхъ отъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, чѣмъ фиктивно упраздняется выдѣленіе закономъ козаковъ въ цѣлое, совсѣмъ особое сословіе.

Такимъ образомъ козаки признаны были:
съ одной стороны, принадлежащими къ крестьянскому сословію, съ правомъ участвовать въ процедурѣ выборовъ гласныхъ отъ крестьянъ;—
съ другой стороны, мелкими какъ бы, къ разнымъ сословіямъ принадлежащими землевладѣльцами, которымъ, по непринадлежности ихъ къ крестьянскому сословію, и чтобы не лишить ихъ представительства въ земскихъ учрежденіяхъ, предоставлено право чрезъ своихъ уполномоченныхъ выбирать гласныхъ отъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ на избирательныхъ съѣздахъ этихъ землевладѣльцевъ.

Будучи такимъ порядкомъ признаны въ одно и тоже время и принадлежащими къ крестьянскому сословію, и несоставляющими особаго сельскаго сословія (а лишь единичными землевладѣльцами), козаки стали пользоваться двойнымъ представительствомъ, предоставившимъ имъ возможность во всякое время, когда имъ и ихъ руководителямъ будетъ желательно, рѣшать весь исходъ выборовъ и допускать избраніе въ гласные почти однихъ только угодныхъ имъ лицъ, предрѣшая этимъ путемъ и самый составъ земскихъ управъ, отъ которыхъ зависитъ, однако, весь ходъ земскихъ дѣлъ въ губерніи.

Предусматривая возможность такого, съ государственнымъ благоустройствомъ рѣшительно несовмѣстимаго порядка завѣдыванія и управленіями земскими дѣлами въ губерніи, полтавское дворянство, въ подробное разъясненіе своего всеподданнѣйшаго ходатайства отъ 3 декабря 1868 г. представило всѣ тѣ оффиціальныя свѣдѣнія и данныя, на которыхъ ходатайство было основано и которыми оно всесторонне оправдывалось.

И тогда и теперь особенное значеніе имѣли и имѣютъ свѣдѣнія собранныя изъ донесеній временныхъ коммиссій губернскимъ временнымъ комитетомъ по введенію въ дѣйствіе земскихъ учрежденій.

Изъ числа названныхъ свѣдѣній, немногія важнѣйшія и найболѣе существенныя по прямому значенію своему, полтавское дворянство считаетъ вѣрноподданническимъ долгомъ повергнуть на Всемилостивѣйшее воззрѣніе Вашего Величества.

По губерніи мелкіе землевладѣльцы всѣхъ состояній, соразмѣрно количеству принадлежащей имъ въ совокупности земли (931665 десятинъ), избираютъ при двойномъ представительствѣ козаковъ, 4658 уполномоченныхъ на избирательные съѣзды уѣздныхъ землевладѣльцевъ.

Такихъ мелкихъ землевладѣльцевъ—избирателей, посылающихъ этихъ избранныхъ ими уполномоченныхъ, числилось тогда:

	Числомъ	у нихъ земли:	
Дворянъ	3354	218479	дес.
Малороссійскихъ козаковъ и казенныхъ крестьянъ	30157	663339	„
Крестьянъ временно-обязанныхъ и собственниковъ	113	2730³/₄	„
Лицъ остальныхъ сословій	1432	47116³/₄	„
	35056	931665¹/₂	„

Такимъ образомъ, на козаковъ и крестьянъ причитается почти въ *девять разъ* болѣе голосовъ противу голосовъ дворянскихъ (30270 противу 3354), допуская, что голоса лицъ другихъ сословій въ числѣ 1432 раздѣлятся приблизительно поровну.

И потому во всякомъ случаѣ отъ усмотрѣнія козаковъ,—благодаря дарованному имъ снова сенатскимъ разъяснительнымъ указомъ праву двойного представительства и ихъ 30-ти тысячамъ голосовъ,—будетъ зависѣть, чтобы въ уполномоченные (въ числѣ 4658) были выбраны лишь угодныя козакамъ лица. А въ такомъ случаѣ козаки же въ лицѣ этихъ 4658 ихъ голосами назначенныхъ уполномоченныхъ, будутъ имѣть подавляющій перевѣсъ и на избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для выбора земскихъ гласныхъ, какъ явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ губернскимъ комитетомъ собранныхъ свѣдѣній:

Лицъ съ правомъ непосредственнаго голоса на избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ (т. е. съ цензомъ въ 200 десятинъ и выше) числилось:

	Числомъ	у нихъ земли:
Дворянъ	1586	1560975 дес.
Малороссійскихъ козаковъ и казенныхъ крестьянъ	39	10014 „
Лицъ другихъ сословій	31	19520 „
	1656	1590509 „

Оказывается, что и на избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, предоставленный этимъ уѣздамъ выборъ земскихъ гласныхъ отданъ во власть козаковъ, такъ какъ противъ избирателей съ правомъ непосредственнаго голоса въ числѣ 1656, козаки могутъ выставить чуть не всѣхъ 4658 уполномоченныхъ, выборъ которыхъ совершенно въ ихъ власти и которые подавляющимъ большинствомъ своихъ, чуть не всѣхъ 4658 голосовъ противъ 1656, изберутъ только угодныхъ козакамъ гласныхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ уѣздовъ, гдѣ козаковъ относительно не много, и гдѣ по этому даже предоставленное имъ право двойного представительства не даетъ имъ господства на выборахъ земскихъ гласныхъ.

А потому весьма возможнымъ слѣдствіемъ, предоставленнаго козакамъ права двойного представительства, можетъ быть, что изъ числа 285 гласныхъ, избираемыхъ землевладѣльцами не крестьянами, гласныхъ—дворянъ окажется избранными ничтожное меньшинство.

Между тѣмъ за дворянами съ правомъ непосредственнаго голоса числится земли	1560975 дес.
За дворянами съ правомъ избирать уполномоченныхъ	218479 „
	1779454 „
За козаками же	663339 „
Менѣе на . . .	1116115 „

Все земское управленіе можетъ обратится такимъ образомъ въ очень малограмотное козацко-крестьянское такъ какъ:

Собственникамъ, владѣющимъ землями, не принадлежащими къ составу мірскихъ крестьянскихъ земель предоставлено избирать	285 гласныхъ.
Крестьянскимъ обществомъ	257 „
Итого	542 гласныхъ.
Горожанамъ	76 „
Всѣхъ	618 гласныхъ.

Слѣдовательно становится дѣломъ возможнымъ, что въ земскихъ собраніяхъ при обсужденіи и опредѣленіи обще-земскихъ потребностей и при составленіи раскладокъ дворяне будутъ участвовать ничтожнымъ, лишеннымъ всякаго значенія меньшинствомъ, а отъ земскаго управленія, во многихъ уѣздахъ будутъ совершенно устранены. Послѣдовавшіе непосредственно за первымъ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ земскіе выборы, въ маѣ 1869 г. представили на самомъ дѣлѣ случай такого, во всѣхъ отношеніяхъ нежелательнаго земскаго самоуправленія, сдѣлавъ изъ возможности дѣйствительность, а именно:

Въ кременчугскомъ уѣздѣ, изъ числа 20-ти слѣдовавшихъ къ избранію гласныхъ отъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ выбранъ былъ только одинъ дворянинъ.

Между тѣмъ, за прибывшими на избирательный съѣздъ 21 мая лицами дворянскаго сословія (въ числѣ 34) значилось земли 31234 д., а за прибывшими (въ числѣ 129) уполномоченными изъ крестьянъ и козаковъ 32512.—Всей же земли за дворянствомъ уѣзда числилось 125809 дес.

За козаками же и крестьянами всѣхъ наименованій . 115973 дес.

Послѣдствіемъ повтореннаго (въ 1872 г.) всеподданнѣйшаго ходатайства полтавскаго дворянства, было, какъ выше изложено, Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ отъ 15 марта 1874 г., упразднившее право двойного представительства козаковъ, которое нынѣ возстановлено разъяснительнымъ сенатскимъ указомъ отъ 23 декабря 1885 года.

Ходатайствуя о Высочайшемъ Вашего Величества повелѣніи оставить безъ послѣдствій этотъ указъ, полтавское дворянство ходатайствуетъ лишь объ оставленіи въ силѣ Высочайшаго повелѣнія 15 марта 1874 года, которымъ ограждено было его право на участіе въ земскомъ самоуправленіи, въ соотвѣтствіи съ его общественнымъ положеніемъ и его правомъ на представительство, соразмѣрное съ тѣми земскими сборами, которыми обложена принадлежащая ему собственность.

Вѣрно: князь *Мещерскій*.

Въ 1890 г. было утверждено новое положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, предоставившее дворянскому сословію господствующее положеніе въ земствѣ. Не будетъ ошибкой, если мы скажемъ, что нынѣшнее земство есть учрежденіе дворянское. Годомъ спустя дворянское собраніе подало другой всеподданнѣйшій адресъ, вызванный инцидентомъ съ хорольскимъ предводителемъ дворянства, покойнымъ А. А. Родзянко.

Онъ касался того же вопроса о выборахъ дворянъ. А. А. Родзянко, по рѣшенію Сената, отъ 4 марта 1887 года былъ преданъ суду харьковской судебной палаты „за устраненіе, какъ выражено въ указѣ, козаковъ избирателей отъ участія въ выборахъ изъ личныхъ его видовъ“ съ устраненіемъ отъ исполненія обязанностей предводителя. Въ чемъ состояло дѣло, видно изъ слѣдующаго адреса, поданнаго 8 іюня 1887 года.

Ваше Императорское Величество Всемилостивѣйшій Государь!

Въ прошломъ 1886 году, сентября 29 числа полтавское дворянство имѣло счастье повергнуть на благоусмотрѣніе Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшее свое ходатайство, въ которомъ просило:

Чтобы повелѣніемъ Вашимъ, Всемилостивѣйшій Государь, оставленъ былъ безъ послѣдствій разъяснительный указъ сената отъ 23 декабря 1885 года, которымъ, на самомъ дѣлѣ, отмѣнялся дѣйствовавшій въ губерніи положительный законъ, т. е. Высочайше утвержденное положеніе комитета министровъ 1874 года, отмѣнившее право двойного представительства козаковъ при земскихъ выборахъ, которымъ они, вслѣдствіе невѣрнаго пониманія мѣстною административною властью подлежащихъ статей земскаго положенія, должны будто бы вновь пользоваться.

Такимъ ходатайствомъ своимъ полтавское дворянство осмѣлилось утруждать Ваше Императорское Величество только вслѣдствіе обязательной очевидности недоразумѣнія, при отмѣнѣ давно уже дѣйствовавшаго закона, такимъ чрезвычайнымъ путемъ, совершенно неизвѣстнымъ установленному и дѣйствующему у насъ обычному порядку. Независимо отъ того, что такимъ недоразумѣніемъ прямо установлена была неравномѣрность дворянъ съ козаками, въ пользу козаковъ, полтавское дворянство, какъ вполнѣ и близко знакомое съ мѣстными условіями и мѣстнымъ ходомъ дѣлъ, не могло не опасаться и болѣе тягостныхъ для себя послѣдствій отъ этого недоразумѣнія,—какъ для отдѣльныхъ дворянъ вообще въ качествѣ плательщиковъ земскихъ сборовъ, такъ и для своихъ выборныхъ, для своихъ предводителей, какъ предсѣдателей земскихъ съѣздовъ.

Такія опасенія полтавскаго дворянства нынѣ оправдались.

Одинъ изъ уѣздныхъ предводителей, предводитель хорольскаго уѣзда А. А. Родзянко, преданъ сенатскимъ указомъ, отъ 4 марта 1887 года суду харьковской судебной палаты за „устраненіе“ (какъ выражено въ указѣ) козаковъ избирателей отъ участія въ выборахъ изъ личныхъ „его видовъ“, причемъ Родзянко на время суда устраненъ отъ должности, а состоявшіеся подъ его предсѣдательствомъ выборы на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, тѣмъ же указомъ, отмѣнены.

Преданіе Родзянко суду и отмѣна выборовъ,—то и другое, за неисполненіе разъяснительнаго указа сената, которымъ отмѣненъ дѣйствовавшій съ 1874 года законъ, являются въ этомъ образѣ позорящемъ Родзянко совершенно голословнымъ обвиненіемъ его въ „личныхъ видахъ“, непосредственнымъ продолженіемъ все того же основнаго недоразумѣнія, въ сенатскомъ разъяснительномъ указѣ отъ 23 декабря 1885 года выразившагося, какъ о томъ свидѣтельствуютъ тѣ же земскіе выборы въ прочихъ уѣздахъ губерніи, а именно: въ другихъ уѣздахъ губерніи, гдѣ при выборахъ не былъ примѣняемъ разъяснительный указъ сената отъ 23 декабря 1885 года, а законъ 1874 годъ остался ненарушеннымъ,—выборы не были опротестованы тѣмъ же губернаторомъ, который былъ причиной, что правительствующимъ сенатомъ отмѣнены были выборы на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ въ хорольскомъ уѣздѣ.

Законъ 1885 г. не былъ примѣненъ при выборахъ въ хорольскомъ уѣздѣ. Козаки жаловались и сенатъ отъ 14 марта 1887 г. обвинилъ въ этомъ хорольскаго предводителя А. А. Родзянко и предалъ его суду съ устраненіемъ отъ должности. Кн. Мещерскій предложилъ въ собраніи подать объ этомъ всеподданнѣйшее прошеніе. Собраніе согласилось и поручило это губернскому предводителю.

Ваше Императорское Величество!

Хорольскій предводитель Родзянко хорошо извѣстенъ дворянству полтавской губерніи; перваго выбора дворянства на должность онъ удостоился въ 25 лѣтнемъ возрастѣ; теперь ему 52 года отъ роду и онъ уже четвертое трехлѣтіе состоитъ хорольскимъ предводителемъ, побуждаемый лишь довѣріемъ дворянъ оставаться въ этой должности, въ прямой ущербъ своимъ личнымъ интересамъ. Уже, поэтому, не говоря о его нравственныхъ качествахъ, у него личныхъ видовъ быть не могло.

Въ виду преданія Родзянко суду вслѣдствіе недоразумѣнія, о прекращеніи котораго полтавское дворянство уже ходатайствовало предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ, а также въ виду не вполнѣ точныхъ данныхъ, послужившихъ основаніемъ сенату къ устраненію

отъ должности и преданію суду Родзянко,—что само по себѣ составляетъ тяжелую кару,—дворянство полтавской губерніи прибѣгаетъ къ милости Вашего Императорскаго Величества и осмѣливается всеподданнѣйше просить, Государь, Вашего Высочайшаго повелѣнія о пріостановленіи дѣйствія сего указа и о разслѣдованіи этого дѣла черезъ особое, облеченное довѣріемъ Вашего Величества, лицо.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданные:

Указъ сената, предавшій суду А. А. Родзянко былъ отмѣненъ, за что князю А. В. Мещерскому выражена благодарность за „энергичную дѣятельность въ защиту интересовъ дворянъ“ [1]).

Ходатайство же дворянъ относительно участія въ земскихъ учрежденіяхъ было достигнуто.

Въ 1890 году, 12 іюня было издано „положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ“ которое обезпечило дворянству господствующее положеніе въ дѣятельности земства. А поприще дѣятельности этой широкое. Вотъ главныя функціи ея.—1) Завѣдываніе мѣстными повинностями, денежными и натуральными, завѣдываніе капиталами и другими имуществами земства, дѣла народнаго продовольствія, устройство дорожныхъ сооруженій, земской почты, завѣдываніе лечебными и благотворительными учрежденіями, охраненіе народнаго здравія, забота о народномъ образованіи, забота о воспособленіи земледѣлію, торговлѣ и промышленности и т. п. Словомъ, дѣятельность эта объемлетъ всѣ важнѣйшія отрасли мѣстнаго управленія, за исключеніемъ полиціи и фиска. Несомнѣнно, дѣятельность широкая и помѣстное дворянство и видитъ въ настоящее время свое главное призваніе въ этой дѣятельности. Едва ли будетъ ошибкой сказать, что въ земскихъ учрежденіяхъ въ настоящее время преобладаетъ элементъ дворянскій, какъ болѣе культурный. Въ этомъ же году, нѣсколько позже, 1-го сентября 1890 г. былъ введенъ въ полтавской губерніи институтъ земскихъ начальниковъ. Всѣхъ ихъ въ губерніи 71. Количество ихъ по уѣздамъ неодинаково, въ зависимости отъ количества населенія и волостей уѣзда.

По уѣздамъ это количество такъ распредѣлено: въ полтавскомъ, кременчугскомъ, лохвицкомъ, миргородскомъ, переяславскомъ, пирятинскомъ и хорольскомъ по 5; въ гадячскомъ и лубенскомъ по 4, въ золотоношскомъ, кобелякскомъ и роменскомъ по 6, въ прилукскомъ и константиноградскомъ по 7 [2]).

На содержаніе съѣздовъ земскихъ начальниковъ ассигновано 27000 руб. Уѣздными предводителями были созваны съѣзды въ составѣ, ука-

[1]) Прот. засѣд. 1887. Апрѣль 17.

[2]) Цир. полт. губ № 4780. 1890 г. іюня 23.

занномъ 75 ст. положенія. Затѣмъ, созваны были волостные сходы, на которыхъ было объявлено открытіе дѣйствій реформы.

Земскими начальниками могутъ быть только помѣстные дворяне, чѣмъ и открылась для дворянства новая сфера дѣятельности въ области суда и администраціи [1]).

Глава IX.

Празднованіе столѣтія грамоты 1785 года.

Чрезвычайное собраніе. Предложеніе кн Мещерскаго. Его рѣчь въ собраніи. Адресъ Императору Александру III. Благодарность Императора. Телеграмма по случаю Высочайшаго рескрипта дворянству. Стипендія зѣньковскаго дворянства. „Екатерининскій садъ" въ Кобелякахъ.

Въ 1884 году губернскій предводитель князь А. В. Мещерскій внесъ въ засѣданіе 8 октября предложеніе о празднованіи столѣтія грамоты Императрицы Екатерины II, дарованной дворянству 21 апрѣля 1785 года. Князь Мещерскій предложилъ ознаменовать этотъ юбилей какимъ нибудь дѣломъ, въ которомъ бы приняло участіе дворянство всей Россіи. Имъ же предложено соорудить памятникъ Императрицѣ и, если бы такой проэктъ состоялся, то ассигновать отъ 3 до 10 тыс.

Для соглашенія же всѣхъ предводителей—ходатайствовать о съѣздѣ губернскихъ предводителей въ Москвѣ или Петербургѣ. Всѣ эти предложенія были приняты. Князь Мещерскій просилъ о созывѣ всѣхъ губернскихъ предводителей, министра внутреннихъ дѣлъ графа Д. А. Толстаго, который не нашелъ возможнымъ его разрѣшить, о чемъ и увѣдомилъ князя слѣдующимъ письмомъ:

„Отъ 17 минувшаго сентября, писалъ министръ, Ваше Сіятельство сообщили мнѣ состоявшееся 8 числа того же мѣсяца постановленіе чрезвычайнаго полтавскаго губернскаго собранія дворянства о способахъ чествованія 21 апрѣля 1885 года столѣтіе пожалованія Императрицей Екатериной II грамоты Россійскому дворянству. Принимая во вниманіе, что означенное выше собраніе, созванное, между прочимъ, для обсужденія вопроса о чествованіи дня 21 апрѣля 1885 г. мѣстнымъ дворянствомъ, вошло въ обсужденіе неподлежащаго его вѣдѣнію вопроса о способахъ чествованія сказаннаго юбилея дворянствомъ всей Россіи, я призналъ необходимымъ это постановленіе, какъ представляющее собою нарушеніе ст. 149 и 163 ст. зак., безъ послѣдствій. Сообщая о семъ Вамъ, Милостивый Государь, долгомъ считаю присовокупить, что во-

[1]) 1890 г. двор. арх. № 12.

обще съѣзды губернскихъ предводителей дворянства закономъ не предусмотрѣны (письмо отъ 19 ноября 1884 г.).

Празднованіе этого юбилея было по программѣ, составленной 19 апрѣля 1885 г. уѣздными предводителями. Началось оно богослуженіемъ въ каѳедральномъ соборѣ, гдѣ была отслужена панихида по императрицѣ Екатеринѣ II и молебенъ за здравіе Государя Императора и царствующаго дома. Послѣ богослуженія было чрезвычайное засѣданіе дворянства, на которомъ кн. Мещерскій сказалъ слѣдующую рѣчь:

„Нынче великій для насъ день, совершилось сто лѣтъ, какъ незабвенная Государыня Императрица Екатерина II 21 апрѣля 1785 года, желая ознаменовать этотъ день своего рожденія, соизволила, въ своей мудрости, создать учрежденіе о дворянствѣ, дарованіемъ дворянству грамоты. Мы начали чествованіе этого великаго дня, почтивъ память Великой Екатерины и помолясь о благоденствіи Россіи и о здравіи нашего возлюбленнаго Государя!.. Въ этотъ день мы пріобрѣли, несомнѣнно, право здѣсь, передъ этимъ изображеніемъ Великой Екатерины, громогласно засвидѣтельствовать, что россійское дворянство за этотъ вѣкъ честно и достойно исполнило Ея великія предначертанія. Въ этотъ знаменательный для насъ день, мы имѣемъ право, наконецъ, оглянуться назадъ и, озирая пройденный путь съ гордостью сказать, что всѣ великія событія прожитаго дворянствомъ вѣка, свидѣтельствуютъ о его подвигахъ, что вся наша исторія за прошлый вѣкъ—повѣсть о самоотверженіи и патріотизмѣ нашихъ предковъ. Въ этомъ сознаніи, Господа, нѣтъ самообольщенія, или самохвальства. Самъ Самодержавный Государь свидѣтельствуетъ о томъ. Такъ, въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Николай Павловичъ, обращаясь къ уполномоченнымъ отъ дворянства, между прочимъ, сказалъ имъ слѣдующее: „Вся моя сила въ Васъ. Внѣшнихъ враговъ я не боюсь, во главѣ васъ я непобѣдимъ“. Эти немногія, но незабвенныя и краснорѣчивыя слова, заключаютъ въ себѣ вѣковую исторію нашего дворянства со времени его учрежденія премудрой Императрицей.

Поздравляя Васъ, Господа, со днемъ юбилея жалованной грамоты дворянству, окончу пожеланіемъ, да будетъ наше дворянство всегда вѣрно своимъ преданіямъ и своей исторіи. Да будетъ оно всегда съ своимъ Самодержавнымъ Государемъ, во главѣ крѣпко стоять противъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ нашего дорогого отечества. И тогда оно всегда будетъ непобѣдимо!...

Затѣмъ былъ прочитанъ адресъ отъ имени полтавскаго дворянства Императору Александру III.

Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Государь!

Дворянство полтавской губерніи, чествуя вѣковую годовщину государственнаго акта, дарованнаго Россіи Великой Прародительницой Вашего Императорскаго Величества, возноситъ мольбы къ Всевышнему Творцу о сохраненіи драгоцѣнныхъ дней своего Монарха и всей Августѣйшей Царской семьи.

Озирая столѣтіе, пережитое государственною жизнью, дворянство по истинѣ можетъ сказать предъ священнымъ лицомъ русскаго царя и предъ лицомъ всего русскаго царства, что оно неуклонно стремилось оправдать государственное значеніе Высочайшей грамоты 1785 года, строгимъ исполненіемъ лежавшихъ на дворянствѣ обязанностей. Если и измѣнилось положеніе дворянства среди государственнаго строя, то неизмѣнно живъ государственный духъ земли русской а съ нимъ жива и та историческая связь, которая существуетъ между русскою монархическою властью и высшимъ сословіемъ государства, вышедшимъ изъ народа.

Нынѣ въ день столѣтней годовщины Высочайшей грамоты, дворянство полтавской губерніи, повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства безпредѣльной своей преданности, будетъ слѣдовать Всемилостивѣйшему Вашему, Государь, указанію на то, какими путями дворянству повелѣно будетъ проявить и въ будущемъ на пользу престола и отечества, свое историческое значеніе и значеніе дѣйствительныхъ пользъ и нуждъ народа“.

Государь Императоръ повелѣлъ благодарить дворянство полтавской губерніи за выраженныя чувства вѣрноподданнической преданности и любви къ престолу.

Въ этотъ же день былъ изданъ Высочайшій рескриптъ россійскому дворянству. По желанію уѣздныхъ предводителей, была послана въ маѣ мѣсяцѣ слѣдующая телеграмма:

Гатчино.

Полтавское губернское дворянское собраніе, празднуя столѣтіе дарованія Императрицей Екатериной II грамоты, имѣла счастье повергнуть къ стопамъ Вашего Величества во всеподданнѣйшемъ адресѣ выраженіе, одушевлявшихъ его вѣрноподданническихъ чувствъ. Извѣстясь затѣмъ о воспослѣдованіи Всемилостивѣйшаго рескрипта, коимъ дворянское сословіе выводится на истинный путь его историческаго служенія и, ободренное нынѣ съ высоты трона довѣріемъ Вашего Величества, полтавское дворянство съ глубокою и безпредѣльною благодарностью за даруемыя Вами, Всемилостивѣйшій Государь, россійскому дворянству милости, съ благоговѣніемъ дерзаетъ вновь заявить, что оно, по примѣру предковъ, непоколебимо и пламенно желаетъ и съумѣетъ

быть достойнымъ исполнителемъ предначертаній своего державнаго Вождя, какъ на полѣ ратномъ, такъ и на поприщѣ гражданскомъ, способствуя примѣромъ своимъ къ утвержденію въ народѣ преданности къ престолу, добрыхъ нравовъ и искорененію всякой неправды".

Празднованіе юбилея грамоты закончилось баломъ, даннымъ дворянствомъ. На все празднество было ассигновано 1000 р. Ко дню юбилея былъ заказанъ портретъ Императрицы Екатерины II. Стоимость его 557 руб. 45 коп.

Въ память этого событія, зѣньковское дворянство порѣшило учредить стипендію въ женской гимназіи или прогимназіи въ размѣрѣ 300 р., для чего и постановило обложить дворянскія земли $^1/_4$ к. съ десятины. Но кн. Мещерскій не счелъ возможнымъ внести это на обсужденіе губернскаго собранія, такъ какъ учрежденіе ея не обезпечено капиталомъ, процентъ съ котораго соотвѣтствовалъ бы самой стипендіи.

Кобелякское же дворянство, по этому же случаю, устроило садъ, назвавъ его „Екатерининскимъ", что ему и было разрѣшено 5 іюня 1886 г. Въ саду было оставлено мѣсто для устройства школы, для чего и установило сборъ по $^1/_2$ к. съ десятины дворянскихъ земель [1]).

Глава X.

Открытіе дворянскаго банка и предложенія г.г. Приклонскаго, Навроцкаго. Доклады о поддержаніи землевладѣнія. Всеподданнѣйшій адресъ о тарифахъ. Записка Навроцкаго, мнѣніе Кудашева, Самойленко, Ф. Принтца и др. Предложенія Янкевича и Старицкаго. Задолженность дворянскаго землевладѣнія. Ходатайство на Высочайшее имя. Особое совѣщаніе по дѣламъ дворянства. Коммисія и записка С. Е. Бразоля. Законъ 1900 года.

Въ интересахъ дворянскаго землевладѣнія, съ цѣлью его развитія и поддержки, въ 1885 году было открыто въ Полтавѣ отдѣленіе дворянскаго банка [2]).

Управляющимъ дворянскаго банка, какъ незадолго до того основаннаго крестьянскаго банка, состоялъ съ момента ихъ открытія до іюня 1906 года Д. К. Квитка, полтавскій дворянинъ, принадлежащій къ числу видныхъ общественныхъ дѣятелей [3]).

Со времени основанія этихъ двухъ отдѣленій, дворянское собраніе избираетъ каждое трехлѣтіе изъ своей среды двухъ членовъ, съ содержаніемъ по 1500 рублей въ годъ.

[1]) Двор. арх. 1884. № 10.

[2]) На открытіе его дворянство ассигновало 300 р., а затѣмъ добавило еще 132 р. см. прот. собр. 28 сент. 1885 г.

[3]) Біографію его см. дальше списки дворянъ.

При открытіи банка были избраны В. В. Старицкій и Мунтяновъ; послѣ кончины послѣдняго, избранъ былъ, въ 1889 г. С. А. Янкевичъ состоящій до сей поры въ этой должности. Послѣ В. В. Старицкаго, былъ избранъ А. И. Смагинъ, пробывшій съ 1902 по 1904 г., его мѣсто занимаетъ съ 1905 г. В. А. Голенковскій. Очень скоро послѣ открытія дворянскаго банка, дворянство, находя многія изъ положеній его несоотвѣтствующими интересамъ землевладѣнія, вошло съ нѣсколькими ходатайствами. Въ 1886 г. Л. Г. Приклонскій внесъ предложеніе объ измѣненіи 31 § положенія государственнаго дворянскаго банка въ томъ смыслѣ, что увеличенный размѣръ до 75% оцѣночной стоимости имѣнія былъ выдаваемъ во всѣхъ случаяхъ, какъ это окажется необходимымъ, какъ для перезалога изъ кредитныхъ установленій въ дворянскій банкъ, такъ и для покрытія долговъ частнымъ лицамъ [1]).

8 мая 1889 г. Г. Н. Навроцкій, предводитель роменскаго уѣзда, около пятидесяти лѣтъ подвизающійся на общественномъ поприщѣ и всегда принимающій дѣятельное участіе въ дѣлахъ дворянства, внесъ новое предложеніе, цѣлью котораго было бы „задержаніе дворянскаго землевладѣнія“ какъ и озаглавленъ его докладъ. „Уставъ банка“ читаемъ въ докладѣ, внесъ въ практику учрежденіи долгосрочнаго кредита болѣе мягкое отношеніе капитала къ должнику, увеличивъ льготное время на взносъ платежей и, допустивъ при наличности несчастныхъ случаевъ, разсрочку тѣхъ платежей на болѣе или менѣе продолжительное время. Коль скоро допускается въ извѣстныхъ случаяхъ разсрочка платежей, то нельзя не признать и дальнѣйшаго логическаго послѣдствія, что бываютъ такого рода несчастія, хотя бы перечисленныя въ 46 ст. устава банка, когда одной разсрочки для поддержанія экономической состоятельности хозяина недостаточно и является необходимость къ сложенію всего или годового платежа. Уставомъ банка не установлено понудительнаго взысканія недоимокъ по срочнымъ платежамъ. Весьма полезно было бы вспомнить практику прежнихъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій и возстановить мѣру, всегда оказывавшеюся достигающей цѣли, а именно: взятіе имѣнія въ опеку, владѣлецъ котораго допустилъ накопленіе недоимокъ свыше годового оклада. Это устранило бы необходимость продажи съ публичныхъ торговъ, такъ какъ при нормальныхъ условіяхъ имѣніе всегда вынесетъ тягость срочныхъ платежей, а взятіе имѣнія въ опеку, будетъ достаточной угрозой, чтобы и беззаботный хозяинъ велъ бы свои счеты съ банкомъ вполнѣ аккуратно. „Но въ этомъ случаѣ банкъ лишится срочныхъ поступленій и надо, понятно, изыскать источники для покрытія ихъ. Г. Н. Нав-

[1]) Двор арх. 1886 г. засѣданіе 27 сент.

роцкій указываетъ на эти средства—это суммы, оставшіяся за ликвидаціей старыхъ кредитныхъ учрежденій.

„Позволительно надѣяться, говоритъ Г. Н. Навроцкій, въ заключеніе своего доклада, что оказаніе такого пособія дворянскому землевладѣнію не было бы нарушеніемъ идеи высшей справедливости, такъ какъ матеріальныя пожертвованія дворянства при осуществленіи крестьянской реформы на пользу государства на столько громадны, что и исчислить ихъ весьма трудно". На основаніи своего доклада, Г. Н. Навроцкій внесъ нѣсколько предложеній, принятыя собраніемъ и о которыхъ рѣшено ходатайствовать передъ правительствомъ. Положенія эти слѣдующія: 1) о дополненіи текста 54 § устава выраженіемъ „или наконецъ въ исключительныхъ случаяхъ въ сложеніи заемщику не болѣе годового платежа; 2) объ измѣненіи редакціи 53 ст. устава въ томъ смыслѣ, что если владѣлецъ заложеннаго имѣнія допуститъ накопленіе недоимки свыше годового оклада, банкъ дѣлаетъ распоряженіе о взятіи имѣнія въ опеку и, если затѣмъ въ теченіи двухъ лѣтъ, опека не пополнитъ всѣхъ причитающихся платежей, то имѣніе неисправнаго заемщика обращается въ продажу съ публичнаго торга и 3) ходатайствовать о передачѣ дворянскому банку для его оборотовъ 100 милл. изъ числа предназначенныхъ къ уничтоженію кредитныхъ билетовъ съ обязательствомъ погасить переданные милліоны въ теченіи 48 лѣтъ [1]).

Годомъ раньше собраніе разсматривало вопросъ о наслѣдственныхъ пошлинахъ, о сложеніи ихъ съ дворянскихъ имѣній, переходящихъ по наслѣдству. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ харьковскимъ дворянствомъ и харьковскій губернскій предводитель предложилъ возбудить объ этомъ ходатайство и полтавскому дворянству. Наслѣдственныя пошлины были введены 15 іюня 1882 года и взимаются отъ 1 до 8%, смотря по степени родства. По предложенію губернскаго предводителя А. В. Мещерскаго, дворянское собраніе обсуждало этотъ вопросъ и порѣшило ходатайствовать о сложеніи ихъ. Мотивъ былъ слѣдующій— почти поголовное обремененіе дворянскихъ имѣній долгами кредитныхъ установленій." Если, читаемъ въ докладѣ „принять во вниманіе, что при настоящемъ экономическомъ кризисѣ для имѣній, зачастую даже современная уплата процентовъ по займу затруднительна, то въ какое положеніе будутъ поставлены наслѣдники, обязанныя прежде принятія наслѣдства, внести въ казну пошлины?"

Въ ходатайствѣ этомъ указывалось на примѣры, что полученіе наслѣдства въ боковыхъ линіяхъ сопровождалось утратой большей части имущества въ пользу казны, по случаю несостоятельности наслѣдниковъ

[1]) Двор. арх. 1887 г. прот. собр. 8 іюня.

внести пошлины и необходимости по этому случаю входить въ долги, на тяжелыхъ условіяхъ съ неустойками, взысканіями и т. п.

Собраніе и порѣшило ходатайствовать объ освобожденіи дворянскихъ, недвижимыхъ имуществъ отъ всякихъ пошлинъ при безвозмездномъ переходѣ путемъ наслѣдства или даренія супругамъ и родственникамъ въ нисходящей и восходящей линіи, усыновленнымъ дѣтямъ, къ пасынкамъ, падчерицамъ, братьямъ, сестрамъ и къ дѣтямъ умершихъ братьевъ и сестеръ [1]).

Желаніе дворянства не осуществилось. Этимъ далеко не исчерпываются ходатайства дворянъ. Въ 1888 году въ засѣданіи 5 декабря, собраніе, по предложенію губернскаго предводителя, порѣшило ходатайствовать о пониженіи тарифа и объ упорядоченіи экспорта. По этому случаю дворянство подало всеподданнѣйшій адресъ, гдѣ указаны тяжелое положеніе землевладѣльцевъ и порядки, господствовавшія въ то время на желѣзныхъ дорогахъ. Вотъ дословный текстъ всеподданнѣйшаго адреса:

Ваше Императорское Величество!

Въ безграничной милости къ Вашимъ вѣрноподданнымъ, Вамъ благоугодно было обратить вниманіе на существующіе безпорядки въ желѣзнодорожномъ движеніи, послѣдствіемъ которыхъ явились залежи грузовъ и пріостановка хлѣбной торговли въ раіонѣ южныхъ дорогъ. Высочайшій Вашего Императорскаго Величества отъ 11 ноября сего года указъ г. министру путей сообщенія, уполномочившій администрацію на принятіе чрезвычайныхъ мѣръ къ возстановленію правильнаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ, непосредственно благотворно отразился на интересахъ землевладѣльцевъ, возстановивъ правильное теченіе хлѣбной торговли. Таковое, Государь, попеченіе объ интересахъ землевладѣнія, представителемъ котораго является, главнымъ образомъ, дворянское сословіе, побуждаетъ полтавское дворянство повергнуть къ стопамъ Вашимъ вѣрноподданническія чувства и безпредѣльную благодарность за оказанную Вами новую Монаршую милость. Настоящее Ваше Императорское Величество повелѣніе и выраженная Вами въ 1881 г. въ Высочайшемъ рескриптѣ и министру государственныхъ имуществъ воля, что развитіе земледѣлія и связанныхъ съ нимъ промысловъ есть основаніе для дальнѣйшихъ успѣховъ народнаго благосостоянія, даютъ намъ смѣлость повергнуть на Всемилостивѣйшее Ваше воззрѣніе, наши мысли, что въ настоящемъ тяжеломъ для земледѣліи положеніи, созданномъ дешевыми цѣнами на хлѣбъ, желѣзнодорожные порядки имѣютъ первостепенное значеніе.

---

[1]) Двор. арх. 1886 г., прот. засѣд. 26 сент.

Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества повелѣніемъ учреждена особая коммиссія, подъ предсѣдательствомъ сенатора Плеве для поднятія хлѣбныхъ цѣнъ, дешевизна которыхъ явилась вслѣдствіе перевозки американскаго хлѣба, давшей возможность американскому хлѣбу явиться сильнымъ конкурентомъ русскаго на европейскихъ рынкахъ. Земледѣльцы вправѣ были ожидать. что учрежденія, призванныя осуществить Вашу волю, прежде всего обратятъ вниманіе на абсолютную высоту желѣзнодорожныхъ тарифовъ, несообразныхъ съ дешевыми цѣнами на хлѣбъ и пріймутъ мѣры къ ихъ пониженію и къ упорядоченію передвиженія хлѣба. Между тѣмъ съ 1 октября настоящаго года, хлѣбные тарифы на казенной харьково-николаевской желѣзной дорогѣ, состоящей въ районѣ полтавской губерніи и на другихъ смежныхъ дорогахъ повышены для доставки въ Николаевъ, среднимъ числомъ на 9%, а въ частности для нѣкоторыхъ станцій до 35%. Такое повышеніе не вызывалось интересами желѣзной дороги, на которой тарифы и до настоящаго времени существовали чрезмѣрно высокими. Въ настоящее время пудъ ржи и овса, продающіяся на мѣстѣ въ Полтавѣ по 30 к., оплачивается за доставку до Николаева 14 к., при чемъ накладные расходы по выгрузкѣ и коммиссіи составляютъ еще 6 коп. съ пуда. Такимъ образомъ одна доставка хлѣба до порта составляетъ 46% стоимости хлѣба на мѣстѣ производства. Впрочемъ и найболѣе дешевые тарифы, существующіе къ Балтійскимъ портамъ, къ которымъ направляется часть хлѣба полтавской губерніи, представляются также высокими: такъ пудъ хлѣба изъ Роменъ оплачивается при доставкѣ въ Либаву 24 коп., что составляетъ расходъ по транспорту болѣе двухъ третей цѣнности на мѣстѣ. При такихъ высокихъ тарифахъ, даже высокая цѣнность хлѣба въ портахъ не даетъ возможности земледѣльцамъ воспользоваться благопріятными для хозяйства условіями. Устранить видимое несоотвѣтствіе цѣнъ въ портахъ и на мѣстахъ производства, возможно лишь пониженіемъ тарифовъ, составляющихъ въ условіяхъ повышенія цѣнъ—главнѣйшій элементъ. Но, къ сожалѣнію, не одни высокіе тарифы составляютъ бѣдствіе для земледѣльческихъ хозяйствъ. Всякій урожай хлѣба въ черноземныхъ губерніяхъ, застаетъ желѣзныя дороги неприготовленными справиться съ правильной и своевременной доставкой хлѣба въ порты. Несвоевременность доставки хлѣба не даетъ возможности земледѣльцамъ воспользоваться хорошими портовыми цѣнами и организовать непосредственныя сношенія съ прямыми экспортерами хлѣба на заграничные рынки. Вся торговля и всѣ ея непосредственныя выгоды вслѣдствіе сего, переходятъ въ руки посредниковъ и спекуляторовъ, испортившихъ репутацію русскаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ, тогда какъ наша пшеница и рожь по качеству своему, не имѣетъ соперниковъ себѣ ни въ Европѣ, ни въ Америкѣ.

Къ такому положенію присоединяется отсутствіе на желѣзнодорожныхъ станціяхъ необходимаго количества крытыхъ помѣщеній и какъ слѣдствіе сего—порча хлѣба отъ подмочки и расхищенія. Между тѣмъ, залежи грузовъ и отсутствіе необходимыхъ помѣщеній не есть слѣдствіе слабой провозоспособности желѣзныхъ дорогъ, которыя для пополненія своего подвижнаго состава, получили отъ казны большія субсидіи. Такое положеніе главнѣйше обусловливается отсутствіемъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за несвоевременную доставку грузовъ. Установленіе отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ является и актомъ справедливости по отношенію къ грузоотправителямъ, которые, въ силу желѣзнодорожняго закона, платятъ съ своей стороны большіе штрафы за просрочку въ принятіи грузовъ. Эта отвѣтственность уже установлена желѣзнодорожными компаніями по конвенціямъ между ними при передачѣ вагоновъ съ одной дороги на другую, съ обратнымъ возвращеніемъ вагоновъ. Такого рода отвѣтственность со штрафами за неподачу вагоновъ практикуется и на угольныхъ желѣзныхъ дорогахъ и не вызываетъ никакихъ практическихъ неудобствъ.

Съ установленіемъ отвѣтственности, въ видѣ штрафовъ за несвоевременную доставку грузовъ, желѣзныя дороги получаютъ возможность всегда ее избѣгнуть путемъ временнаго закрытія станцій для пріема хлѣба. Отсюда является во избѣжаніе злоупотребленій при закрытіи станцій, необходимость контроля за правильнымъ и своевременнымъ распредѣленіемъ вагоновъ по станціямъ. Таковой контроль можетъ быть порученъ мѣстнымъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, какъ представителямъ сословія, наиболѣе заинтересованнаго въ экспортѣ хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ; подобный контроль уже установленъ для углепромышленниковъ, устроивъ взаимныя отношенія желѣзныхъ дорогъ и грузоотправителей. Необходимость контроля является и въ силу того, что по условіямъ торговли грузоотправители весьма рѣдко прибѣгаютъ къ судебнымъ искамъ съ желѣзнодорожнымъ управленіемъ, а жалобы на дѣйствія желѣзнодорожныхъ агентовъ никогда не практикуются. Во всякомъ случаѣ, наиболѣе тяжкія послѣдствія задержанія хлѣба—порча его отъ подмочки, легко могутъ быть устранены устройствомъ крытыхъ станціонныхъ помѣщеній въ размѣрахъ наибольшаго скопленія на станціяхъ грузовъ.

Продолжительный опытъ убѣждаетъ насъ, что упорядоченіе отношеній грузоотправителей къ желѣзнодорожнымъ обществамъ, имѣющимъ характеръ не правительственныхъ учрежденій, а коммерческихъ, можетъ быть сдѣлано лишь установленіемъ штрафовъ за несвоевременную доставку и контора грузоотправителей надъ дѣйствіями по доставкѣ грузовъ. Затѣмъ, пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ предѣлахъ

половины существующихъ нормъ, представляется пока единственнымъ средствомъ къ поднятію хлѣбныхъ цѣнъ на мѣстахъ производства. Разсчитывать на починъ въ этомъ отношеніи желѣзныхъ дорогъ, при неограниченной свободѣ, предоставленной уставами дорогъ въ тарифномъ дѣлѣ, а также на взаимную ихъ конкуренцію нѣтъ основаній, такъ какъ послѣдній желѣзнодорожный съѣздъ, созванный для приведенія тарифовъ въ соотвѣтствіе съ торговыми цѣнами на хлѣбъ, привелъ къ неожиданному повышенію тарифовъ на всѣхъ южныхъ дорогахъ въ то время, когда хлѣбныя цѣны достигли наибольшаго пониженія на заграничныхъ рынкахъ, когда морскіе фракты въ европейскіе порты возвысились, когда небывалый застой въ торговлѣ заставляетъ землевладѣльцевъ сбывать хлѣбъ спекуляторамъ съ убыткомъ и когда особая коммиссія, учрежденная по Вашему Высочайшему повелѣнію, выработала условія для пониженія тарифовъ.

Ваше Императорское Величество!

Когда вслѣдъ за 1861 г., правительство поставило на первомъ планѣ государственной дѣятельности торгово-промышленные интересы и специальные реформы, дворянство и тогда неуклонно слѣдовало по пути, указанномъ въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ II, оказывая правительству свое энергичное содѣйствіе, нынѣ, когда Ваше Императорское Величество развитіе земледѣлія поставили основаніемъ дальнѣйшихъ успѣховъ народнаго благосостоянія, дворянство, слѣдуя Вашей державной волѣ и налагаемой на него въ силу сего обязанности, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ, какъ представитель земледѣльческихъ интересовъ, повергнуть свои мысли и соображенія по важному для государства дѣлу желѣзнодорожныхъ сообщеній на всемилостивѣйшее и непосредственное возрѣніе Вашего Императорскаго Величества, твердо уповая, что на томъ пути, гдѣ наиболѣе и вѣрные и усердные слуги Ваши не могли многаго сдѣлать, только Вашъ, Государь, разумъ, творчество и воля, возстановятъ порядокъ въ желѣзнодорожномъ дѣлѣ изданіемъ соотвѣтствующихъ законовъ".

Адресъ этотъ указываетъ, на сколько тарифъ имѣлъ вліяніе на состояніе земледѣлія, составляющее съ давнихъ поръ, главное занятіе дворянскаго сословія.

Черезъ полгода, въ засѣданіи дворянскаго собранія князь А. В. Мещерскій доложилъ о Высочайшемъ соизволеніи подать записку о мотивахъ, побудившихъ дворянство просить о пониженіи тарифовъ. Собраніе порѣшило представить такую записку, которую и приводимъ цѣликомъ, какъ документъ, характеризующій положеніе сельско-хозяйственной промышленности и дворянскаго сословія.

Всемилостивѣйшій Государь!

Въ дни празднованія Священной Коронаціи, Ваше Императорское Величество, Державнымъ словомъ своимъ къ волостнымъ старшинамъ, указали, въ чемъ должна состоять цѣльность и взаимная связь главныхъ сословій Россіи, руководство и совѣтъ съ одной стороны, довѣріе и подчиненіе съ другой. Державное слово Вашего Величества отозвалось въ сердцахъ дворянства, старымъ, давно знакомымъ привѣтомъ, не разъ звучавшимъ съ высотъ Престола, при обращеніи Самодержцевъ Русской земли, къ своимъ вѣрнымъ слугамъ.

Незабвенной памяти Великая Государыня Екатерина II, въ 1785 г., мысленно обозрѣвая свою необъятную Имперію, оцѣнивая свои воинскіе успѣхи и жалуя дворянству Россійскому грамоту, завѣщала будущему, въ торжественномъ актѣ, свои помыслы такими словами:
„ . . . . и симъ образомъ въ истинной славѣ и величествѣ „Имперіи вкушаемъ плоды и познаемъ слѣдствія дѣйствій Намъ под„властнаго, послушнаго, храбраго, неустрашимаго, предпріимчиваго и „сильнаго русскаго народа, когда вѣрою къ Богу и вѣрностью къ Пре„столу онъ управляемъ; когда трудъ и любовь къ отечеству соединен„ными силами стремятся преимущественно къ общему благу и когда „въ военномъ и гражданскомъ дѣлѣ, примѣромъ предводителей, поощ„рены подчиненные на дѣянія, хвалу, честь и славу за собой влекущія. „Начальниковъ и предводителей такихъ Россія чрезъ теченіе восьми„сотъ лѣтъ, отъ времени своего основанія, находила посреди своихъ „сыновъ, наипаче же во всякое время свойственно было, *есть, да по„мощью Божіей и пребудетъ вѣчно, Россійскому дворянству отличаться „качествами блистающими къ начальству*“.

Прошло столѣтіе со времени произнесенія сихъ словъ и Вашему Величеству благоугодно было, Вашимъ державнымъ словомъ возобновить старое Екатериненское: сказать, что въ сердцѣ русскихъ монарховъ дворянство сохранило прежнее мѣсто, а предѣлы дѣятельности государственнаго дворянства расширились. Вашему Величеству благоугодно было выразить это старое, Екатериною завѣщанное, такими словами: „Мы для пользы Государства признаемъ за благо, чтобы россійскіе „дворяне и нынѣ, какъ и въ прежнее время, сохраняли первенствующее „мѣсто въ предводительствѣ ратномъ, въ дѣлахъ мѣстнаго управленія „и суда, въ безкорыстномъ попеченіи о нуждахъ народа, въ распростра„неніи примѣромъ своимъ правилъ вѣры и вѣрности и здравыхъ началъ „народнаго образованія“.

Въ этихъ двухъ актахъ великой царской милости россійское дворянство черпаетъ, какъ изъ неизсякаемаго источника силы и бодрость,— во всѣ періоды государственной жизни, силою любви и преданности

Монархамъ и Престолу—идти неуклонно по пути служенія интересамъ Государства, жертвуя интересами личными, вѣрноподданно, во всемъ слѣдуя указаніямъ его державныхъ вождей.

„Обыкла Россія изстари видѣть службы вѣрность, усердіе и труды „всякаго рода отъ Престола предковъ нашихъ". „Сему свидѣтельства „подлинныя находятся въ древнѣйшихъ поколѣніяхъ родовъ Нашего „вѣрнолюбезнаго подданнаго россійскаго дворянства, которое ежечасно, „бывъ готово подвизаться за вѣру и отечество и нести всякое бремя „наиважнѣйшаго Имперіи и Монарху служенія, потомъ, кровью и жизнью „пріобрѣтало помѣстья, и съ онымъ имѣло свое содержаніе".

Такова милостивая оцѣнка Великой Государыни всегдашней готовности дворянству на службу своимъ Монархамъ и Государству, таково происхожденіе земельной собственности дворянства „потомъ, кровью и жизнью" пріобрѣтенной для своего содержанія.

Потребностями формирующейся государственной, гражданской и политической жизни вызвана была необходимость прикрѣпленія населенія къ землѣ, чѣмъ создалось крѣпостное право, исключительно носившее характеръ экономическій. На долю дворянста, „потомъ, кровью и жизнью" пріобрѣтавшаго помѣстья или отъ щедротъ монарховъ жалуемаго, выпала организація этого прикрѣпленія и правильной хозяйственной жизни.

Державнымъ словомъ незабвеннаго Освободителя Императора Александра II крѣпостное право исчезло. Этимъ актомъ безповоротно принесены были въ жертву государственнымъ и общественнымъ интересамъ всей Россіи экономическое и имущественное благосостояніе дворянскаго сословія, какъ земельнаго собственника.

Право на обязательный трудъ, имѣвшее вчера рыночную цѣнность, сегодня объявлено,—въ интересахъ государства, не имѣющимъ уже цѣны и дворянство права свои на этотъ трудъ, въ суммѣ около семисотъ милліоновъ рублей, безропотно принесло въ жертву интересамъ государственнымъ.

Все сіе совершено по одному призыву монарха и русскіе дворяне, забывая о своихъ потеряхъ личныхъ, явились самыми ревностными поборниками интересовъ освобожденной изъ подъ ихъ власти многомиліонной массы населенія.

Славный ореолъ, осѣняющій русское дворянство, въ лицѣ мировыхъ посредниковъ, призванныхъ изъ среды дворянъ къ устроенію быта освобожденныхъ крестьянъ, служитъ русскому дворянству вѣчнымъ памятникомъ, свидѣтельствующимъ, что вѣра и вѣрность престолу и государственнымъ интересамъ составляетъ исконную, традиціонную, поколѣніями созданную и окрѣпшую черту и особенность этого сословія,

безропотно несущаго всѣ собственные интересы въ жертву интересамъ государственнымъ.

Помѣстья дворянства, лишенныя средствъ обработки, перестали служить источникомъ содержанія. Выкупная операція—дававшая владѣльцу 5% капиталъ, который могъ бы предоставить средства для устройства хозяйствъ на новыхъ началахъ, оказалась въ прямой ущербъ дворянству, такъ какъ 5% капиталъ былъ обращенъ въ досрочное погашеніе 4% займовъ владѣльцевъ. Тѣже % бумаги, которыя доставались владѣльцамъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій рынка, должны были быть реализованы съ огромной потерей, что вмѣстѣ съ подаркомъ 1/5 части выкупной суммы крестьянамъ, ставило хозяйство землевладѣльцевъ дворянъ въ безъисходное положеніе.

Екатерининскіе ипотечные кредитные учрежденія были закрыты и доступъ къ пользованію льготнымъ государственнымъ кредитомъ сдѣлался невозможнымъ для русскаго землевладѣльческаго класса. Экономическое положеніе Россіи, только что вынесшей тяжелую восточную войну и начавшей преобразовывать свой соціальный и экономическій строй, было таково, что кредитъ замѣнился „*лихвою*". Эгиду Екатерининскихъ кредитныхъ учрежденій смѣнилъ гнетъ лихвенныхъ процентовъ, гнетъ лихвы, которая широко воспользовалась безусловною невозможностью для помѣщиковъ хозяевъ разомъ ликвидировать свои хозяйства—закрыть усадьбы, за совершеннымъ отсутствіемъ въ первые годы послѣ эмансипаціи, и арендаторовъ, и покупщиковъ.

Въ теченіи четверти вѣка сельско-хозяйственная промышленность была внѣ всякихъ попеченій государства, такъ какъ все вниманіе и попеченіе отданы были промышленности обрабатывающей.

Двери государственныхъ кредитныхъ учрежденій, плотно закрытыя для сельскихъ хозяевъ, широко раскрывались для самыхъ мелкихъ промышленниковъ, между тѣмъ промышленники эти, въ большинствѣ, рѣдко отдавали свою дѣятельность переработкѣ въ болѣе цѣнные матеріалы продуктовъ сельско-хозяйственныхъ, или эксплоатаціи естественныхъ богатствъ страны.

Благодаря единственно только могучему содѣйствію государственнаго банка, весьма удобо-доступнаго для такихъ предпринимателей и всегда державшаго ихъ руку, какъ представителей въ качествѣ промышленно-торговыхъ дѣятелей вновь народившихся экономическихъ интересовъ страны,—создались оплачиваемыя громадною прибылью учрежденія, оперирующія лишь въ качествѣ предпринимателей, или по ссуженію капиталами.

Правительственная политика поощренія производительности промышленной, имѣющей цѣлью переработку и обращеніе въ болѣе цѣнные

матеріалы естественныхъ богатствъ, обѣщала въ будущемъ сокращеніе внѣшняго ввоза и открытіе внутреннихъ рынковъ, но дала за все это занятіе лишь 12% всего населенія, оказавъ этимъ слишкомъ малое вліяніе на потребленіе сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, производимыхъ остальными 88% населенія.

Между тѣмъ обрабатывающая промышленность пользуется исключительной заботливостью и попеченіемъ правительства. Таможенный тарифъ, установленный въ видахъ огражденія ея, ложится бременемъ на всю массу населенія; кромѣ того при между-народномъ политическомъ и экономическомъ соперничествѣ, онъ вызываетъ противудѣйствующія мѣры со стороны иностранныхъ соперниковъ, ложащіяся всей тяжестью на другую область производительной Россіи—сельско-хозяйственную промышленность. Сельско-хозяйственная промышленность, составляющая занятіе громадной массы населенія, предоставленная собственнымъ силамъ, должна была, невольно, выносить на своихъ плечахъ всѣ неблагопріятныя послѣдствія экономическаго положенія Россіи. Международныя политическія отношенія вынуждали русское государство нести непомѣрныя траты, ради поддержанія политическаго могущества; результатомъ этого явилась задолженность, преимущественно внѣшняя, ставящая русскій вывозъ въ зависимыя положенія отъ иностраннаго капитализма; а такъ какъ главную статью русскаго вывоза составляютъ продукты сельско-хозяйственной промышленности, то на ней эта зависимость болѣе всего и отражается; желѣзнодорожная сѣть, построенная преимущественно въ стратегическихъ цѣляхъ, построенная на государственныя средства, послужившая началомъ развитія капитализма въ Россіи, вслѣдствіе величины эксплоатаціонныхъ расходовъ и безурядицы, ложится всей тяжестью на ту же сельско-хозяйственную промышленность; противудѣйствующія русскому таможенному тарифу мѣры иностранныхъ правительствъ гибельно дѣйствуютъ на нее же.

Борьба съ этими тремя вліяніями: курсомъ, боевыми пошлинами и дороговизной безурядицей провоза, непосильна собственнымъ средствамъ сельско-хозяйственной промышленности. Промышленность гибнетъ подъ вліяніемъ ихъ. Если сельско-хозяйственная промышленность еще и поддерживаетъ торговое значеніе Россіи, то это нисколько не указываетъ на ее процвѣтаніе, а объясняется особенностями ея организаціи. Сельско-хозяйственная промышленность отличается отъ обрабатывающей тѣмъ, что въ то время, какъ обрабатывающая можетъ сокращать, или расширять, свое производство, сообразно требованіямъ рынка, увеличивать или уменьшать свой оборотный капиталъ, сообразно видамъ на доходность, и перемѣщать его изъ одной отрасли въ другую, сельско-хозяйственная, силою вещей, принуждена вести дѣло въ одномъ направ-

леніи хотя бы и убыточномъ. И мертвый и живой ея капиталы, только и могутъ имѣть примѣненіе въ одномъ направленіи. Обильныя жатвы, послѣднихъ двухъ годовъ, въ своемъ конечномъ результатѣ, ничего не дали сельскимъ хозяевамъ, вслѣдствіе страшно низкихъ цѣнъ на продукты. Опытъ этихъ двухъ лѣтъ, напротивъ убѣдилъ хозяевъ, что ихъ положеніе безнадежно. Потому что если благопріятные годы не дали удовлетворительныхъ результатовъ, то что же должны ожидать при неблагопріятныхъ?

Въ ряду производителей вывозныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ первенствующую роль играетъ частное, пока еще преимущественно, дворянское землевладѣніе. Крестьянское землевладѣніе, хотя и производитъ массу продуктовъ, но такъ какъ продукты его потребляются самими же производителями, то значеніе его для вывоза второстепенное. Поэтому то всѣ экономическія невзгоды и отражаются исключительно на частномъ землевладѣніи. Частное дворянское землевладѣніе, лишенное возможности прекратить или сократить свое производство, побуждаемое обязательными платежами повинностей и пропентовъ къ расширенію своего производства, пользующееся оборотнымъ капиталомъ болѣе дорогимъ, чѣмъ обрабатывающая промышленность принуждено вести неправильную эксплоатацію природнихъ силъ почвы, и азартную игру на урожай и покрывать свои проигрыши новыми долгами. Новые долги ведутъ только къ ухудшенію положенія и привели къ такому состоянію, что дворянское землевладѣніе полтавской губерніи обременено ипотечнымъ долгомъ, въ суммѣ 30 милл. руб. сереб. слишкомъ, при чемъ платежъ процентовъ одному дворянскому банку равняется 3 р. 30 к. съ десятины, т. е. въ двое болѣе чѣмъ выкупные платежи крестьянъ, за отведенную имъ землю.

Силою вещей поставленная въ условія конкурента на всемірномъ рынкѣ, сельско-хозяйственная промышленность, предоставленная собственнымъ силамъ, одна несетъ всѣ тягости неравной борьбы.

Нетронутыя богатства почвы новаго свѣта, съ знаніями и капиталами, сочетаемыми предпріимчивыми изъ всѣхъ странъ выходцами, изолированное положеніе этой страны, не требовавшее чрезвычайныхъ государственныхъ расходовъ и связанная съ нимъ легкость налоговъ, наконецъ богатства Англіи, обращенныя на ирригаціонныя, желѣзнодорожныя и портовыя сооруженія Индіи,—таковы условія встрѣченныхъ на всемірномъ рынкѣ конкуррентовъ, съ которыми тѣмъ не менѣе русская промышленность сельско-хозяйственная выносила неравную борьбу.

Не требуя ничего отъ правительственной власти для своего поддержанія, русская сельско-хозяйственная промышленность стала лицомъ къ лицу съ производителями сельско-хозяйственныхъ продуктовъ сосѣд-

нихъ странъ, поставленными въ привелигированное, помощью охранительныхъ пошлинъ, положеніе.

Германія, Франція, установивъ высокія охранительныя пошлины на зерновые хлѣба, создали исключительное положеніе для своихъ сельскихъ хозяевъ, обезпечивъ имъ минимальныя цѣны, ниже которыхъ онѣ не допускали къ себѣ хлѣба, имѣя для своихъ производителей, кромѣ того, готовые внутренніе рынки.

Тѣмъ не менѣе во всей этой борьбѣ русская сельско-хозяйственная промышленность нашла себѣ достойную оцѣнку въ слѣдующихъ словахъ министра финансовъ, выраженныхъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ: „благопріятные результаты не были бы и не могли бы быть достигнуты, если бы не была ниспослана намъ въ теченіи двухъ годовъ кряду обильная жатва“.

Такимъ образомъ русская земледѣльческая промышленность, давшая превышеніе вывоза надъ ввозомъ въ 200 милліоновъ рублей въ 1887 г. и въ 350 милліоновъ рубл. сереб. въ 1888 году, сослужила службу государству.

При всемъ возвышающемъ духъ сознанія русскихъ сельскихъ хозяевъ, въ той важной роли, какая выпала на долю ихъ въ этомъ отношеніи, мы со страхомъ взираемъ на судьбу этого важнѣйшаго фактора государственной экономической жизни. Каждый изъ насъ сознаетъ, что далеко, очень далеко не такими блестящими оказываются эти результаты для самыхъ производителей. При всемъ необычайномъ, массовомъ вывозѣ, доходность сельско-хозяйственной промышленности низведена до убытковъ. Это внутреннее сознаніе каждаго хозяина подтверждается вполнѣ основательными данными, опубликованными какъ министерствомъ государственныхъ имуществъ, такъ и финансовъ.

Ограничиваясь исключительно данными для полтавской губерніи, можно сказать, что положеніе стало несравненно хуже, чѣмъ было въ первое время послѣ крестьянской реформы. Въ то время пудъ ржи стоилъ, также какъ и теперь, около 30 к., пшеницы 60 к., а табаку до 2 руб. (теперь 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к.) но въ то время рабочій женскій трудъ оплачивался 14 руб. въ лѣто, нынѣ же 30 руб., мужской 25 руб., а теперь 50 руб. Причемъ задолженность была меньше, именно: во время крестьянской реформы задолженность дворянскихъ имѣній равнялась 7,642,970 руб. тогда какъ въ настоящее время эта задолженность простирается свыше 30,000,000 руб.

Мы со страхомъ взираемъ на то, что лишь обезцѣненіе русскаго рубля является единственнымъ нашимъ союзникомъ.

Передъ нами невѣроятный фактъ, что поднятіе курса въ 1888 г., давшее возможность министерству финансовъ сократить предвидѣнную

сумму платежей по металлическимъ займамъ всякаго рода на 36 милліоновъ руб., отозвалось для производителей русскаго хлѣба, вывезеннаго за границу на сумму 475 мил. руб. недоборомъ на цѣнѣ хлѣба въ 95 мил. руб., если принять установленный министромъ финансовъ средній курсъ въ 180 кред. для 1887 г. и 160 кред. въ 1888 году за металлическій рубль.

Обращаясь же къ оцѣнкѣ стоимости для дворянства борьбы съ такими условіями, имѣвшей тѣмъ не менѣе своихъ результатомъ производства такой массы вывезеннаго дворянами землевладѣльцами хлѣба, нельзя не сознать, что эта борьба выразилась въ безвыходной задолженности дворянскихъ имѣній, составляющей по полтавской губерніи вышеуказанную сумму свыше 30 милліонновъ рублей ипотечнаго долга, кромѣ другихъ денежныхъ обязательствъ.

Всемилостивѣйшій Государь! Державной Вашей волѣ россійское дворянство, чувствомъ безмѣрной благодарности приняло, какъ особую монаршую милость—учрежденіе дворянскаго земельнаго банка. Вашимъ велѣніемъ уменьшены платежи по ипотечнымъ долгамъ дворянства. Чувство безмѣрной признательности должно бы полагать, повидимому, печать молчанія относительно ходатайства о дальнѣйшихъ милостяхъ. Но передъ лицомъ Вашего Величества, Государь, въ сознаніи отеческихъ Вашихъ заботъ о ввѣренной Вамъ Богомъ Россіи, въ сознаніи грозности момента, переживаемаго сельскимъ хозяйствомъ, дворянство полтавской губерніи считаетъ молчаніе преступнымъ.

Въ то время, когда Россія, находящаяся въ условіяхъ гораздо болѣе тягостныхъ, чѣмъ вся Западная Европа, видимъ передъ своими глазами, тамъ, сельско-хозяйственную промышленность, поддерживаемую мѣропріятіями и средствами государственными, когда въ такой поддержкѣ она видитъ приговоръ тяжкаго испытанія жизненному нерву всего нашего экономическаго быта, нашему сельско-хозяйству, дворянство пріемлетъ смѣлость подвергнуть къ стопамъ Вашего Величества свое ходатайство.

При всѣхъ вышеизложенныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ борьба быта бы еще возможна, если бы тяжесть нынѣ лежащихъ процентныхъ платежей по ипотечнымъ долгамъ была уменьшена. Ходатайствуя о своихъ имущественныхъ интересахъ, полтавское дворянство дѣйствуетъ не въ себялюбивомъ побужденіи. Повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества ходатайство наше о пониженіи процентовъ по займамъ изъ государственнаго земельнаго дворянскаго банка и о предоставленіи права болѣе широкаго въ немъ кредита, а также объ облегченіи заемщикамъ общества взаимнаго кредита права пользованія ссудами изъ государственнаго дворянскаго банка, мы дерзаемъ уповать, что

наше ходатайство оправдывается тѣмъ положеніемъ, какое русское дворянство, по волѣ своихъ монарховъ, занимало въ ряду русскихъ государственныхъ сословій. Созданное по волѣ монарховъ, изъ испытанныхъ въ преданности слугъ царскихъ, вѣками отдавшихся государственному служенію, оно успѣло выработать традиціи не пріобрѣтаемыя вдругъ; въ теченіе вѣковъ, занимая посредствующее положеніе между самодержавною властью и массой населенія, оно представляло готовый контингентъ слугъ, вѣрно проводившихъ въ населеніе предначертанія царей, всѣ блестящія инстинкты русскаго народа, на которые указуетъ Императрица Екатерина II, беззавѣтная преданность Царю и покорность Его велѣніямъ, присуще русскому народу, всегда находили въ русскомъ дворянствѣ сознательныхъ руководителей. Признавая себя хранителемъ старинныхъ государственныхъ началъ и чувствъ, дворянство полтавской губерніи осмѣливается обратиться къ Вашему Императорскому Величеству съ просьбой о прямой помощи. Оно не скрываетъ, что эта помощь сопряжена съ жертвами со стороны всего государства, но оно смѣетъ думать, что если бы правительство рѣшило равнодушно отнестись къ судьбѣ нынѣшнихъ владѣльцевъ дворянской земельной собственности, въ надеждѣ, что переходъ ее въ другія руки, будетъ способствовать въ выработкѣ условій болѣе благопріятныхъ для производства, то все таки экономическій погромъ, который потерпитъ русское государство, вызоветъ еще большія жертвы государственной казны и будетъ сопровождаться разрушеніемъ выработаннаго вѣками культурно-служиваго дворянскаго сословія.

Повергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества предположеніе къ способу сего облегченія дворянства, мы Государь прилагаемъ всю силу разумѣнія къ тому, чтобы сіе совершено было насколько возможно безъ обремененія другихъ сословій [1]).

Состояніе дворянскаго землевладѣнія, постепенно ускользающее изъ рукъ дворянства, вызвало со стороны Г. Н. Навроцкаго очень подробный докладъ о мѣрахъ къ поддержанію землевладѣнія. Вотъ статистическія данныя о количествѣ дворянскихъ земель въ разные годы начиная съ 1861 года.

1861 „	2176697
1869 „	1748318
1875 „	1722138
1881—1883	1655874
1884—1886	1516684
1887—1889	1515350
1890—1892	1261835

[1]) Пост. двор. собр. 1889—1892 г.

Остановимся на докладѣ Г. Н. Навроцкаго. Докладъ этотъ, надо прибавить, вызвалъ мнѣнія и другихъ дворянъ по этому вопросу.

Авторъ начинаетъ свой докладъ указаніемъ на два высочайшихъ манифеста Императора Александра III (25 апрѣля 1885 г. и 12 іюля 1889 г.) призывавшихъ дворянъ „къ пребыванію въ своихъ помѣстьяхъ, для приложенія своихъ силъ къ дѣятельности, требуемой отъ нихъ долгомъ званія и для руководительства и воспитанія народа на пути преуспѣваній нравственныхъ и экономическихъ“. Но какъ выполнить это?... спрашиваетъ авторъ. Конечно, выполненіе зависитъ отъ матеріальнаго положенія дворянства, къ выясненію котораго и приступаетъ авторъ. Онъ приводитъ статистическія данныя о количествѣ земель.

	Число дворянъ.	Число десятинъ.
Въ 1861 г. . . .	4307	2176697
Въ 1892 г. . . .	3833	1261835

Эти цифры не вполнѣ точны; по даннымъ, на основаніи которыхъ дѣлалась раскладка сбора, въ 1861 г. земли было 1994395 дес., а въ 1892 г. 1192830 дес.

Такимъ образомъ, за 30 лѣтъ число десятинъ уменьшилось на 914862 д. или на 41,5%, изъ которыхъ 505133 д. или 23% отошли по уставнымъ грамотамъ крестьянамъ, а 409729 или 18% проданы другимъ сословіямъ. Средній размѣръ владѣнія изъ 503 дес. понизился до 329 дес.

Количество земли по уѣздамъ и количество сбора.													
УѢЗДЫ.	1861 г.	1869—72	1875—78	1878—81	1881—84	1884—87	1887—90	1890—93	1893—96	1896—99	1899—1902	1902—1904	1904—1907
Полтавскій . .	170751	143178	142057	142057	133913	129765	121303	114428	111169	109403	101913	91529	78586
Константиногр.	342269	288927	286938	277035	268670	275826	254340	221208	208666	207383	189781	178299	151882
Кобелякскій .	114784	102754	109939	99023	92023	86066	82503	83580	86306	82078	79013	67309	45302
Кременчугскій .	136696	120887	116990	117182	115378	111819	123705	109866	101032	99942	96350	87021	65308
Золотоношскій .	175695	132514	133331	131700	129880	127782	123652	120628	88869	95021	101979	97570	82386
Переяславскій .	135540	118573	115069	59496	114898	53563	97000	96000	97200	100520	98419	83927	60618
Прилукскій . .	162346	114747	115603	115922	107102	100233	102225	96759	94352	92783	88882	75962	63404
Пирятинскій .	186467	132175	128738	128386	126996	122480	123122	124658	121502	120961	107409	102726	77212
Лубенскій . .	95083	80147	75071	74200	74200	72403	33768 [1])	68332	64831	62702	54420	52795	35880
Хорольскій . .	174918	144087	139049	136455	136479	134293	129922	128098	126895	124745	119494	104000	78083
Миргородскій .	76554	82206	77264	78493	75810	76547	70678	81023	74572	71196	69616	67247	47526
Лохвицкій . .	137780	87576	81168	80015	74176	74201	69910	81342	71837	71556	64955	58345	46425
Роменскій . .	95150	76061	79217	76833	76297	75624	57156	66611	62912	60201	55994	34922	31809
Гадячскій . .	100712	54283	51589	51386	50246	50847	60317	60125	58061	54084	52003	45332	35612
Зѣньковскій .	71950	70203	70203	71324	72265	63235	65749	62507	59499	53384	51034	45847	34186
Общій итогъ земли. . .	1994393	1748318	1722138	1639507	1655874	1516684	1515350	1515165	1427733	1405559	1331263	1192830	934219
Количество сбора (1 годъ).	—	—	38748—10	49185—21	57955—59	53083—94	53037—25	53030—77 1/2	49970—65	42166—79 1/4	93188—41	83498—17	112106—28

[1]) Вѣроятно, въ документахъ эта цифра ошибочно показана.

Свѣдѣнія о количествѣ потомств. дворянъ.

УѢЗДЫ.	Къ 21 фев. 1861 г.	Къ 1 янв. 1892 г.	УѢЗДЫ.	Къ 21 фев. 1861 г.	Къ 1 янв. 1892 г.
Полтавскій . .	199	139	Золотоношскій .	177	192
Константиноград.	306	293	Миргородскій .	84	146
Кобелякскій. .	384	293	Зѣньковскій. .	84	59
Кременчугскій .	456	431	Гадячскій . .	418	465
Хорольскій . .	496	315	Роменскій . .	144	98
Лубенскій . .	349	99	Лохвицкій . .	292	476
Прилукскій . .	193	111		3852	3103
Переяславскій .	270	279			

Примѣчанія. Эти свѣдѣнія доставлены уѣздными предводителями по требованію министерства внутреннихъ дѣлъ. Уѣздный предводитель пирятинскаго уѣзда свѣдѣній не доставилъ [1]).

До крестьянской реформы, существовалъ комитетъ о земскихъ повинностяхъ, куда вносились сборы со всѣхъ сословій губерніи. Онъ состоялъ подъ предсѣдательствомъ губернатора; въ немъ принималъ участіе и губернскій предводитель дворянства. Въ 1802 году помѣщики вносили по 16 коп. съ ревизской души (ихъ было 290491 ч.). Взносы эти шли на губернскія надобности: на содержаніе почтъ, дорогъ, отопленіе и освѣщеніе воинскихъ частей, подводъ для земскаго суда, на наемъ квартиръ генераламъ, на содержаніе волостныхъ правленій и т. п. [2]). Въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, взносъ этотъ былъ 47 к. [3]). Сборы эти были: подать, оброчный сборъ, винокуреніе, дорожный и т. п.

Вотъ таблица, указывающія на размѣръ взносовъ отъ каждаго сословія (до 1861 г.).

	Подати.	Оброчныя.	Винокуренія.	Дорожная.	Водяная.	Земскія повинности.	Кад. корпусъ	Итогъ.
	р.	р.	р.	к.	к.	к.	к.	р. к.
Козаки	3	4	2	25	5	68	—	9—98
Мѣщане	8	—	—	25	5	80	—	9—10
Казенные крестьяне . .	3	8	—	25	5	68	—	11—98
Однодворцы	3	8	—	25	5	68	—	11—98
Вольныя хлѣбопашцы . .	3	—	2	25	5	47	10	5—87
Помѣщичьи крестьяне . .	3	—	2	25	5	47	10	5—87

Первые два сбора, шли въ казну, они составляли сумму до 300 тыс. въ годъ. Раскладка обыкновенно дѣлалась на три года. Но, помимо этихъ взносовъ, дворянству было предоставлено дѣлать свои „складки", имѣть свои капиталы на тѣ или другія надобности. Дворянство, основывая кадетскій корпусъ, институтъ, и т. п. (въ первые годы прошлаго столѣтія на каждый разъ въ отдѣльности, облагало сборомъ ревизскія души или какъ говорили „постановляло собрать извѣстную сумму отъ своего стяжанія". Въ началѣ прошлаго столѣтія, дворянскія суммы дѣлились

[1]) Двор. арх. 1892 г. № 28.

[2]) Двор. полож. 1802—1806 г. № 13, 1820—1821 г. л. 11.

[3]) Двор. арх. 1832 г. № 17.

на капитальную и процентную. Подъ первой разумѣлись взносы дворянъ за внесеніе ихъ въ родословную книгу. Сборъ этотъ существуетъ со времени учрежденія депутатскаго собранія. Процентной суммой назывались проценты, получаемые дворянствомъ отъ „кассы взаимопомощи" учрежденной въ началѣ прошлаго вѣка. Изъ этой суммы расходовали на канцелярію предводителей, депутатскаго собранія, ремонтъ дворянскаго дома и т. п.

Послѣ крестьянской реформы, само дворянство вѣдало своими сборами, комитета о земскихъ повинностяхъ не было. Главная статья дохода—обложеніе земли. Обложеніе было въ первые годы 3/4 коп. съ десятины, въ 1875—78 г.—2 1/4 к., въ 1878—81 г.—3 к., съ 1878—96 г.—3 1/2 к., съ 1896—99 г.—3 к., а съ 1899 г. по 7 к. Сборъ, въ послѣдніе два трехлѣтія, былъ увеличенъ, въ силу уменьшенія количества дворянскихъ земель съ одной стороны и возрастанія расходовъ съ другой. За 18 лѣтъ, когда существовалъ сборъ 3 1/2 коп., земли дворянъ уменьшилось на 324611 дес. а ежегодная смѣта увеличилась на 7352 р. 66 к. Собраніе въ засѣданіи 23 сентября 1898 г. рѣшило увеличить обложеніе, согласно предложенію С. Е. Бразоля до 7 коп.

Въ количество сбора, за два послѣднія трехлѣтія вошелъ сборъ съ недвижимыхъ имуществъ личныхъ и потомственныхъ дворянъ. На 1899—1902 г. сборъ 5114 р. 51 к., съ 1902—1904 г. 6884 р. 50 к. [1]).

Интересна задолженность дворянскаго землевладѣнія, мѣшающая расширенію и улучшенію хозяйства. Въ 1859 г., т. е. ко времени закрытія прежнихъ государственныхъ кредитныхъ учрежденій на дворянскихъ имѣніяхъ, числилось долга 7642970 руб., выданныхъ подъ залогъ 1225 имѣній, по коимъ были приписаны 53% всего крѣпостнаго населенія губерніи. Процентъ въ то время взимался отъ 4 до 5% и годовой платежъ былъ 344000 руб. Задолженность же имѣній въ 1892 г. была 35 мил. съ ежегоднымъ платежомъ процентовъ и погашенія до 2 милл. Это долги кредитнымъ учрежденіямъ. Если прибавить къ этому частные долги и по вторымъ закладнымъ, то число долга будетъ 6 милл. съ ежегоднымъ платежомъ въ 600 тыс. Поземельный сборъ въ 1892 г. былъ 56 к. съ десятины. Такимъ образомъ съ 1861 года обязательныя платежи по ипотечнымъ долгамъ, лежащимъ на имѣніяхъ, по сравненію съ 1861 годомъ, увеличился болѣе чѣмъ въ семь разъ, а земельные сборы по оплатѣ повинностей въ шесть разъ. Поземельная рента въ 1861 г. была 2 р. 50 к., а съ этого года, она, по изслѣдованіямъ полтавскаго губернскаго земства, возросла до 5 р. 92 к., т. е. увеличилась въ 2 1/3 раза. Эти цифровыя данныя, приводимыя Г. Н. Навроцкимъ, указываютъ на сколько въ тяжеломъ положеніи находится дворянское землевладѣніе. Что дѣлать въ этомъ случаѣ? Надо или поднять доходность имѣній, что зависитъ отъ условій сельскохозяйственной промышленности или понизить банковскіе платежи и частную задолженность перевести на правительственныя кредитныя учрежденія. Г. Навроцкій далѣе полагаетъ, что дѣятельность дворянскаго сословія въ дѣлѣ поднятія доходности землевладѣнія, не можетъ имѣть обширнаго значенія, такъ какъ всѣ мѣропріятія, обѣщающія

[1]) Двор. арх. протоколы засѣданія 27 сент. 1898 г.

серьезныя улучшенія, входятъ въ сферу государственной, а не сословной дѣятельности. Въ этомъ случаѣ, роль сословія можетъ только заключаться въ изученіи мѣстныхъ экономическихъ условій и въ представленіи ходатайствъ о мѣстныхъ нуждахъ. Само дворянство можетъ предпринять посильныя для его средствъ мѣры по улучшенію нѣкоторыхъ хозяйственныхъ отраслей и по учрежденію ассоціацій по сбыту сельско-хозяйственныхъ продуктовъ. Но „подобная дѣятельность, несомнѣнно могущая принесть пользу, все же не въ состояніи разрѣшить главнаго вопроса, такъ какъ не будетъ захватывать его во всемъ его объемѣ и результаты ея одинаково будутъ постепенны, медленны и даже случайны". Остается, значитъ, другое средство—освободиться отъ этихъ долговъ. Но такъ какъ этого сдѣлать нельзя, то авторъ предлагаетъ облегчить тяжесть долговъ, чѣмъ, по его мнѣнію, возможно удержать дворянскія имѣнія въ рукахъ дворянскаго сословія.

Авторъ проэкта особенно подчеркиваетъ частные долги, тяжело отзывающіеся на землевладѣніи, такъ какъ по нимъ приходится платить отъ 10—15%, а съ неустойками и того болѣе, что конечно, еще болѣе разоряетъ имѣнія, чѣмъ долги банка. Для своевременной уплаты, помѣщики продаютъ заранѣе свой хлѣбъ, чуть не на корнѣ, что, понятно, очень невыгодно для владѣльца. „Всѣ эти уплаты ростовщикамъ процентовъ, говоритъ авторъ и разорительныя сдѣлки по запродажѣ впередъ продуктовъ были бы совершенно излишни, если бы явилась возможность всѣ частныя долги оплатить ссудой, полученной на банковыхъ основаніяхъ, за умѣренный процентъ съ погашеніемъ. Но препятствіемъ къ тому служатъ предѣльныя нормы кредита, установленныя земельными банками, на измѣненіе которыхъ ни одинъ не согласится. А такъ какъ нѣтъ такихъ средствъ, которыя могли бы устранить всѣ разорительныя условія, сопровождающіе частные займы, то, повидимому, положеніе владѣльцевъ, обремененныхъ послѣдними, являются вполнѣ безнадежнымъ". Такъ, по мнѣнію автора, трудно что либо сдѣлать по вопросу о частныхъ долгахъ, гдѣ, конечно, играетъ роль личность владѣльца. Остается только обратиться къ пониженію срочныхъ платежей по ипотечнымъ долгамъ. Но и эта мѣра, по мнѣнію Г. Н. Навроцкаго, не можетъ устранить всѣхъ случайностей, ибо и при ней можетъ быть также неблагопріятное стеченіе обстоятельствъ, которое повлечетъ за собою принудительную ликвидацію дѣлъ или продажу имѣнія съ публичнаго торга".

А сохранить дворянское землевладѣніе нужно и для этого, по мнѣнію автора, нужно примѣнить основные принципы положенія о выкупѣ 19 февраля 1861 г. „Подобно тому, какъ дѣйствующая нынѣ операція поставила себѣ задачей сдѣлать крестьянъ непремѣнно собственниками

отведенныхъ имъ надѣловъ, проэктируемая выкупная операція задается цѣлью выкупить во что бы то ни стало дворянскія имѣнія изъ накопившейся на нихъ задолженности. Преслѣдуя сію цѣль и черпая указанія изъ практики. такъ блестяще совершающейся выкупной операціей крестьянскихъ надѣловъ, проэктируемая операція установитъ слѣдующія положенія:

а) обложеніе имѣній срочнымъ платежомъ, посильнымъ къ уплатѣ въ нормальный, хозяйственный годъ; б) установленіе понудительнаго порядка взысканія просроченныхъ платежей путемъ взятія въ опеку или въ административное завѣдываніе или въ отдачу его цѣлостью или частями въ аренду; в) присвоеніе имѣніемъ, къ коимъ примѣнится выкупная операція на весь срокъ послѣдней, право неотчуждаемости ихъ, ни при взысканіяхъ банковыхъ недоимокъ, ни при взысканіяхъ по личнымъ обязательствамъ владѣльцевъ тѣхъ имѣній, ни при иныхъ какихъ либо случаяхъ. Поставленное, такимъ образомъ, все дѣло, видоизмѣняетъ существо ипотеки, обративъ нынѣшній залогъ имѣнія въ залогъ получаемой съ него ренты, вслѣдствіе чего сумма лежащаго на немъ долга потеряетъ свое доминирующее значеніе, уступая его срочному платежу, объ обезпеченіи бездоимочнаго взноса котораго только и будетъ вся забота". Эта мѣра, по мнѣнію автора проэкта, дастъ возможность разсчитаться съ частными кредиторами.

Далѣе авторъ указываетъ на необходимость помощи въ этомъ случаѣ правительства, не отрицая, что и само дворянство съ своей стороны можетъ сдѣлать и Г. Н. Навроцкій предлагаетъ учрежденіе „дворянской казны", для чего слѣдуетъ, по его мнѣнію, назначить 60000 руб. въ годъ. Помимо этого, авторъ проэкта предлагаетъ, въ случаѣ продажи имѣнія, давать представителямъ дворянства уполномочіе на пріобрѣтеніе имѣній на имя полтавскаго дворянства, по цѣнѣ подходящей къ дѣйствительной стоимости имѣнія. Этимъ средствомъ имѣется въ виду сохранить недвижимость въ рукахъ дворянства. Таковъ, въ главныхъ чертахъ, проэктъ Г. Н. Навроцкаго, имѣющій цѣлью сохраненіе дворянскаго землевладѣнія отъ перехода его въ другія сословія.

Проэктъ этотъ заинтересовалъ очень многихъ дворянъ, которые также высказались по этому вопросу. Было представлено нѣсколько мнѣній. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ. Князь Кудашевъ коснулся не только записки Г. Н. Навроцкаго, но и вообще сельско-хозяйственной промышленности. Упадку земледѣлія, по его мнѣнію, способствовали не мало таможенные и желѣзнодорожные тарифы. Многое еще помѣшало, по его мнѣнію, исключительное покровительство фабрикамъ и заводамъ и большая пошлина за металлы (въ Англіи 1 пудъ желѣза

70 коп., а у насъ 2 р. 20 к.), ткани, машины, инструменты etc.... „Земледѣліе, говоритъ онъ, вынуждено все покупать очень дорого, а продавать очень дешево".

Затѣмъ кн. Кудашевъ указываетъ на отсутствіе сельско-хозяйственнаго образованія. „Правительство, говоритъ онъ, какъ бы просмотрѣло огромнѣйшій подъемъ и развитіе сельско-хозяйственнаго промысла въ Европѣ и въ конкурирующихъ съ нами не европейскихъ странахъ, огромную массу техническихъ улучшеній, въ цѣляхъ удешевленія продуктовъ земледѣлія на всемірныхъ рынкахъ, какъ бы просмотрѣло длинный рядъ цѣлесообразныхъ улучшеній въ организаціи торговли сельско-хозяйственными произведеніями и наконецъ, какъ бы не признавало совсѣмъ надлежащей цѣны и значенія всему прогрессу и открытіемъ сельско-хозяйственной науки въ Западной Европѣ. По крайней мѣрѣ, до сихъ поръ сельско-хозяйственное дѣло, какъ высшее, такъ и нисшее, находятся у насъ въ невозможнѣйшихъ условіяхъ".

Касаясь доклада Г. Н. Навроцкаго, кн. Кудашевъ находитъ, что указанный имъ процентъ, уплачиваемый по частнымъ долгамъ, уменьшенъ сравнительно съ дѣйствительностью. Самому князю пришлось за 10 тыс., взятыхъ подъ залогъ коннаго завода, реализированнаго впослѣдствіи за 52 тыс., уплатить 2400 р. въ годъ, т. е. 24%, независимо отъ всѣхъ другихъ расходовъ. Частные долги на имѣніяхъ больше обременяли имѣнія, нежели долгъ банку. „И положеніе этихъ имѣній тяжелое и въ недалекомъ будущемъ имъ грозитъ ликвидація имѣній, а безъ нихъ дворянство окажется слишкомъ малочисленнымъ. Для улучшенія дѣла, князь Кудашевъ предлагаетъ повысить оцѣнку имѣній на 10% при залогѣ въ дворянскій банкъ и полученной ссудой уплатить долги. А кому изъ дворянъ нужна такая ссуда, то онъ рекомендуетъ образовать коммиссію изъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей, которой и предоставить широкое право назначеніе и отказъ этой ссуды.

Н. М. Самойленко-Спатарьевъ находитъ проэктъ Г. Н. Навроцкаго полумѣрой. Говоря о крѣпостной реформѣ, такъ дурно, по его мнѣнію, отразившейся на дворянскомъ земледѣліи, онъ такъ характеризуетъ реформу: „порвалась цѣпь великая и ударила однимъ концомъ по барину, а другимъ по крестьянину".

Онъ предлагаетъ ходатайствовать о признаніи всѣхъ дворянскихъ земель „потомственными дворянскими землями", переходъ которыхъ въ другія руки необходимо воспретить. Далѣе онъ указываетъ на необходимость облегченія условій обращенія земель въ заповѣдныя, въ запрещеніи продажи имѣнія съ публичнаго торга, а объ отдачѣ его въ опеку и затѣмъ объ изданіи закона, по которому при продажѣ имѣнія, про-

давалась бы только часть движимости и инвентаря, чтобы не разстраивать хозяйства.

И. Д. Кашкаровъ [1]), указывая на необходимость поддержать дворянское землевладѣніе, считаетъ необходимымъ ходатайствовать о запрещеніи перехода дворянскихъ земель во владѣніе другихъ сословій. „Для того чтобы наше дворянство, говоритъ авторъ, выполнило свое современное назначеніе, необходимо прежде всего упроченіе его землевладѣнія, безъ чего дворянскія имѣнія перейдутъ въ руки другихъ сословій и самое дворянство упразднится, увеличивъ собою городской умственный пролетаріатъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ исчезнетъ въ Россіи и та нравственная его сила, которая руководила нашимъ народомъ въ теченіе всей его тысячелѣтней исторической жизни и служила всегда твердымъ оплотомъ царской власти“.

Помимо запрещенія продажи другимъ сословіямъ, авторъ проэкта предлагаетъ всѣ задолженныя дворянскія имѣнія брать въ опеку и доходами съ нихъ уплачивать долги. Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ говоритъ о необходимости просить Императора, чтобы и крестьянскія земли, поступившія имъ въ надѣлъ, по положенію 19 февраля 1861 г. и ими уже выкупленныя, не подвергались бы отчужденію „никоимъ образомъ, а съ неисправными недоимщиками и съ должниками поступали бы, согласно 127 § положенія о выкупѣ. Такимъ образомъ дворянство и крестьяне, думаетъ авторъ, будутъ охранены отъ пролетаріата въ ихъ средѣ. Еще авторъ предлагаетъ одну мѣру, но она не касается упроченія землевладѣнія, а нравственнаго значенія дворянства.

Онъ предлагалъ ходатайствовать, чтобы дворянство избирало бы земскихъ начальниковъ, о чемъ онъ, вмѣстѣ съ другими дворянами, внесъ предложеніе и въ петербургское дворянское собраніе, которое нашло это ходатайство преждевременнымъ. Указавъ на манифестъ Императора Александра III, признавшаго дворянство „еще разъ главною, нравственною и руководящею силою“, авторъ стоитъ за избраніе земскихъ начальниковъ самимъ дворянствомъ.

Но, предлагая выборъ земскихъ начальниковъ, авторъ проэкта идетъ дальше; онъ желаетъ, чтобы всѣ уѣздные правительственные дѣятели были тоже избираемы изъ числа помѣстныхъ дворянъ, согласно съ грамотою Екатерины II.

Безъ этого не можетъ, по его мнѣнію, проявится нравственная сила помѣстнаго дворянства въ той же степени, какая необходима для упорядоченія мѣстнаго управленія. Это еще необходимо, по его мнѣнію и потому, что реформа 12 іюля 1889 г. (законъ о земскихъ начальникахъ) вызвала вредную для дѣла борьбу между дворянствомъ, въ лицѣ ихъ

[1]) Кашкаровъ—дворянинъ петерб. губ., гдовскаго уѣзда.

земскихъ начальниковъ и нѣкоторыми лицами административнаго и судебнаго бюрократическаго персонала.

Отмѣчая, что и теперь идетъ будто бы борьба между дворянствомъ и бюрократіей, авторъ такъ рисуетъ будущее дворянство. „Отъ исхода этой борьбы между людьми земли и сильной въ Россіи бюрократіи, зависитъ будущность нашего помѣстнаго дворянства, также какъ и будущность всего русскаго царства, въ которомъ дѣйствуютъ эти двѣ руководящія русскимъ народомъ умственныя силы. Безпочвенная бюрократія, со временъ Петра Великаго всегда пререкалась съ людьми земли, реальнымъ требованіямъ которыхъ она противопоставляла кабинетныя теоріи. Одно только дворянство, близкое къ крестьянству, было до сей поры въ силахъ противодѣйствовать одностороннимъ требованіямъ такой бюрократіи и нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что съ исчезновеніемъ нашего благороднаго сословія, о потребностяхъ и нуждахъ русской земли перестанутъ раздаваться самостоятельныя, мужественныя и правдивые голоса съ тою силою и авторитетомъ, съ которою они во всѣ важные моменты раздавались среди дворянъ, проникнутыхъ дѣйствительными интересами своей родины. И теперь наше отечество переживаетъ важный историческій моментъ, за который первенствующее въ немъ до сихъ поръ помѣстное дворянство, призванное царемъ къ дѣлу упорядоченія народнаго быта, является нравственнымъ за предпринимаемое дворянствомъ, какъ для пользы русскаго народа, такъ и для устройства будущности своего ближайшаго потомства, дальнѣйшая судьба котораго въ настоящее время въ значительной степени, находится въ нашихъ рукахъ и зависитъ отъ нашей вѣрности долгу и традиціямъ многовѣкового нашего благороднаго сословія“. „Если наше дворянство, сидящее на землѣ, не пріймется теперь же за усиленную умственную работу съ цѣлью отстаиванія его традиціонныхъ принциповъ, то, въ самомъ скоромъ времени, можетъ быть утрачена вѣра въ его нравственныя силы и Россію, по необходимости, прійдется снова отдать въ исключительное вѣдѣніе бюрократіи съ ея либеральною юстиціей“. Въ заключеніе авторъ говоритъ, что дворянству слѣдуетъ начать „разработку и указанія тѣхъ основаній, при которыхъ бюрократія и дворянство будутъ другъ друга уравновѣшивать и взаимно пополнять“, а для этого надо, по мнѣнію автора, дворянству получить „прежнюю свою самостоятельность экономическую и административную“, и только въ этомъ случаѣ, дворянство окажется съ бюрократіей, „одинаково съ нею сильнымъ, отчего и самая борьба обратится въ полезное имъ взаимодѣйствіе“.

А. Р. Адамовичъ такого же мнѣнія какъ и Кошкаревъ; онъ считаетъ необходимымъ поддержать дворянское землевладѣніе, чтобы предупредить возможность развитія умственнаго пролетаріата. Помочь же

дворянству, говоритъ онъ, можно только „отъ милостей монарха“; самопомощь дворянства, при томъ разореннаго, не можетъ быть значительна. Онъ находитъ, что задолженность дворянства, за немногими исключеніями, достигаетъ до 85% оцѣнки, изъ коихъ 60% земельнымъ банкамъ и до 25% частнымъ. Получаемый доходъ съ земли слишкомъ недостаточенъ для уплаты этихъ долговъ; владѣльцу ничего не остается для жизни, а потому, по мысли автора необходимо всѣ долги перевести въ дворянскій земельный банкъ, уменьшивъ процентъ и продливъ срокъ займа. „Дворянство, говоритъ онъ, освобожденное отъ всѣхъ частныхъ долговъ и переведенное въ государственный дворянскій банкъ всѣми долгами на крайне умѣренные проценты явилось бы немедленно окрѣпшимъ и способнымъ навсегда закрѣпить, посредствомъ маіоратовъ за дворянствомъ земли, находящіяся сегодня въ дворянскомъ владѣніи и тѣмъ навсегда сохранить государству сословіе способное служить и въ будущемъ опорой государственнаго могущества“.

Остается намъ указать на мнѣніе Н. Г. ф. Принтца о поднятіи значенія помѣстнаго дворянства. По основной мысли, записка Н. Г. ф. Принтца рѣзко выдѣляется отъ всѣхъ предъидущихъ мнѣній дворянъ. Онъ высказывается противъ ходатайствъ о какихъ либо льготахъ; дворянство, по его мнѣнію, должно само позаботиться объ улучшеніи своего положенія. „Улучшеніе матеріальнаго благосостоянія высшихъ, болѣе состоятельныхъ сословій, должно составлять собственную ихъ задачу, на сколько это возможно по корпоративному ихъ устройству. Къ правительству эти сословія могутъ прибѣгать только для устраненія тѣхъ препятствій, которыя встрѣчаются на пути къ такому стремленію, не взывая о матеріальной поддержкѣ. И это понятно въ виду тѣхъ началъ, которыми руководствуется всякое разумное правительство для созданія средствъ на государственныя потребности. Средства эти,—на сколько онѣ не покрываются доходами государственныхъ имуществъ, слагаются изъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, которыми облагаются подданные въ возможной соразмѣрности съ платежными средствами каждаго и поэтому удѣлять изъ этихъ средствъ нѣкоторую долю въ пользу имущихъ классовъ населенія было бы равносильнымъ отвлеченію ихъ отъ прямой цѣли служенія общимъ государственнымъ и народнымъ потребностямъ, по крайней мѣрѣ, до той поры пока за всѣмъ народонаселеніемъ не обезпечено удовлетвореніе первѣйшихъ его нуждъ по сохраненію жизни, здоровья, крова и производительности труда“.

Исходя изъ этой мысли, авторъ записки предлагаетъ нѣсколько мѣръ, клонящихся къ дѣлу самопомощи и указываетъ на сборъ (5 к. съ десятины), который заканчивался въ 1892 г. на покрытіе казнѣ, выдавшей авансомъ на межеваніе въ полтавской губерніи. Этотъ сборъ,

при $1^1/_2$ милл. десятинъ а также сборъ съ вымороченныхъ имуществъ, съ недоимокъ дворянскихъ, особый умѣренный налогъ—всѣ эти сборы могутъ составить капиталъ для органнзаціи самопомощи дворянству. Указавъ средства, авторъ намѣтилъ въ своемъ проэктѣ тѣ отрасли дѣятельности, которыя могутъ проявиться въ указанномъ направленіи, т. е. въ оказаніи помощи своимъ сочленамъ. Эта помощь могла проявиться прежде всего въ неурожайный годъ или когда постигнетъ какое либо бѣдствіе. Далѣе, авторъ предлагаетъ ввести страхованіе усадьбъ, а съ развитіемъ его, страховать мертвый и живой инвентарь, помогать семействамъ дворянскимъ, лишившимся хозяина, когда нерѣдко кредиторы, пользуясь смертью владѣльца, предъявляютъ требованія къ осиротѣвшему семейству о взносѣ долга, помочь пріобрѣтеніемъ инвентаря для лучшаго устройства имѣній, позаботиться о дворянахъ, почему либо лишившихся своихъ владѣній, устройствомъ пріютовъ для престарѣлыхъ.

Помимо этого, Н. Г. ф. Принтцъ предлагаетъ заняться развитіемъ корпоративныхъ предпріятій, брать подряды для удовлетворенія потребностей земства и казны и наконецъ обратить вниманіе на воспитаніе дѣтей, выдавая пособіе благонадежнымъ педагогамъ для устройства въ извѣстныхъ центральныхъ мѣстностяхъ уѣздовъ начальныхъ училищъ, устроить пансіоны въ городахъ, гдѣ находятся гимназіи и ввести тамъ преподаваніе нѣкоторыхъ курсовъ, пригодныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Таковы отрасли самопомощи, которыя можетъ организовать дворянство. Нѣсколько позже, въ 1898 году В. В. Косюра, золотоношскій предводитель внесъ проэктъ относительно необходимости образованія, въ чемъ онъ видѣлъ главное средство къ поднятію его значенія. „Дворянство, пишетъ авторъ, и безъ того задолженное, рядомъ разныхъ неудачъ, то неурожая, то упадка цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, изъ года въ годъ бѣднѣетъ и становится въ положеніе безвыходное. Ни правительственныя мѣропріятія, ни заботы о самопомощи не могутъ поддержать матеріальнаго благосостоянія дворянства. Его поддерживаетъ сила интелектуальная, сила образованія“. Въ виду этого, В. В. Косюра предложилъ собранію поддержать наше сословіе со стороны интелектуальной, т. е. дать возможность подростающему дворянскому поколѣнію получить такое образованіе, съ которымъ можно стать на твердую почву интелектуальной дѣятельности, могущей помочь и возобновленію силы матеріальной. „Для этого авторъ проэкта предложилъ установить фондъ для обезпеченія образованія дворянскихъ дѣтей и фондъ этотъ образовать путемъ обложенія дворянскихъ земель сборомъ по 3 коп. съ десятины. „Всякому дворянину, по его мнѣнію, слѣдуетъ предоставить право пользоваться отъ 100 р. до 200 руб. на

образованіе дѣтей своихъ. Повинность эту, В. В. Косюра предложилъ отнести къ разряду уѣздныхъ повинностей, предоставивъ уѣзднымъ предводителямъ, съ помощью коммиссіи, распредѣлять это пособіе между нуждающимися. Собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ.

Мнѣніе это, какъ и предъидущее, рѣзко выдѣляются по характеру своему отъ предшествовавшихъ проэктовъ.

Мы далеки отъ мысли подвергать критическому разбору ихъ, что не входитъ въ кругъ нашей задачи, а для насъ важно было указать, какія мѣры дворянство считало необходимымъ принять для укрѣпленія своего землевладѣнія, ускользавшаго съ годами изъ рукъ дворянскаго сословія.

Упомянемъ еще о мнѣніи графа П. И. Капниста. Онъ находилъ, что за послѣдніе 40 лѣтъ всѣ мѣропріятія правительства, какъ по предмету междусословныхъ отношеній, такъ и въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи привели дворянство къ „стѣсненному положенію, къ такому оскудѣнію и задолженности, что вопросъ о томъ—быть или не быть русскому дворянству уже казался роковымъ вопросомъ“. „Можетъ ли какой бы то ни было организмъ въ природѣ сохранить свою жизнь, свою цѣлость, сущность и способность солидно и правильно развиваться, не уничтожаться и наконецъ не разрушиться, не исчезнуть, если онъ будетъ обреченъ постоянно, періодично пополняться извнѣ совершенно ему посторонними, чуждыми и даже враждебными элементами. А между тѣмъ наше дворянство, на каждомъ шагу подвергалось и подвергается этому гибельному растворенію своей сущности въ цѣломъ бассейнѣ пришлыхъ, чуждыхъ ему, несвойственныхъ ему и враждебныхъ ему элементовъ. Уже давно само правительство сознало этотъ прискорбный порядокъ вещей и нашло необходимымъ и сдержать это зло. Сперва каждый офицерскій чинъ, почти каждый орденъ, давали новаго дворянина. Потомъ предѣлъ перешелъ на чинъ коллежскаго ассесора и на крестъ Владиміра III степени, затѣмъ на чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника. Какой пестрый и чуждый духу и существу дворянскаго сословія разрушительный контингентъ несостоятельныхъ личностей съ теченіемъ многихъ лѣтъ, чисто механическимъ путемъ вошедшій въ среду дворянскаго сословія. Какъ онъ разжидилъ, исказилъ и обезобразилъ это сословіе. Дворянство—этотъ нѣкогда передовой по состоянію, по образованію и по доблести эшелонъ въ составныхъ частяхъ населенія имперіи, сталъ замѣтно растворяться въ массѣ бездомнаго, темнаго и не имѣющимъ никакой связи съ лучшими традиціями люда. Есть ли какая нибудь физическая или моральная возможность, изыскивать какія либо мѣропріятія, чтобы сдержать отъ почти ежедневнаго разложенія организмъ, подвергающійся подобной, непрерывной экспе-

риментаціи? И однако, сила внутренней сущности этого сословія, почти до послѣдняго времени, была такъ велика, devise: „Noblesse oblige— былъ еще такимъ чуткимъ и святымъ завѣтомъ, что всѣ великія царственныя предначертанія и дѣянія просвѣщенія, литература, всѣ мирныя реформы и война, видѣли въ первыхъ рядахъ дѣятелей, подававшихъ всѣмъ примѣръ—изъ среды дворянъ.

Таково мнѣніе графа Капниста о положеніи дворянства. Надо его поддержать, „осмыслить этотъ элементъ въ средѣ всѣхъ сословій просвѣщеніемъ, полезной его общественной и государственной дѣятельностью и имущественной состоятельностью". Для достиженія его, графъ Капнистъ предлагаетъ слѣдующія мѣры: 1) ходатайствовать, чтобы на будущее время дворянское достоинство представлялось не въ силу какого либо ордена или чина, но какъ высшая награда за заслуги, за подвиги по всѣмъ отраслямъ общественной и государственной дѣятельности единственно личнымъ произволеніемъ Государя Императора; 2) предоставить дворянамъ даровое обученіе во всѣхъ правительственныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 3) пріобщить дворянство къ такой функціи правительственной и общественной дѣятельности, которая близко касается всего населенія Имперіи и, такимъ образомъ, дать ему значеніе руководящаго начала въ дѣлѣ насущной потребности всѣхъ сословій и тѣмъ самымъ упрочить въ глазахъ всего народонаселенія уваженіе, довѣріе и симпатію къ доблести, къ просвѣщенію и благонамѣренности дворянства. Такой функціей правительственной и общественной дѣятельности, Капнистъ считаетъ вѣдомство министерства земледѣлія. Для этого онъ предлагаетъ подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя образовать комитетъ, который бы обсуждалъ всѣ мѣстныя нужды земледѣлія и представлялъ бы его губернскому предводителю. Комитетъ этотъ долженъ состоять изъ трехъ выборныхъ членовъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ; по одному отъ крупной, средней и мелкой поземельной собственности и изъ президента или, за его отсутствіемъ, депутата мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества или съѣзда. При этомъ только, по мнѣнію автора, дворянство явится проводникомъ и ходатаемъ отъ всего населенія. Затѣмъ, онъ предлагаетъ организацію заповѣдныхъ имѣній и необходимость закона, по которому дворянинъ, владѣющій извѣстнымъ количествомъ земли (500 или 1000 дес.) былъ бы по тому самому eo ipso гласнымъ въ земскомъ собраніи [1]).

Въ 1892 г. кн. Рѣпнинъ внесъ предложеніе о предоставленіи преимущества дворянамъ занимать государственныя должности, какъ это было до 1862 года. Но коммиссія, состоящая, въ составъ которой вошли: С. Е. Бразоль, Г. Н. Навроцкій, Н. П. Ильяшевичъ, Н. Г. фонъ-

[1]) Его сочиненія т. II 543—549 стр.; біографія Капниста см. списки дворянъ.

Принтцъ, князь П. Н. Цертелевъ нашла, что необходимо допустить и другія сословія, въ виду техническихъ и спеціальныхъ знаній, а потому и полагала ходатайствовать передъ Высочайшею властью неумѣстнымъ“ [1]).

Нѣсколькими же годами раньше, губернскій предводитель князь А. В. Мещерскій, очень преданный интересамъ дворянства, внесъ проэктъ о заповѣдныхъ имѣніяхъ. „Въ видахъ государственной пользы, дабы дворянство осталось вѣрнымъ своимъ преданіямъ и сохранило свое мѣсто въ государствѣ, признавая необходимымъ остановить по возможности переходъ дворянскихъ имѣній въ другія руки и дробленіе его при раздѣлахъ между наслѣдниками, а также для прикрѣпленія, такъ сказать, дворянъ къ землѣ, т. е. къ ихъ дворянскимъ гнѣздамъ, откуда они могли бы влiять благотворно на окружающую ихъ среду и твердо стоять на стражѣ охранительныхъ началъ, я имѣю честь предложить просить высшее правительство черезъ г. министра внутреннихъ дѣлъ о разрѣшеніи въ законодательномъ порядкѣ слѣдующіе ходатайства.

1) Дабы каждый дворянинъ полтавской губерніи воленъ былъ завѣщать заповѣдное имѣніе на условіи неотчуждаемости ни путемъ продажи, ни путемъ залога одному изъ сыновей по собственному выбору и усмотрѣнію (или одной изъ дочерей, въ случаѣ, если нѣтъ сыновей) въ размѣрѣ не менѣе 400 дес. съ усадьбой. 2) Получившій въ наслѣдіе путемъ завѣщанія имѣніе, обращенное въ неотчуждаемое, также какъ и учредитель заповѣднаго имѣнія имѣетъ право завѣщать его одному изъ сыновей (или одной изъ дочерей, если нѣтъ сыновей) по собственному выбору. 3) Въ случаѣ смерти безъ завѣщанія, заповѣдное имѣніе переходитъ къ старшему или старшей дочери, (если нѣтъ сыновей) а при бездѣтности, ближайшему затѣмъ, по существующимъ законамъ наслѣднику на тѣхъ же правахъ заповѣдности и свободнаго назначенія наслѣдника завѣщаніемъ. 4) Условія заповѣдности и неотчуждаемости не прекращаются, когда, вслѣдствіе обращенныхъ въ доходъ съ имѣнія взысканій, учреждается опека“. По такимъ мотивамъ кн. А. В. Мещерскій и предложилъ ходатайствовать о заповѣдныхъ имѣніяхъ, съ чѣмъ собраніе согласилось [2]).

Дворянское собраніе записку Г. Н. Навроцкаго передало на разсмотрѣніе въ особую коммиссію, докладъ которой и былъ обсуждаемъ въ экстренномъ собраніи. При этомъ обсужденіи, было внесено предложеніе ходатайствовать о томъ, чтобы испрашиваемыя льготы были распространены на всѣхъ вообще заемщиковъ дворянскаго банка, какъ нынѣшнихъ, такъ и будущихъ, съ чѣмъ собраніе согласилось.

[1]) 1892 г. прот. собр. 28 сентября.

[2]) Прот. собр. 1887 г. 8 іюля. Тамъ помѣщена и записка, стр. 145 etc.

Въ это же засѣданіе, служащими по выбору дворянства въ дворянскомъ банкѣ, С. А. Янкевичемъ и В. В. Старицкимъ, былъ поданъ докладъ, цѣлью котораго было ходатайствовать о льготахъ, а также порядка и сокращенія многихъ формальностей, которыми обусловлено полученіе ссуды. На основаніи этого доклада, собраніе рѣшило ходатайствовать:

1) объ уменьшеніи размѣра взысканій на публикацію; 2) о взятіи имѣній въ опеку, не допуская до публичной продажи; 3) о разсрочкѣ платежей, въ случаѣ постигшихъ бѣдствій; 4) о назначеніи торговъ на имѣнія неисправныхъ заемщиковъ при мѣстномъ отдѣленіи банка; 5) объ отмѣнѣ засвидѣтельствованія частныхъ плановъ въ губернской чертежной; 6) объ отмѣнѣ канцелярскихъ пошлинъ за выдачу заемщикамъ справокъ, копій, удостовѣреній; 7) о предоставленіи государственному банку въ отношеніи оплаты гербовымъ сборомъ получаемыхъ бумагъ и производимой ими переписки преимуществъ, принадлежащихъ въ этомъ отношеніи государственному банку; 8) объ измѣненіи дѣлопроизводства дворянскаго банка съ цѣлью ускоренія выдачи ссудъ; 9) о представленіи права отдѣленіямъ дворянскаго банка выдавать согласіе на переходъ имѣнія въ полномъ составѣ въ другія руки, согласно 65 и 66 ст. устава банка; 10) о предоставленіи права отдѣленіямъ банка выдавать согласіе на заключеніе арендныхъ договоровъ безъ предварительнаго представленія совѣту банка; 11) о примѣненіи для полтавской губерніи 5% капитализаціи дохода при опредѣленіи стоимости имѣнія по аренднымъ долгосрочнымъ и краткосрочнымъ договорамъ или при подесятинной раздачѣ земли за деньги; 12) о разрѣшеніи особому отдѣлу государственнаго банка переоцѣнки имѣнія съ цѣлью освобожденія вовсе изъ залога части имѣнія съ правомъ перевода на одну изъ частей полностью металлическаго долга и выдачи дополнительной ссуды изъ дворянскаго банка подъ залогъ имѣній, состоящихъ въ залогѣ особому отдѣлу, на основаніи существующаго законоположенія до 75% оцѣночной стоимости.

Собраніе очень сочувственно отнеслось къ предложеніямъ этихъ двухъ лицъ, давно служащихъ въ банкѣ, (Янкевичъ служитъ до сей поры, а В. В. Старицкій выбылъ въ 1902 г.), хорошо изучившихъ практически дѣло. Значительное количество этихъ положеній не было удовлетворено. По 1 § размѣръ уменьшенъ на половину, по 4 § предоставлено право заемщику просить о продажѣ его имѣнія, если онъ желаетъ, въ мѣстномъ отдѣленіи банка.

Коснемся кстати и количества задолженности имѣній въ дворянскомъ банкѣ.

Распредѣленіе заявленій о ссудахъ и разрѣшеннымъ по годамъ, съ 1886—1900 г. включительно.

ГОДЪ.	Сколько поступило заявленій о выдачѣ ссудъ.	Сколько разрѣшено ссудъ.	Сколько принято въ залогъ десятинъ.	Въ томъ числѣ по дополнит. ссудамъ и перезалогамъ.	Сумма разрѣшенныхъ ссудъ.	Въ томъ числѣ дополнит. и по перезалогамъ.
1886	373	209	115182	—	605900	—
1887	175	228	131368	—	7210900	—
1888	107	92	31550	—	1635800	—
1889	161	106	65540	11970	2684900	164800
1890	232	164	91196	21655	3607300	283200
1891	126	169	79632	22846	3592700	1191300
1892	69	75	32227	9035	1795900	546900
1893	63	64	39204	10292	2171800	611600
1894	126	82	59831	21873	3688000	1500800
1895	154	143	98985	55646	5907200	3063700
1896	141	149	94766	58998	6468700	4406200
1897	200	117	45314	22848	3299400	1779800
1898	167	227	99580	45649	6689000	3538900
1899	132	127	54133	20126	4119600	1633000
1900	169	163	62351	31102	5153300	2881700
	2395	2115	1100863	332041	58630400	21601900

Примѣчаніе: Общій итогъ по годамъ разрѣшенныхъ ссудъ за время съ 1886—1900 г. съ количествомъ принятыхъ въ залогъ имѣній, а слѣдовательно выданныхъ ссудъ не сходится, такъ какъ отъ нѣкоторыхъ разрѣшенныхъ ссудъ владѣльцы имѣній отказались, а другіе въ отчетное время не были еще выданы.

Съ 1891 по 1900 г. было продано съ публичныхъ торговъ за невзносъ недоимокъ банку 26 имѣній, въ количествѣ 9827 десятинъ, съ долгомъ банку 828260 руб., что составляетъ на десятину 84,28 руб.

Число проданныхъ имѣній къ общему количеству принятыхъ въ залогъ составляетъ 1,37%.

Вотъ количество проданныхъ имѣній по годамъ.

Годъ продажи.	Число имѣній	Количество земли		Задолжен. банку.	
		Десят.	Саж.	Руб.	Коп.
1891	8	2798	1390	237503	34
1892	1	592	1335	46496	20
1893	н	е	б	ы л	о
1894	2	1514	443	147049	86
1895	8	2293	1981	183375	81
1896	3	1221	42	94039	12
1897	н	е	б	ы л	о
1898	4	1404	481	119794	95
1899	н	е	б	ы л	о
1900	н	е	б	ы л	о
Итогъ	26	9827	872	828260	28

Примѣчаніе: До 1891 г. продажъ не существовало, началась только она въ 1891 году. Изъ приведенныхъ таблицъ видно, что 1) число дѣлъ не уменьшается. За первое десятилѣтіе разрѣшенныхъ ссудъ въ среднемъ въ годъ 133,2; за послѣднее пятилѣтіе 154,6. Задолженность увеличивается, но продажъ имѣній въ послѣдніе годы нѣтъ, чему содѣйствовала, конечно, касса дворянства [1]).

[1]) Изъ доклада, поданнаго въ полтавское дворянское собраніе въ 1891 г. В. В. Старицкимъ и С. А. Янкевичемъ.

По послѣднему отчету къ 1 января 1893 года состоитъ въ залогѣ 1340 имѣній, въ количествѣ 543773 десят. съ долгомъ 36233500 руб. Со времени же открытія дѣйствій банка, всѣхъ имѣній было заложено 2178, въ количествѣ 636012 дес. съ ссудой на 43207900, но за это время перешло во владѣніе другихъ сословій—крестьянъ, козаковъ, купцовъ и т. п. 838 имѣній, (нерѣдко одно имѣніе дробилось на части, участки) въ количествѣ 92239 десятинъ и съ долгомъ 6974400 р. с. Заемщики эти должны или уплатить долги или перевести въ другія кредитныя учрежденія въ теченіи 10 лѣтъ.

Цѣна земли въ послѣдніе годы значительно повысилась; она дошла до 300 р. за десятину. Столь повышенная цѣнность объясняется, главнымъ образомъ, приростомъ земледѣльческаго населенія полтавской губерніи, поднятіемъ земледѣльческаго хозяйства и упроченіемъ ипотечнаго кредита.

Всѣ эти данныя побудили полтавское дворянство представить адресъ Императору съ ходатайствомъ о пониженіи срочныхъ платежей и т. п.

Всемилостивѣйшій Государь!

Въ милостивомъ рескриптѣ 25 апрѣля 1885 года Вашему Императорскому Величеству благоугодно было указать дворянству его мѣсто въ государственной жизни Россіи, и въ томъ же году для возстановленія разстроенныхъ хозяйственныхъ дѣлъ дворянства, повелѣніемъ Вашимъ созданъ дворянскій банкъ. Дворянство, осчастливленное довѣріемъ Вашего Императорскаго Величества и безконечно благодарное за попеченіе о его нуждахъ, съ бодрымъ духомъ и вѣрноподданнической преданностью взирало на будущее.

Небывалое паденіе хлѣбныхъ цѣнъ въ 1887 и въ 1888 годахъ, лишившее возможности покрыть издержки производства, привлекло вниманіе Вашего Императорскаго Величества къ тяжелому положенію сельскихъ хозяевъ и по повелѣнію Вашему была образована особая коммиссія для изысканія мѣръ къ поднятію хлѣбныхъ цѣнъ.

Рядъ неурожайныхъ лѣтъ затѣмъ послѣдовавшій, нанесъ новый ударъ, подорвавъ хозяйственную силу землевладѣнія и поставивъ сельско-хозяйственную промышленность въ положеніе, грозящее общимъ разореніемъ. Ваше Императорское Величество, въ неустанныхъ заботахъ о благѣ Россіи, въ цѣляхъ поддержанія главнаго ея промысла сельскаго хозяйства, Всемилостивѣйше повелѣть соизволили распространить кругъ дѣятельности министерства государственныхъ имуществъ, возложивъ на него попеченіе о преуспѣяніи земледѣлія и другихъ отраслей хозяйства.

Свято вѣруя, что предначертанія Ваши принесутъ въ будущемъ благотворные результаты, дворянство полтавской губерніи, потрясенное пережитыми, въ особенности въ теченіе прежнихъ лѣтъ, хозяйственными невзгодами, не обладая достаточными средствами для борьбы съ тяжелыми ихъ послѣдствіями, опасается, что ожидаемое лучшее будущее наступитъ для него слишкомъ поздно.

Доходность землевладѣнія, не превосходившая за послѣдніе семь лѣтъ трехъ процентовъ, въ годы неурожаевъ и упадка цѣнъ, понижаясь еще болѣе, дѣлаетъ взносъ срочныхъ платежей по ипотечнымъ долгамъ непосильнымъ. Уплата пяти процентовъ по этимъ долгамъ, не имѣя соотвѣтствія съ размѣрами получаемыхъ доходовъ, обусловливаетъ ежегодное возростаніе задолженности дворянскаго сословія, выразившейся за послѣдніе пять лѣтъ новымъ ипотечнымъ долгомъ почти въ 10 милліоновъ рублей и новымъ обремененіемъ по уплатѣ срочныхъ платежей свыше полумилліона рублей. Тяжесть этихъ платежей вызываетъ переходъ земельной собственности въ руки другихъ сословій, заставляя бывшихъ ея владѣльцевъ оставлять деревни для отысканія средствъ жизни въ другихъ, не земледѣльческихъ занятіяхъ. Въ теченіи предшествовавшихъ 30-ти лѣтъ, постепенно накоплявшаяся задолженность была уже причиной, какъ утверждаютъ оффиціальныя данныя, потери дворянствомъ четвертой части его землевладѣнія и сокращенія въ соотвѣтственномъ количествѣ его численности: чрезмѣрно прогрессирующая въ послѣдніе годы задолженность несомнѣнно быстрѣе и въ большихъ размѣрахъ уменьшитъ то и другое.

Государственный строй Россіи, составляя ограническое развитіе идеи самодержавія, каждому сословію указываетъ свое мѣсто въ гармоническомъ, вѣками созданномъ, цѣломъ. Въ этомъ строѣ дворянству предназначено быть проводникомъ въ народѣ Царской воли, выставляя дѣятелей для мѣстной общественно-государственной службы и споспѣшествуя развитію народа въ нравственномъ и культурномъ отношеніи. При выполненіи столь высокихъ обязанностей, довѣріемъ Монарховъ на него возлагаемыхъ, дворянство съ усердіемъ и преданностью всегда приносило на благо отечества и славу престола всѣ свои нравственныя силы и матеріальныя средства. Въ настоящее время дворянство, осчастливленное довѣріемъ Вашимъ, Всемилостивѣйшій Государь, преисполненное вѣрноподданническимъ рвеніемъ къ осуществленію всѣхъ Вашихъ предначертаній, опасается, что при дальнѣйшемъ сокращеніи своей численности, возложенныя на него обязанности могутъ оказаться непосильными.

Экономическія условія русской жизни привели къ тому, что дворянство собственными усиліями не можетъ охранить въ цѣлости настоящаго своего землевладѣнія и только сознаніе несоотвѣтствія своихъ силъ размѣрамъ задачи и вѣра въ необходимость для пользы государства, существованія обезпеченнаго дворянства, внушаетъ рѣшимость искать помощи, могущей повлечь затрату средствъ государства. Первымъ шагомъ на пути укрѣпленія дворянскаго землевладѣнія является неотложная необходимость приведенія срочныхъ платежей по ипотечной

задолженности въ соотвѣтствіе съ существующей доходностію землевладѣнія и расширеніе предѣловъ кредита, въ цѣляхъ покрытія полученными дополнительными ссудами частныхъ долговъ.

Подвергая къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества описаніе своего настоящаго положенія, предѣловъ своихъ нуждъ и способа ихъ удовлетворенія, дворянство полтавской губерніи считаетъ, что этимъ оно только исполнило свой вѣрноподданническій долгъ. Въ интересахъ столь серьезной важности, когда цѣлому сословію, имѣющему государственное значеніе, угрожаетъ гибель, дворянство не вправѣ молчать и, пока еще не поздно, обязано искать спасенія въ милостяхъ Вашихъ, Государь!.

А потому возлагая всѣ свои надежды и упованія на Ваше Императорское Величество, дворянство полтавской губерніи всеподданнѣйше ходатайствуетъ:

1) О пониженіи срочныхъ платежей по ссудамъ изъ дворянскаго банка до 3%.

2) Объ увеличеніи предѣльпой нормы для выдачи ссудъ изъ дворянскаго банка до 85% оцѣнки, съ обложеніемъ существующихъ ипотечныхъ ссудъ платежемъ въ 3%, а дополнительныхъ на остальныя до 15% оцѣнки, въ нынѣшнихъ размѣрахъ въ 5%.

3) О пониженіи срочныхъ платежей потомственныхъ дворянъ, заемщиковъ бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита по ихъ металлическимъ ссудамъ до 4 руб. 30 коп. съ сотни ссуды, съ предоставленіемъ имъ права. на дополнительныя ссуды изъ дворянскаго банка до 85% оцѣнки, при разсчетѣ въ семъ случаѣ металлическаго ихъ долга по курсу—120 за 100.

4) О предоставленіи пользованія сими льготами всѣмъ потомственнымъ дворянамъ, имѣнія коихъ заложены въ какомъ либо земельномъ банкѣ, при переводѣ таковыхъ залоговъ изъ частныхъ банковъ въ дворянскій.

5) О замѣнѣ продажъ съ публичныхъ торговъ заложенныхъ въ дворянскомъ банкѣ имѣній, взятіемъ таковыхъ въ опекунское управленіе, впредь до покрытія всѣхъ причитающихся банку недоимокъ.

6) О признаніи инвентаря и движимости, заложенныхъ въ дворянскомъ банкѣ имѣній, необходимыхъ для веденія хозяйства, неподлежащими описи и продажѣ при частныхъ взысканіяхъ съ владѣльцевъ".

Изъ многихъ пунктовъ ходатайствъ полтавскаго дворянства, многіе не были уважены. Ходатайство это было разсмотрѣно въ общемъ собраніи государственнаго совѣта и по нѣкоторымъ пунктамъ, потребовавшимъ измѣненія или дополненія статей устава государственнаго дво-

рянскаго банка, послѣдовало мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 6 іюня 1894 года. Ходатайство дворянства было уважено по слѣдующимъ пунктамъ.

1) Расходы на публикацію.

Рѣшено взимать за первую публикацію 5 руб. съ каждаго имѣнія, а за послѣдующія по $2^{1}/_{2}$% съ суммы годоваго платежа по ссудѣ, но во всякомъ случаѣ не свыше 25 р. за каждую публикацію.

До этого взималось за первую публикацію 5 руб., а за всѣ послѣдующія по 5% съ суммы годоваго платежа, но не болѣе 50 р. Такимъ образомъ, закономъ этимъ сокращенъ расходъ на публикацію на половину [1]).

2) Дворянское собраніе ходатайствовало о разрѣшеніи брать имѣнія неисправныхъ заемщиковъ въ опекунское управленіе. Ходатайство не было уважено и осталась въ силѣ 68 ст., по которой, если недоимка въ теченіе полугодія, слѣдующаго за срокомъ платежа, пополнена не будетъ, то банкъ обращаетъ имѣніе неисправнаго заемщика въ продажу съ публичныхъ торговъ; но статья эта нѣсколько видоизмѣнена, именно: совѣтъ банка, на основаніи положенія утвержденнаго 6 іюня 1894 г. можетъ разрѣшить передачу имѣнія въ управленіе опеки на три года; если къ концу третьяго года управленія, кромѣ исправнаго взноса причитающихся банку текущихъ платежей, погашена будетъ часть недоимокъ въ размѣрѣ не менѣе одного полугодія всего платежа по ссудѣ, то совѣтъ банка можетъ продолжить означенное управленіе, но не долѣе какъ еще на три года.

При увеличеніи же разнаго рода недоимокъ, перешедшихъ льготный срокъ, имѣніе назначается въ продажу.

3) Ходатайство дворянства о назначеніи торговъ при мѣстномъ отдѣленіи банка уважено, если только своевременно поступитъ объ этомъ ходатайство заемщика. Заявленіе необходимо подать не позже двухъ недѣль послѣ напечатанія второй публикаціи.

4) Гербовый сборъ, объ отмѣнѣ котораго ходатайствовало собраніе, оставленъ на прежнемъ основаніи, но сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: банкъ не пріостанавливаетъ производства дѣла по прошеніямъ и заявленіямъ заемщиковъ, вовсе не оплаченнымъ или не вполнѣ оплаченнымъ гербовымъ сборомъ. Всѣ такія прошенія оплачиваются самимъ банкомъ, съ отнесеніемъ расхода по сему предмету на счетъ заемщика.

Относительно нѣкоторыхъ пунктовъ, ходатайства оставлены безъ отвѣта. Эти пункты слѣдующіе: 1) объ отмѣнѣ засвидѣтельствованій

---

[1]) Изъ отчетовъ дворянскаго банка видно, что въ 1890 г. взыскано публикаціонныхъ 26886 руб., въ дѣйствительности израсходовано 1995 руб. Въ 1891 г. взыскано 102296 руб., а израсходовано 29765 р. 44 к. Выходитъ, что дѣйствительный расходъ составляетъ 25% въ среднемъ, а 75% ложится на заемщиковъ.

частныхъ плановъ губернской чертежной; 2) о разсрочкѣ платежей; 3) объ отмѣнѣ канцелярскихъ пошлинъ; 4) объ измѣненіи редакціи залоговой подписки; 5) о примѣненіи 5% капитализаціи за опредѣленіе залоговой стоимости имѣнія; 6) о предоставленіи права отдѣленіямъ выдавать согласіе на переходъ имѣнія въ полномъ составѣ въ другія руки, согласно 65 и 66 ст. устава банка.

Этимъ закономъ сдѣланы облегченія и заемщикамъ бывшаго общества взаимнаго поземельнаго кредита, а именно:

1) Не внесенные заемщиками въ установленный срокъ платежи или части оныхъ считаются въ недоимкѣ, съ которой взыскивается пеня: въ первые три мѣсяца по ½%, а въ послѣдующіе по 1% за каждый мѣсяцъ, при чемъ неполный мѣсяцъ считается за полный.

2) Въ случаѣ постигшихъ имѣніе чрезвычайныхъ бѣдствій, причинившихъ сокращеніе доходовъ имѣнія, а также въ случаѣ смерти владѣльца, заемщику можетъ быть предоставлено, по постановленію совѣта особаго отдѣла государственнаго дворянскаго банка и съ согласія управляющаго дворянскимъ банкомъ, льгота въ уплатѣ слѣдующихъ съ него срочныхъ платежей. Льгота эта можетъ заключаться въ разсрочкѣ на три года не болѣе двухъ полугодовыхъ платежей, съ обязанностью погасить ихъ равными полугодовыми взносами или въ отсрочкѣ на годъ невнесеннаго въ свое время платежа. Съ такихъ суммъ уплачиваютъ по 6% въ годъ, въ замѣнъ установленной пени.

3) Въ уважительныхъ случаяхъ совѣту особаго отдѣла предоставляется отсрочить, не болѣе какъ на три мѣсяца, назначеніе имѣнія въ продажу или же отмѣнить назначенную уже продажу, если недоимка, за не взносъ которой имѣніе должно быть продано, не превышаетъ причитающагося отдѣлу полугодоваго платежа по ссудѣ.

4) Въ случаѣ назначенія въ продажу состоящаго въ залогѣ въ особомъ отдѣлѣ банка имѣнія, по коему выдана дополнительная ссуда изъ государственнаго дворянскаго земельнаго банка на основаніи примѣчанія къ ст. 16 его устава, торгъ производится по правиламъ ст. 71 и слѣдующихъ устава общества поземельнаго кредита, съ тѣмъ: 1) что къ суммамъ, съ коихъ начинается торгъ, присоединяются недоимки по государственному дворянскому земельному банку и 2) на покупщика переводятся ссуды какъ по дворянскому банку, такъ и по особому отдѣлу на тѣхъ основаніяхъ и условіяхъ, на коихъ онѣ были выданы [1]).

Такъ закончились ходатайства дворянскаго собранія, цѣлью которыхъ было укрѣпленіе дворянскаго землевладѣнія.

---

[1]) Всѣ эти записки дворянъ—см. двор. архивъ 1893 г. № 33, подъ заглавіемъ „о поднятіи значенія помѣстнаго дворянства и 1893 г. № 1/93.

Ходатайства Полтавскаго дворянства а также и другихъ губерній, побудили правительство созвать особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ покойнаго предсѣдателя комитета министровъ И. Н. Дурново.

По плану работъ Высочайше утвержденнаго этого Особаго Совѣщанія по дѣламъ дворянства, предстояло коснуться, главнымъ образомъ трехъ положеній: 1) объ усовершенствованіи дворянскихъ учрежденій 2) о способахъ воспитанія и образованія дворянскаго юношества и 3) о мѣрахъ обезпеченія матерьяльныхъ интересовъ помѣстнаго дворянства. Увѣдомляя объ этомъ, полтавскаго губернскаго предводителя С. Е. Бразоля, предсѣдатель этого совѣщанія проситъ, по обсужденіи этихъ положеній съ мѣстными дворянами сообщить свое мнѣніе и заключеніе по этимъ вопросамъ. Губернскимъ предводителемъ по этому вопросу была созвана комиссія въ 1898 году, въ составъ которой вошли слѣдующія лица: г.г. уѣздные предводители М. А. Эристовъ, Н. А. Огрaновичъ, А. Д. Бѣлевичъ, В. А. Остроградскій, П. Н. Джунковскій, В. В. Косюра, А. А. Малинка, Г. Н. Навроцкій, А. А. Войцеховичъ и дворяне: Н. В. Быковъ, Л. С. Адамовичъ, В. С. Барсуковъ, М. К. Катериничъ, И. М. Дубяга, Б. М. Мусманъ, М. К. Коченевскій, Д. Н. Милорадовичъ, К. А. Балясный, А. П. Потоцкій, М. В. Кривцовъ, И. П. Булюбашъ, П. А. Алексѣевъ, В. В. Петрашъ и А. С. Немеровскій. Комиссія имѣла нѣсколько засѣданій, результаты которой и формулированы губернскимъ предводителемъ С. Е. Бразолемъ въ особой запискѣ, поданной предсѣдателю Особаго совѣщанія.

1. По вопросу объ усовершенствованіи дворянскихъ учрежденій. Комиссія, сохраняя нынѣ дѣйствующія законоположенія о пріобрѣтеніи потомственнаго дворянства, признавало необходимымъ ввести одно только ограниченіе а именно: чтобы орденъ Владиміра 4 ст., жалуемый какъ за выслугу, такъ и за особыя заслуги, не давалъ права потомственнаго дворянства. Вмѣстѣ съ этимъ признавалось необходимымъ предоставить дворянскому депутатскому собранію право разсматривать заявленія лицъ, желающихъ приписаться въ родослввную книгу губерніи и изъявлять или отказывать въ принятіе ихъ въ число дворянъ губерніи. Комиссія указывала на мѣщанскія и крестьянскія общества, которымъ предоставлено закономъ право принимать и не принимать въ свою среду новыхъ членовъ. Этой мѣрой, по мнѣнію дворянства, будетъ огражденъ приливъ въ его среду нежелательныхъ членовъ. Владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ губерніи, было признано необходимымъ условіемъ для приписки въ число дворянъ.

Касательно образованія дворянскихъ собраній, комиссія указываетъ на несовершенство установленнаго закономъ порядка разрѣшенія нѣ-

которыхъ дѣлъ и производства выборовъ въ этихъ собраніяхъ. Комиссія считала необходимымъ, чтобы списки дворянъ, имѣющихъ право быть въ собраніи, составлялись заранѣе и чтобы списки эти окончательно были утверждены за мѣсяцъ до собранія, послѣ чего уже нельзя было дѣлать никакихъ дополненій. Въ связи съ этимъ, комиссія коснулась и вопроса о передачѣ права лицами женскаго пола для участія въ собраніяхъ. Комиссія выразила пожеланіе устранить отсутствующихъ лицъ отъ участія въ собраніяхъ по довѣренностямъ „такъ какъ онѣ, представляя искусственное усиленіе голосовъ, умаляютъ давленіемъ довѣренностей значеніе лично присутствующихъ членовъ собранія". Комиссія считала возможнымъ предоставить лицамъ женскаго пола передавать свой голосъ ближайшимъ родственникамъ, какъ-то: мужу, сыну, зятю, брату или отцу.

На основаніи существующаго закона (ст. 152 т. IX складки обязательны для дворянъ, изъявившихъ на нихъ свое согласіе. Несомнѣнно, этотъ законъ стѣсняетъ самодѣятельность дворянства и затрудняетъ развитіе многихъ полезныхъ предпріятій. Въ виду этого и было высказано пожеланіе предоставить дворянство право самообложенія на общемъ основаніи, но съ тѣмъ, чтобы утвержденіе ассигнованій на новыя потребности, производились большинствомъ двухъ третей участвующихъ въ собраніи.

Такое самообложеніе желательно, по мнѣнію комиссіи, предоставить и уѣзднымъ дворянскимъ собраніямъ, постановленія которыхъ должны считаться законными, если въ собраніи присутствовало не менѣе 12 дворянъ. Постановленія эти утверждаетъ губернское собраніе. На сборы, слѣдуемые съ дворянъ, комиссія считала нужнымъ установить пеню 6% годовыхъ. Этой мѣрой по мнѣнію комиссіи, можно достигнуть болѣе акуратнаго поступленія этихъ сборовъ.

Очень подробно комиссія коснулась устройства и круга дѣятельности депутатскихъ собраній.

Депутатское собраніе. какъ извѣстно, состоитъ изъ депутатовъ отъ каждаго уѣзда и есть учрежденіе коллегіальное. Но большинство дѣлъ, подлежащихъ его компетенціи, не требуютъ коллегіальнаго рѣшенія, а разрѣшаются въ исполнительномъ порядкѣ, какъ напр. веденіе и дополненіе родословныхъ книгъ и др. Изъ всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію депутатскихъ собраній, по своей важности, требуетъ коллегіальнаго рѣшенія: это вопросъ о наложеніи на дворянъ опекъ за безмѣрную и расточительную роскошь. По мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ упразднить дворянское депутатское собраніе въ томъ составѣ, а замѣнить его собраніемъ предводителей и депутатовъ дворянства и возложить на нихъ слѣдующія дѣла: 1) ревизію по содержанію и дополненію родослов-

ныхъ дворянскихъ книгъ. О всѣхъ усмотрѣнныхъ неправильностяхъ докладывать губ. дворянскому собранію, которому въ свою очередь должно быть предоставлено право входить съ ходатайствомъ въ правительствующій сенатъ. 2) Ревизія дворянскихъ опекъ. 3) участіе въ распоряженіяхъ о наложеніи на имѣнія дворянъ опекъ за безмѣрную и расточительную роскошь, при чемъ предоставить этому собранію право налагать опеку, не ожидая утвержденія постановленія правительствующимъ сенатомъ. 4) Попечительство о сиротахъ и дѣтяхъ, родители которыхъ не выказываютъ должной заботливости по отношенію къ воспитанію и образованію дѣтей своихъ. При этомъ, предоставить собранію право обращать извѣстную, соотвѣтствующую состоянію родителей, часть доходовъ на первоначальное воспитаніе и дальнѣйшее содержаніе дѣтей ихъ въ учебныхъ заведеніяхъ. 5) Разсмотрѣніе просьбъ о назначеніи стипендій и пособій для образованія въ учебныхъ заведеніяхъ и расвредѣленіе ихъ между наиболѣе нуждающимися. 6) Разсмотрѣнія неблаговидныхъ безнравственныхъ поступковъ дворянина, предоставивъ право исключать изъ состава дворянскаго общества а также запрещать принимать участіе въ собраніи. 7) Ревизія и наблюденіе за дѣятельностью дворянскихъ кассъ взаимопомощи и 8) наблюденіе и руководство по всѣмъ воспитательнымъ, образовательнымъ и благотворительнымъ дворянскимъ учрежденіямъ.

Таково мнѣніе по вопросу объ усоверщерствованіи дворянскихъ учрежденій.

Въ мнѣніи поданномъ губернскимъ предводителемъ обращено вниманіе на воспитаніе и образованіе дворянскаго юношества. Исходя изъ того положенія, что только образованное дворянство можетъ имѣть значеніе въ государствѣ и сохранить за собою то мѣсто, которое оно занимало до сихъ поръ, губернскій предводитель указываетъ, что потребность помѣстнаго дворянства въ образованіи его дѣтей, при тѣхъ средствахъ, которыя могутъ имъ удѣлены, удовлетворяется въ недостаточной степени.

Для воспитанія дѣтей, дворяне нерѣдко должны оставлять свои помѣстья и переѣзжать въ городъ, оставляя свои имѣнія или отдавать дѣтей на попеченіе ученическихъ квартиръ или частныхъ пансіоновъ. гдѣ воспитательное дѣло поставлено дурно. Въ мнѣніи этомъ констатируется положеніе: „что періодъ школьнаго возраста дѣтей, есть начало матерьяльныхъ затрудненій, подрывающій благосостояніе весьма многихъ. Другое затрудненіе, по мнѣнію предводителя, это раздѣленіе средней школы на классическую и реальную.

„Весьма трудно, говоритъ предводитель, сдѣлать выборъ между тою и другою въ юномъ возрастѣ ребенка, каковой выборъ предопре-

дѣляетъ и дальнѣйшую судьбу его въ прохожденіи курса высшаго образованія и часто сдѣланная въ этомъ отношеніи ошибка, влечетъ за собою непоправимыя послѣдствія". Далѣе въ запискѣ указывается слабая связь между средними и высшими учебными заведеніями и неприспособленность программъ и способовъ преподаванія къ требованіямъ высшихъ учебныхъ заведеній. Указывается, что окончившіе среднюю школу являются неподготовленными для прохожденія курса высшаго образованія. Записка не касается подробнаго разсмотрѣнія этихъ программъ, учебныхъ плановъ, не указывается въ чемъ именно ихъ недостатокъ, но дворянство выражаетъ свое желаніе объ исключеніи греческаго языка изъ курса гимназіи, а латынь должна преподаваться только съ четвертаго класса. Указывается на необходимость удѣлить больше времени изученію родного языка и пріобрѣтенію другихъ полезныхъ знаній, болѣе пригодныхъ къ жизни.

Сдѣлавши обзоръ школы, ея программъ и преподаванія, которыя г. предводитель находилъ неудовлетворительными, и для того, чтобы дворянство имѣло возможность дать своимъ дѣтямъ не одно среднее, но и высшее образованіе, въ запискѣ выражается нѣсколько пожеланій. Онѣ слѣдующія: дворянство выразило желаніе о созданіи такого типа средней школы, которая давая законченное среднее образованіе, служила бы вмѣстѣ съ тѣмъ подготовительной школой въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, во 2) открыть въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ интернаты и общежитія. 3) удешевить образованіе настолько, чтобы плата за содержаніе воспитанниковъ всѣхъ вѣдомствъ не превышало 200 руб. въ годъ. 4) учредить такое количество стипендій при учебныхъ заведеніяхъ, чтобы дать возможность получить образованіе и дѣтямъ недостаточныхъ дворянъ и 5) предоставить дворянству избирать изъ своей среды попечителей во всѣ учебныя заведенія съ правомъ голоса въ педагогическихъ совѣтахъ.

Записка касается и мѣръ обезпеченія матеріальныхъ интересовъ дворянства. Для увеличенія денежныхъ средствъ дворянскихъ обществъ, въ запискѣ рекомендуются слѣдующія мѣры. 1) Распространеніе закона о вымороченныхъ имуществахъ и на недвижимыя имущества, находящіяся въ городахъ, а также на имущества недвижимыя и движимыя личныхъ дворянъ и на денежные капиталы тѣхъ лицъ, дѣдъ и отецъ которыхъ не были записаны въ родословныя книги и которые не владѣли недвижимою собственностью въ губерніи. 2) Къ мѣрамъ, могущимъ содѣйствовать увеличенію денежныхъ средствъ дворянскихъ обществъ и имѣть значеніе въ облегченіи повинностей лежащихъ на имѣніяхъ, должна быть отнесена и организація возможно дешеваго и доступнаго страхованія построекъ въ дворянскихъ имѣніяхъ, устроивъ

таковое при государственномъ дворянскомъ банкѣ, а также, съ согласія владѣльцевъ и не заложенныя. Имѣя въ виду, что дворянскія усадьбы представляютъ весьма небольшой страховой рискъ, можно разсчитывать, что это страхованіе дастъ извѣстную прибыль, которая и могла бы быть обращена на нужды дворянства. 3) Обложеніе извѣстнымъ сборомъ окладовъ жалованья, превышающихъ 1000 руб. въ пользу того дворянскаго общества, къ которому принадлежитъ лицо, получающее жалованье.

Но эти предложенныя мѣры губернскій предводитель не считаетъ таковыми, которыя могутъ въ дѣйствительности поднять матерьяльныя средства дворянства; онъ ихъ называетъ полумѣрами или мѣрами неопредѣленнаго и мелочнаго характера. А необходимы мѣры общаго значенія, безусловно полезныя и необходимыя, какъ имѣющія въ виду общій прогрессъ сельско-хозяйственной промышленности, будутъ постепенно влiять на поднятіе благосостоянія всѣхъ сельскихъ жителей, къ какому бы сословію они не принадлежали. „Но для этого, конечно, нужны, быть можетъ, десятки лѣтъ, а потому эти мѣры, по мнѣнію предводителя, должны быть дополнены спеціальными, непосредственно имѣющими въ виду укрѣпленіе дворянскаго сословія и обѣщающими немедленно и вполнѣ вѣрные результаты". Идею этого рода, говорится въ запискѣ, можно почерпнуть изъ законовъ, изданныхъ для другого государственнаго сословія—крестьянскаго. Законы эти стремятся предоставить крестьянству матерьяльныя обезпеченія, не только достаточныя для покрытія расходовъ жизни, но и для накопленія нѣкоторыхъ избытковъ, какъ источниковъ для поступленія разнаго рода государственныхъ доходовъ. Въ числѣ этихъ законовъ главнѣйшій: признаніе крестьянскихъ надѣловъ неотчуждаемыми и установленіе выкупныхъ платежей не по разсчету размѣра процентовъ, платимыхъ казной по выкупнымъ бумагамъ, а сообразно съ платежными средствами крестьянъ. Примѣняя эти принципы къ дворянскому сословію, въ число спеціальныхъ мѣръ для укрѣпленія его матеріальнаго обезпеченія, должно быть отнесено предоставленіе дворянству права и возможности учреждать заповѣдныя имѣнія въ размѣрахъ, могущихъ удовлетворить потребности дворянской семьи средняго достатка. А такъ какъ половина дворянскаго землевладѣнія обременена долгами и въ большинствѣ случаевъ весьма значительными, то надлежитъ постановить, что задолженность ипотечная и краткосрочная, даже до полной стоимости имѣнія по оцѣнкѣ дворянскаго банка, не должна служить препятствіемъ къ обращенію имѣнія въ заповѣдное. Такой предѣлъ задолженности соотвѣтственно ему размѣръ ссудъ необходимо допустить, потому что онъ является потребностью дѣйствительной жизни и безъ этой льготы укрѣпить задолженныхъ вла-

дѣльцевъ нѣтъ никакой возможности, а между тѣмъ число ихъ очень велико и если не укрѣпить этихъ владѣльцевъ, то какъ сокращеніе дворянскаго землевладѣнія, такъ и сокращеніе числа дворянъ слишкомъ будетъ значительно и замѣтно, вслѣдствіе чего и преслѣдуемая государственная цѣль совершенно не будетъ достигнута".

На основаніи этого, заповѣдныя имѣнія слѣдуетъ утверждать въ размѣрахъ отъ одного до десяти цензовъ, но непремѣнно съ усадьбой, предоставивъ учредителю полную свободу, какъ въ избраніи наслѣдника, такъ и въ назначеніи числа имѣній, входящихъ въ составъ учреждаемой заповѣдности. Но большая часть имѣній обременены долгами, но это, по мнѣнію предводителя, не должно служить препятствіемъ. Необходимо поэтому разрѣшить обращать въ заповѣдныя не слабо заложенныя имѣнія съ ссудами до 60% нормальной оцѣнки, но и имѣнія, сильно обремененныя долгами, съ выдачей дворянскимъ банкомъ дополнительныхъ ссудъ въ размѣрахъ, необходимыхъ для оплаты долговъ, какъ ипотечныхъ, такъ и краткосрочныхъ.

Но этимъ еще, конечно, увеличится долгъ на имуществѣ, то для того, чтобы возможно было оплачивать ростъ и погашеніе полностью, въ запискѣ предлагается примѣнить принцинъ 13 мая 1896 года и установить, что владѣльцы заповѣдныхъ имѣній обязаны въ теченіе 50 лѣтъ равными частями, т. е. взносомъ 2% пополнить половину долга, а въ послѣдующіе 50 лѣтъ пополнить остальной долгъ.

Таково содержаніе записки, поданной губернскимъ предводителемъ С. Е. Бразолемъ. Одновременно была подана записка роменскимъ предводителемъ дворянства Г. Н. Навроцкимъ. Онъ коснулся, главнымъ образомъ, мѣропріятій въ цѣляхъ сохраненія дворянскаго землевладѣнія.

Эти мѣры слѣдующія: 1) облегченіе тяжести задолженности переводомъ въ дворянскій банкъ долговъ изъ частныхъ земельныхъ банковъ и долговъ по частнымъ закладнымъ, для чего увеличить размѣръ ссудъ изъ дворянскаго банка до 90% оцѣнки имѣнія.

2) Необходимо учрежденіе сельско-хозяйственнаго кредита оборотнаго, краткосрочнаго и меліоративнаго (послѣдняго хотя бы въ нѣкоторыхъ частяхъ) и подтоварнаго на доступныхъ началахъ.

3) Организація дворянскихъ кассъ взаимопомощи, какъ на средства самого дворянства, такъ и на ссуды изъ государственнаго казначейства.

4) Учрежденіе сословно-административныхъ управленій для завѣдыванія задолженными имѣніями, при существованіи которыхъ возможно было бы дворянскому банку вовсе не прибѣгать къ продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣній неисправныхъ заемщиковъ. „Дворянская опека, которая по закону, рѣшаетъ вопросъ объ отдачѣ имѣнія въ опеку, этимъ устраняется.

5) Лишить права кредиторовъ обращать взысканія на живой и мертвый инвентарь въ имѣніяхъ, а также на запасы зерна, необходимыя для посѣвовъ, что очень разорительно для помѣщиковъ.

Вотъ тѣ мѣры, которыя полтавскимъ дворянствомъ, считались необходимыми для сохраненія дворянскаго землевладѣнія и для поднятія значенія дворянства вообще.

Результатомъ этого „особаго совѣщанія“ былъ законъ 12 мая 1900 г., сущность котораго состоитъ въ слѣдующемъ. По этому закону доступъ къ пріобрѣтенію потомственнаго дворянства былъ сокращенъ. Орденъ Владиміра 4 ст. даетъ только личное дворянство. Потомственное дворянство пріобрѣтается, какъ и прежде было, чинами дѣйствительнаго статскаго совѣтника, полковника и капитана 1-го ранга, а также орденами Георгія всѣхъ степеней и Владиміра 3 степени. Собственно говоря, законъ сведенъ къ тому, что пожалованіе орденомъ не даетъ право быть потомственнымъ дворяниномъ, за исключеніемъ Георгіевскаго креста, который можетъ получить лицо, имѣющее очень малый чинъ, такъ какъ тотъ же орденъ Владиміра 3 степени можетъ быть данъ, согласно новымъ законоположеніямъ, только лицамъ, имѣющимъ отдѣльную часть, т. е. полковникамъ, д. с. с. и капитану 1-го ранга, которымъ уже эти чины даютъ право потомственнаго дворянина. Депутатское собраніе, согласно этому закону, можетъ отказать лицамъ, не владѣющимъ недвижимостью въ предѣлахъ полтавской губерніи, въ правѣ записаться въ родословную книгу. На основаніи этого закона, правительство приходитъ на помощь дворянамъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей ихъ. Такъ имъ открыто 415 вакансіи въ кадетскихъ корпусахъ въ Россіи, на что ежегодно ассигнуется казной 186750 р. Назначеніе стипендіатовъ въ эти корпуса зависитъ отъ соглашенія министровъ внутреннихъ дѣлъ и военнаго. Полтавское дворянство воспользовалось этимъ и въ настоящее время имѣетъ нѣсколькихъ стипендіатовъ въ разныхъ кадетскихъ корпусахъ: въ петровскомъ полтавскомъ 3, во 2-мъ московскомъ одного, въ сумскомъ двухъ, въ кіевскомъ также двухъ и одного въ орловскомъ. На 1904 годъ предполагается также помѣстить двухъ стипендіатовъ. Вообще на образованіе дворянскихъ дѣтей, законъ этотъ обратилъ серьезное вниманіе. Имъ разрѣшалось дворянству открывать пансіонъ-пріюты, при чемъ правительство ассигнуетъ средства на постройку зданія и принимаетъ расходы по содержанію его въ половинномъ размѣрѣ на счетъ казны. Полтавское дворянство устройствомъ такого пансіонъ-пріюта предупредило этотъ законъ (см. о пансіонъ-пріютѣ т. I, глава VI).

Помимо этого правительство, по этому закону, принимаетъ расходы въ половинномъ размѣрѣ, при учрежденіи дворянствомъ стипендій въ

высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Что касается мѣръ къ удержанію дворянскаго землевладѣнія, то закономъ этимъ разрѣшается устройство кассъ взаимопомощи, съ ассигнованіемъ на это средствъ отъ казны. Но дворянство еще въ мартѣ 1900 г. открыло свою собственную кассу. Открыта она, по иниціативѣ Г. Н. Навроцкаго, проэктировавшаго ее въ своемъ докладѣ дворянскому собранію въ 1892 году. По поводу устройства ея, многими дворянами были поданы записки и особенно много поработалъ надъ выработкой ея устава сенаторъ, Н. Г. фонъ-Принтцъ. Не мало говорили по этому вопросу въ собраніи Г. Н. Навроцкій, А. П. Величковскій, М. Я. Сухотинъ, П. Н. кн. Цертелевъ и др. Всѣ они поддерживали необходимость такой кассы съ цѣлью поддержки и удержанія дворянскаго землевладѣнія. Собраніе рѣшило обложить свои земли сборомъ по 3 коп. съ десятины для образованія такого фонда. Рѣшено это большинствомъ 206 противъ 64. Собраніе тогда же избрало коммиссію для выработки ея устава, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: Н. Г. ф. Принтца, Д. К. Квитки, П. А. Алексѣева, В. В. Родзянки и П. И. Старицкаго. Проэктъ кассы былъ составленъ и утвержденъ собраніемъ. Шесть лѣтъ прошло, пока шла переписка о ней, дѣланы были исправленія, дополненія и т. п. и только 1 іюня 1899 г. проэктъ кассы былъ утвержденъ. Основной капиталъ кассы долженъ быть 100 т. Въ 1900 г. капиталъ дворянства достигъ 85 т. Дворянское собраніе въ засѣданіи своемъ, 21 марта 1900 г., по предложенію С. Е. Бразоля, рѣшило открыть дѣйствія этой кассы въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, какими она располагаетъ. Предсѣдателемъ правленія этой кассы былъ избранъ П. Н. Малама, а членами В. В. Старицкій и С. А. Янкевичъ. Кандидатами къ нимъ С. К. Зеленскій и Н. А. Бѣлевичъ.

Первые два члена служили въ дворянскомъ банкѣ, (В. В. Старицкій выбылъ въ 1902 г.), а послѣдніе два въ полтавскомъ земельномъ банкѣ, какъ и самъ предсѣдатель. Такимъ образомъ, выборъ палъ на лицъ хорошо знакомыхъ съ дѣлопроизводствомъ и практикою кредитныхъ учрежденій, а также и съ задолженностью дворянъ. По уставу кассы, операціи ея слѣдующія: 1) выдача дворянамъ ссудъ не свыше, какъ на 10 лѣтъ; 2) исполненіе порученій задолженныхъ дворянъ по устройству ихъ дѣлъ путемъ распродажи принадлежащихъ имъ имѣній, въ цѣляхъ сохраненія ихъ или части послѣднихъ или возможно большаго остатка денежнаго капитала; 3) пріобрѣтеніе на торгахъ дворянскихъ имѣній полтавскаго дворянства и продажа ихъ цѣлостью или частями въ собственность дворянамъ; 4) выдача ссудъ для оплаты недоимокъ дворянскому и другимъ земельнымъ банкамъ въ цѣляхъ снятія имѣній съ торговъ; 5) призрѣніе дворянскихъ семействъ, потерявшихъ свои имѣ-

нія, путемъ водворенія ихъ на пріобрѣтенныхъ дворянствомъ земляхъ выдачей имъ на расходы пособій или содержаніемъ въ устроенныхъ для нихъ пріютахъ. На счетъ прибылей кассы могутъ быть принимаемы расходы по воспитанію дѣтей обѣднѣвшихъ дворянъ. Размѣръ процентовъ по ссудамъ, выдаваемымъ изъ кассы, былъ опредѣленъ изъ 6% годовыхъ. Такова цѣль кассы, устроенной дворянствомъ на свои средства. Помимо удержанія землевладѣнія въ рукахъ своего сословія, касса эта преслѣдуетъ и цѣль благотворительную—призрѣніе обѣднѣвшихъ дворянъ и воспитаніе дѣтей. Ознакомимся съ дѣйствіями кассы отъ ея основанія, съ 29 марта 1900 г. по 1 января 1906 г.

Поступило на приходъ:

1) особаго фонда для укрѣпленія мѣстнаго дворянскаго землевладѣнія (особый 3 коп. сборъ)	116856—54
2) поступило % по ссудамъ	16165—44
3) пени за несвоевременный взносъ %	224—23
4) % по книжкамъ храненія	269—83
Итого	133516—04
Кромѣ того не уплочено заемщиками безъ начисленія пени	1842—06
Всего	135358—10

Расходы за то же время выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) расходы по управленію (канцел. жалованье служащимъ etc	1586—27
2) выдано ссудъ на сумму	148899—47
3) возвращено % за время на до срочное погашеніе ссудъ	88— „
4) отчисленіе въ запасной капиталъ	1229—80
5) выдано губ. предводителю на дѣло благотворительности (изъ чистой прибыли)	3484—30
Итого	155287—84
За то же время поступило отъ заемщиковъ въ погашеніе ссудъ	41393—21

Выдано же ссудъ: а) подъ залогъ недвижимыхъ имѣній—22, б) движимаго имущества (паровоз. молотилки, крупныя сельско-хозяйствен- машины)—6 и в) подъ векселя—3. Изъ ссудъ окончательно погашено 8. Ссуды выдавались въ размѣрѣ отъ 200 руб. до 24000 руб. и на сроки отъ 3 мѣсяцевъ до 10 лѣтъ.

1904 годъ.

Приходъ.

1) Перечислено остатка прихода за 1903 годъ . . . 19621—41

2) Получено изъ полтавскаго отдѣленія государственнаго банка % по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ за №№ 8706 и 8887 . . . . 116—35

3) Получено отъ г. полтавскаго губернскаго предводителя дворянства „особаго фонда“ для укрѣпленія мѣстнаго дворянскаго землевладѣнія . . . . . . 15140—75

4) Поступило отъ заемщиковъ въ погашеніе ссудъ . 33562—25

5) Удержано и получено отъ заемщиковъ процентовъ по ссудамъ . . . . 4676—66

6) Поступило пени за несвоевременный взносъ процентовъ . . . . 74— „

Итого . . 73191—43

Расходъ.

1) Выдано ссудъ на ссумму . . . . . . 46500— „

2) Согласно 29 § устава кассы, 15% чистой прибыли по операціямъ кассы за 1903 годъ отчислено въ запасный капиталъ . . . . 982—20

3) Согласно того же § устава и постановленію очередного губернскаго дворянскаго собранія 24 сентября 1901 года, выдано г. полтавскому губернскому предводителю дворянства на благотворительныя дѣла . . . . . 2782—92½

4) Возвращено заемщикамъ процентовъ за время на досрочное погашеніе ссудъ . . . . 75— „

5) Расходы по управленію . . . . . . 62—95

Итого . . 50403—07½

Къ 1 января 1905 года числится въ наличности 22788 р. 35½ к., каковые хранятся въ полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ за №№ 8706, 8887 и 9071.

За 1804 годъ не уплочено заемщиками процентовъ по ссудамъ (недоимокъ), безъ начисленія пени, 2962 р. 22 коп.

Опредѣленіе чистой прибыли по операціямъ за 1904 годъ.

Валовая прибыль по операціямъ кассы за 1904 годъ, включая и недоимку, равняется суммѣ 7079 р. 50 к., за исключеніемъ же расходовъ по управленію 62 р. 95 к. и 75 р. возвращенныхъ %, *чистая прибыль* выразится суммой 6941 руб. 55 коп.

Распредѣленіе чистой прибыли:

Согласно 29 § устава кассы и постановленію губернскаго дворянскаго собранія 24 сентября 1901 г., означенная чистая прибыль распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

15% въ запасной капиталъ	1041—23
Въ основной капиталъ	2950—16
Въ распоряженіе г. полтавскаго губернскаго предводителя дворянства на благотворительныя дѣла . . .	2950—16
	6941—55

За отчетный годъ ссудъ выдано подъ залогъ недвижимыхъ имѣній 6 и подъ залогъ движимаго имущества 5, всего 11 ссудъ, на общую сумму 46500 руб.

Въ теченіе 1904 г. окончательно погашено 6 ссудъ.

Ссуды выдавались такимъ только заемщикамъ, имѣнія которыхъ или назначены были земельными банками въ продажу, или до крайности обремененныя частными долгами, грозившими также публичной продажей. По времени же выдача ссудъ большею частью спадала на весну и осень, т. е. въ періодъ назначенія земельными банками въ продажу имѣній неисправныхъ заемщиковъ. Выдача кассой ссудъ, главнымъ образомъ, вліяла на то, что въ теченіе отчетнаго года ни одно дворянское имѣніе не продано названными банками, дѣйствующими въ раіонѣ полтавской губерніи.

Къ 1 января 1905 г. состояніе кассы дворянства находилось въ слѣдующемъ видѣ:

1) Находится въ ссудахъ	120444— 1	
2) На безсрочномъ вкладѣ госуд. банка.	22788—35	
3) Просроченныхъ % по ссудамъ .	3956—49	=147189—85
4) Запаснаго капитала: . . .		
а) въ деньгахъ	1100—40½	
б) въ % бумагахъ на номинальн. сумму 1350 р., за которыя уплочено .	1213—95	= 2314—35½
Итого		149504—20½

1905 годъ.

Составленъ 31 декабря 1905 года.

Приходъ.

1) Перечислено остатка прихода за 1904 г. . . .	22788—35½
2) Получено изъ полтавскаго отдѣленія государственнаго банка % по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ .	228— „

3) Получено отъ г. полтавскаго губернскаго предводителя дворянства „особаго фонда для укрѣпленія мѣстнаго дворянскаго землевладѣнія" . . . . . . 1271—18

4) Поступило въ погашеніе выданныхъ кассой ссудъ. 6162—92

5) Удержано и получено отъ заемщиковъ процентовъ по ссудамъ . . . . 4558—59

6) Поступило пени за несвоевременный взносъ процентовъ . . . . 81— 7

Итого . . 35090—11½

Расходъ.

1) Выдано ссудъ на сумму . . . . . 26720—10

2) Согласно 29 § устава кассы, 15% чистой прибыли по операціямъ кассы за 1904 г., отчислено въ запасный капиталъ . . . . 1041—23

3) Согласно того-же § устава и постановленію очередного губернскаго дворянскаго собранія 24 сентября 1901 г., выдано г. полтавскому губернскому предводителю дворянства на благотворительныя дѣла . . . . 2950—16

4) Возвращено заемщикамъ процентовъ за время на досрочное погашеніе ссудъ . . . . 5— „

5) Расходы по управленію . . . . . . 108—50

Итого . . 30824—93

Къ 1 января 1906 года числится въ наличности 4265 р. 12½ к., каковые хранятся въ полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ.

За 1905 годъ числится за заемщиками не уплоченныхъ процентовъ по ссудамъ (недоимка), безъ начисленія пени, 4197 р. 74 к.

Опредѣленіе чистой прибыли по операціямъ за 1905 годъ.

Валовая прибыль по операціямъ кассы за 1905 г., включая и недоимку, равняется суммѣ 7985 р. 22 к., за исключеніемъ-же расходовъ по управленію—108 р. 50 к. и 5 р. возвращенныхъ %, *чистая прибыль* выразится суммой 7871 руб. 72 коп.

Распредѣленіе чистой прибыли:

Согласно 29 § устава кассы и постановленію губернскаго дворянскаго собранія 24 сентября 1901 г., означенная чистая прибыль распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

1) 15% въ запасный капиталъ . . . . . 1180—76

2) Въ основной капиталъ . . . . . . 3345—48

3) Въ распоряженіе полтавскаго губернскаго предводителя дворянства на дѣла благотворительности . . . 3345—48

7871—72

Къ 1 января 1906 г. состояніе кассы дворянства находится въ слѣдующемъ видѣ:

1. Основного капитала:

а) Находится въ ссудахъ . .	141001—19	
б) На безсрочномъ вкладѣ государственнаго банка	4265—12$^1/_2$	
в) Просроченныхъ % по ссудамъ .	6786—61	=152052—92$^1/_2$

2. Запаснаго капитала:

а) Въ деньгахъ	2188—86$^1/_2$	
б) Въ государственныхъ % бумагахъ, за которыя уплочено 1213 р. 95 к., на номинальную сумму . . .	1350— „	= 3538—86$^1/_2$
Итого . . .		155591—79

Въ теченіе 1905 г. окончательно погашено 4 ссуды.

За отчетный годъ ссудъ выдано: подъ залогъ недвижимыхъ имѣній 5, подъ вексель 1 (170 р.) и двѣ маломѣрныя ссуды (150 р.) разрѣшены безъ всякаго обезпеченія; всего выдано 8 ссудъ на сумму 26720 р. 10 коп. Краткосрочная ссуда подъ вексель выдана въ виду невозможности обезпечить таковую залогомъ имѣнія, за краткостью времени, оставшагося до продажи земельнымъ банкомъ съ публичнаго торга имѣнія, каковое этой ссудой было снято съ торговъ. Двѣ-же ничѣмъ не обезпеченныя ссуды—въ 50 и въ 100 р.—разрѣшены въ день назначенія дворянскимъ земельнымъ банкомъ въ продажу имѣній отсутствовавшихъ владѣльцевъ, причемъ два дворянскія имѣнія этими ссудами были сняты съ торговъ; одна изъ этихъ двухъ ссудъ уже погашена. Вообще ссуды выдавались и подъ залогъ недвижимыхъ имѣній при окончательномъ выясненіи невозможности другимъ путемъ устранить имѣнія отъ публичной продажи.

Происходившія въ 1905 г. въ полтавской губерніи забастовки и аграрныя безпорядки, были первенствующей причиной, наблюдавшагося въ этомъ году особенно слабаго поступленія срочныхъ платежей по ссудамъ, что, главнымъ образомъ, вліяло на показанное въ этомъ отчетѣ значительное накопленіе недоимокъ (6786 р. 61 к.).

За все время функціонированія кассы дворянства (съ 1900 г.) ни одно дворянское имѣніе не продано принудительнымъ путемъ ипотечными банками, дѣйствующими въ раіонѣ полтавской губерніи.

Пріобрѣтенныхъ кассой, или-же въ управленіи таковой, имѣній не имѣется.

Хорольское дворянство и предсѣдатель пирятинской уѣздной земской управы К. И. Криницкій ходатайствовали передъ собраніемъ о выдѣленіи части капитала въ распоряженіе уѣздовъ пирятинскаго и хорольскаго. Но собраніе не согласилось, оно признало кассу „мѣрой общеполезной, т. е. потребностью всей губерніи". Помимо этого, если бы собраніе и приняло эти предложенія, то едва ли выдѣленная часть на каждый уѣздъ будетъ достаточнымъ фондомъ для дѣйствій кассы и такимъ образомъ, значеніе и цѣль ея потеряетъ силу [1]).

Въ пользу кассы, согласно рѣшенію собранія, должны поступать и вымороченныя имѣнія имущества. Еще въ 1877 году, дворянство ходатайствовало объ изданіи закона, по которому вымороченныя имущества дворянъ поступали бы въ собственность дворянства [2]).

Въ 1883 году 3 мая и былъ изданъ законъ, по которому недвижимыя имѣнія той губерніи, въ чертѣ которой тѣ имущества находятся, поступаютъ въ пользу дворянства. Если же умершій дворянинъ внесенъ въ родословныя книги двухъ губерній, то имущество дѣлится поровно между этими губерніями. Собраніе дворянства, въ засѣданіи въ октябрѣ 1884 года нашло въ этомъ законѣ пропускъ, въ немъ не упоминалось о вымороченныхъ имуществахъ, находящихся въ предѣлахъ городовъ, о чемъ и постановило ходатайствовать, чтобы вымороченныя имущества и этихъ лицъ поступали въ собственность дворянства. [3]).

Въ засѣданіи дворянства, 24 сентября 1901 года, Г. Н. Навроцкимъ было внесено предложеніе, чтобы вымороченные капиталы были отчисляемы въ оборотныя средства кассы, цѣль которой поддерживать дворянское землевладѣніе. „Вымороченныя имущества, говорилъ въ собраніи Г. Н. Навроцкій, есть память нашихъ предковъ и поэтому слѣдуетъ къ этой памяти отнестись съ должнымъ уваженіемъ и дать оставшимся послѣ нихъ капиталамъ вполнѣ соотвѣтствующее назначеніе, т. е. употребить ихъ не на текущія жизненныя наши потребноити, а на благотворительныя цѣли, на воспитаніе новаго поколѣнія дворянства. „Кн. П. Н. Цертелевъ горячо поддержалъ эту мысль и собраніе согласилось съ этимъ предложеніемъ [4]).

За время съ 1894 года по 1 августа 1904 г. капиталъ, пріобрѣтенный отъ продажи вымороченнаго имущества, вмѣстѣ съ деньгами доставшимися дворянству, равенъ 15072 р. 28 к.

Онъ распредѣленъ по годамъ слѣдующимъ образомъ:

1894 . . .	2381 р. 52 к.
1896 . . .	346 р. 10 к.

[1]) Двор, арх. 1898. засѣд. 23 сент. 1900 г. двор. арх. № 11.
[2]) Двор. арх. 1877. прот. собр. 24 сент.
[3]) Двор. арх. 1884, прот. собр.
[4]) Двор. арх. 1901. № 20.

1897 . . .	1518 р. 56 к.	
1899 . . .	684 р. 67 к.	
1900 . . .	1618 р. 98 к.	
1901 . . .	190 р. 45 к.	
1902 . . .	300 р. — (рента).	
	536 р. — к.	
1904 . . .	7496 р. — к.	
Всего .	15072 р. 28 к.	

Помимо этой кассы, открыта и другая касса взаимопомощи, по уставу, утвержденному правительствомъ въ 1902 г. 3 іюня [1]).

Касса эта учреждается дворянскимъ собраніемъ. Въ эту кассу можетъ быть переведено заложенное имѣніе изъ дворянскаго банка. По этому уставу, кассѣ предоставляется а) выдавать потомственнымъ дворянамъ—землевладѣльцамъ губерніи ссуды, какъ для платежей по обезпеченнымъ залогамъ ихъ имѣній долгамъ, такъ и по случаю постигшихъ ихъ бѣдствій б) участвовать въ управленіи имѣніями неисправныхъ заемщиковъ изъ числа получившихъ ссуды для платежей по долгамъ, обезпеченнымъ залогомъ ихъ имѣній и оставлять означенныя имѣнія за собою и в) заключать займы на основаніяхъ, которыя укажетъ дворянское собраніе (примѣчаніе къ § 48). Основной капиталъ этой кассы образуется изъ а) единовременнаго ассигнованія изъ суммъ государственнаго казначейства и по непосредственному усмотрѣнію Его Императорскаго Величества; б) изъ дворянской складки, опредѣляемой по постановленію не менѣе $^{2}/_{3}$ присутствующихъ дворянъ; в) изъ ежегоднаго, въ теченіе 10 лѣтъ, пособія отъ казны въ размѣрѣ дѣйствительнаго поступленія въ кассу за предшествовавшій годъ, указанной въ параграфѣ б. дворянской складки г) изъ отчисленій по постановленіямъ губернскаго дворянскаго собранія и д) изъ дѣлаемыхъ въ пользу кассы пожертвованій и разныхъ иныхъ поступленій.

Что касается выдачи ссудъ, то онѣ могутъ быть выдаваемы подъ залогъ имѣнія въ томъ лишь случаѣ, если общая задолженность имѣнія вмѣстѣ съ ссудою изъ кассы не превысить 90% его оцѣнки. Далѣе, ссуда можетъ быть выдаваема въ размѣрѣ до 20% общей суммы всѣхъ обезпеченныхъ залогомъ имѣнія долговъ. Размѣръ процентовъ опредѣляется дворянскимъ собраніемъ, но не свыше 6 годовыхъ.

Выдается ссуда на срокъ не болѣе 5 лѣтъ. Уставъ этой кассы вводитъ поручительство двухъ землевладѣльцевъ губерніи. Вотъ въ главныхъ чертахъ главнѣйшія положенія этой кассы.

[1]) Уставъ кассы напечатанъ въ Правит. Вѣстникѣ 1902. № 186 и отдѣльно.

Постановленіемъ дворянскаго собранія касса эта учреждена 19 октября 1903 г. Оборотныя средства ея образованы изъ единовременнаго пособія изъ суммъ государственнаго казначейства 250 тыс., и изъ выдачи казной 11062 руб., т. е. суммы, равняющейся дворянской подесятинной складкѣ, установленной на 1904 г. дворянскимъ собраніемъ. Такимъ образомъ, ко дню начала дѣйствій кассы оборотный капиталъ ея былъ 261062 руб.

Вотъ данныя по операціямъ этой кассы до 1 января 1906 года.

ОТЧЕТЪ

кассы взаимопомощи дворянства полтавской губерніи,

дѣйствующей по нормальному уставу, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 3-го іюня 1902 года.

За первый операціонный годъ—съ 25 октября 1903 г. по 31 декабря 1904 г.

Составленъ 31 декабря 1904 года.

Приходъ.

1) Получено изъ полтавскаго губернскаго казначейства, ассигнованныя по Высочайшему соизволенію въ распоряженіе правленія кассы для образованія основного капитала—единовременныхъ 250,000 р. и ежегодныхъ—на 1903 г.—11.062 руб., всего	261062— „
2) Получено изъ полтавскаго отдѣленія государственнаго банка % по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9071.	52— 3
3) Получено изъ того же отдѣленія банка % по купонамъ отъ свидѣтельствъ 4% государственной ренты и отъ 3½% заклад. лист. дворянск. земельн. банка (въ каковыя бумаги обращена часть основного капитала) . . .	7202—25
4) Получено отъ заемщиковъ кассы процентовъ по ссудамъ	1736—27
5) Получено отъ нихъ же пени за несвоевременный взносъ процентовъ по ссудамъ	7—34
Итого . .	270059—89

Расходъ.

1) Выдано ссудъ на сумму	132150— „
2) Расходы по управленію: жалованье личнаго состава правленія кассы, покупка несгораемаго шкафа, канцеляр-	

скія принадлежности, плата государ. банку за храненіе °/o бумагъ и проч. . . . . 2231—18

3) Вслѣдствіе значительнаго пониженія курса на государств. °/o бумаги, получено убытка при продажѣ этихъ бумагъ . . . . 6626—44

Итого . . 141007—62

Къ 1 января 1905 года числится въ наличности 129052 р. 27 к., изъ коихъ 45296 р. 97 к. хранятся въ полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9071, 609 р. 14 коп. въ кассѣ правленія и 83146 руб. 16 к. числятся въ государственныхъ °/o бумагахъ на номинальную сумму 85000 руб. (60,000 р. 4°/o ренты и 25000 р. $3^1/_2$°/o закладн. лист. дворянскаго банка).

За отчетное время числится за заемщиками не уплоченныхъ процентовъ по ссудамъ, безъ начисленія пени, 2977 р. 73 к.

Опредѣленіе чистой прибыли и суммы, подлежащей зачисленію въ запасный капиталъ.

Валовая прибыль по операціямъ кассы за отчетное время, включая и недоимку, равняется суммѣ 11975 р. 62 к. Исключивъ расходы по управленію—2231 р. 18 к. и убытокъ, полученный при реализаціи °/o бумагъ—6626 р. 44 к., *чистая прибыль* равна 3118 р., каковая сумма, на основаніи 7 и 65 §§ устава кассы, и подлежитъ зачисленію въ *запасный капиталъ*.

Примѣчаніе. Фактическаго убытка при реализаціи °/o бумагъ получено меньше: всего 4°/o ренты куплено на номинальную сумму 136.000 р., за которую 25 октября 1903 г. уплочено по курсу 136435 р. 20 к., при чемъ рента за отчетное время принесла дохода 6108 р. 50 к. При продажѣ 76000 р. ренты 13 ноября и 9 декабря с. г. получено убытка 6626 р. 44 к. Принимая во вниманіе, что сумма уплоченная за ренту, могла быть хранима на безсрочномъ вкладѣ государ. банка, то дала бы дохода всего въ 1 °/o, т. е. приблизительно 1364 р. Выключая эту сумму изъ дохода, даннаго рентой, а послѣднюю разность изъ убытка, фактическій убытокъ, полученный при реализадіи °/o бумагъ, выразится суммой 1881 р. 94 к.

За отчетное время всего ссудъ выдано 13, изъ коихъ 10 подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, одна подъ обязательство съ поручительствомъ, одна—по случаю постигшаго имѣніе бѣдственнаго событія (§§ 3 и 25 устава) и одна ссуда обезпечена недвижимымъ имѣніемъ—покупкою исполнительнаго листа въ день продажи съ публичнаго торга этого имѣнія, каковое, затѣмъ, должно перейти, въ формальный залогъ кассѣ.

Ссуды выданы въ размѣрѣ отъ 1000 р. до 26000 руб. и на сроки отъ одного года до пяти лѣтъ.

Состояніе кассы на 1-е января 1905 года:

1) Находится въ ссудахъ . . .	132150— „	
2) Въ полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ.	45296—97	
3) Числится за заемщиками неуплоченныхъ % по ссудамъ	2977—73	
4) Въ кассѣ правленія	609—14	
5) Въ % бумагахъ на номинальную сумму 85000 р., за которыя уплочено . . .	83145—16	85000— „
		Съ % бумагами по номинал. стоимости.
Итого .	264180— „	266033—84

1905 годъ.

Приходъ.

1) Перечислено остатка прихода за предъидущій годъ:

а) деньгами	45906—11
б) % бумагами	85000— „
2) Получено отъ г. полтавскаго губернскаго предводителя дворянства дворянскаго сбора „на образованіе основного капитала кассы“	5955—64
3) Получено изъ полтавскаго отдѣленія государственнаго банка % по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ . .	229— 2
4) Получено изъ того же отдѣленія банка % по купонамъ отъ 4% государственной ренты и отъ 3½% закладныхъ листовъ дворянскаго земельнаго банка (въ каковыя бумаги обращена частъ основного капитала) . . .	3155— „
5) Поступило въ погашеніе разрѣшенныхъ кассой ссудъ.	10000— „
6) Поступило отъ заемщиковъ процентовъ по ссудамъ.	5854— 2
7) Получено отъ нихъ же пени за несвоевременный взносъ процентовъ	24—58
Итого деньгами.	71124—37
% бумаг.	85000— „

Расходъ.

1) Выдано ссудъ на сумму	51500—
2) На основаніи 7 и 65 §§ устава кассы, чистая прибыль по операціямъ за 1904 годъ отчислена въ запасный капиталъ	3118— „

3) Расходы по управленію (жалованье личнаго состава кассы, канцелярскія принадлежности, плата государственному банку за храненіе % бумагъ и проч. . . . 4679—77

Итого. . 59297—77

Къ 1 января 1906 г. числится въ наличности: а) деньгами 11826 р. 60 к. и б) % бумагами, на номинальную сумму 85000 р. (60000 р. 4% ренты и 25000 р. $3\frac{1}{2}$ % заклад. лист. государст. дворян. зем. банка), за которыя уплочено, по курсу, 83146 р. 16 к. Какъ деньги, такъ и % бумаги хранятся въ полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка, за исключеніемъ 104 р. 45 к., которые находятся въ кассѣ правленія.

За отчетный годъ числится за заемщиками не уплоченныхъ процентовъ по ссудамъ, безъ начисленія пени, 5976 р. 4 к., всего же не уплочено % по 1 яннваря 1906 г.—6944 р. 53 коп.

Опредѣленіе чистой прибыли и суммы, подлежащей зачисленію въ запасный капиталъ.

Валовая прибыль по операціямъ кассы за отчетный 1905 г., включая и недоимку (5976 р. 4 к.), равняется суммѣ 13321 р. 52 к., за исключеніемъ же расходовъ по управленію (4679 руб. 77 к.), *чистая прибыль* равна 8641 р. 75 к., каковая сумма, на основаніи 7 и 65 §§ устава кассы, и подлежитъ зачисленію въ *запасный капиталъ.*

За отчетный годъ изъ основного капитала кассы выдано 6 ссудъ, въ размѣрѣ отъ 500 р. до 35000 р., и на сроки отъ двухъ и до пяти лѣтъ. Изъ запаснаго капитала выдана 1 ссуда (3000 р.) изъ 4% годовыхъ, на основаніи 25 § устава кассы, по случаю постигшаго имѣніе бѣдственнаго событія.

Изъ основного капитала ссуды выданы подъ залогъ недвижимыхъ имѣній.

Въ теченіи 1905 г. окончательно погашено 3 ссуды.

Ссуды выдавались при строгомъ соблюденіи устава кассы, т. е. при условіи окончательнаго выясненія невозможности, помимо участія кассы, устранить публичную продажу имѣній заемщиковъ.

Показанное въ этомъ отчетѣ значительное накопленіе неуплоченныхъ заемщиками срочныхъ платежей по ссудамъ (6944 р. 53 к.), главнымъ образомъ, произошло отъ бывшихъ въ 1905 году въ полтавской губерніи забастовокъ и аграрныхъ безпорядковъ, когда нѣкоторые владѣльцы имѣній не только не ликвидировали урожая, а даже вовсе побросали имѣнія и на время выѣхали въ болѣе безопасныя мѣста.

Въ теченіи 1905 г. много разъ было отказано въ просьбахъ о вы-

дачѣ ссудъ, за неимѣніемъ свободной наличности, а также въ виду необезпеченности ссудъ, недостаточности уважительныхъ причинъ и пр.

Со времени открытія дѣйствій кассы (съ 25 декабря 1903 г.) ни одно дворянское имѣніе не продано принудительнымъ путемъ ни однимъ изъ ипотечныхъ банковъ, дѣйствующихъ въ раіонѣ полтавской губерніи и ни одно имѣніе не принято кассой въ управленіе.

Состояніе кассы на 1-е января 1906 года:

I. Основного капитала:

а) Находится въ ссудахъ . . .	173650— „	
б) Въ полтавскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	11722—15	
в) Числится за заемщиками не уплоченныхъ процентовъ по ссудамъ . . .	6944—53	
г) Въ кассѣ правленія . . .	104—45	
д) Въ % бумагахъ, за которыя уплочено 83146 р. 16 к., на номинальную сумму .	85000— „	=277421—13

II. Запаснаго капитала:

а) Въ деньгахъ	118— „	
б) Въ ссудахъ	3000— „	= 3118— „
	Итого .	280539—13

Глава XI.

Пенсіи. Проэктъ С. Е. Бразоля. Благотворительность, учрежденіе „дома призрѣнія благородныхъ дворянъ полтавской губерніи“.

Обратимся къ вопросу о пенсіяхъ. Дворянство, съ 1802 г. и до сей поры, не выработало строго опредѣленныхъ штатовъ, предоставлявшихъ право чиновнику получать пенсію. Всякій разъ, собраніе разсматривало вопросъ въ отдѣльности, что носило характеръ случайности. Назначеніе ея не всегда соотвѣтствовало дѣйствительному матерьяльному положенію. Оно нерѣдко находилось въ зависимости отъ большаго или меньшаго числа дворянъ, знающихъ лично просителя. Зависѣла и отъ того, найдетъ ли проситель энергичнаго ходатая за себя среди дворянъ о назначеніи ему пенсіи. Одному чиновнику, имѣвшему домъ въ Полтавѣ и 150 дес. земли была назначена пенсія въ 428 р., другому, не

имѣвшему никакихъ средствъ къ жизни, была назначена пенсія въ 180 руб. Вдовѣ, мужъ которой прослужилъ 42 года, была назначена 42 р. 90 к., вдовѣ Марьѣ Фесанъ, за службу мужа (49 лѣтъ и 11 мѣсяцъ, была опредѣлена пенсія въ 42 р. 90 к., Люценкѣ, прослужившему 49 лѣтъ—1000 р., а секретарю Любомирскому за 27 лѣтъ службы 1500 р. и т. п. Дворянство, впрочемъ, никогда не отказывало въ выдачѣ пенсій своимъ служащимъ. Въ послѣдніе годы оно тратитъ слѣдующія суммы:

въ 1881 г.	7925 р.
„ 1884 г.	8205	„
„ 1887 г.	9319	„
„ 1890 г.	11643	„
„ 1893 г.	15449	„
„ 1896 г.	15460	„

И въ настоящія годы, дворянство издерживаетъ такія же суммы. За истекшій періодъ, было двѣ попытки установить опредѣленныя правила въ дѣлѣ организаціи обезпеченія своихъ служащихъ. Первая попытка принадлежитъ покойному хорольскому предводителю А. А. Родзянкѣ, внесшему въ 1877 г. предложеніе объ образованіи эмеритуры. Вопросъ этотъ былъ переданъ для разработки въ депутатское собраніе. Но дворянское собраніе, въ засѣданіи 25 сентября 1880 г. отклонило учрежденіе эмеритальной кассы. „По ограниченности занятій означенныхъ чиновникокъ, собственно по дѣламъ дворянства, читаемъ въ протоколѣ, особенно въ уѣздахъ, учрежденіе эмеритальной кассы было бы непрактично“ [1]). Тогда же собраніе установило принципъ, по которому предоставляло право ходатайствовать о пенсіи только по прошествіи 15 лѣтъ службы. Впервые, вопросъ о пенсіяхъ шире былъ поставленъ губернскимъ предводителемъ С. Е. Бразолемъ. Указавъ на случайный характеръ ея полученія, проэктъ С. Е. Бразоля состоитъ въ слѣдующемъ: пенсія выдается по выслугѣ 25 лѣтъ, при чемъ пенсія не распространяется на семью пансіонера послѣ его смерти, что можетъ составить предметъ особаго ходатайства. Пенсія можетъ быть назначена и ранѣе 25 лѣтъ, въ случаѣ болѣзни и неспособности къ труду. Пенсія, данная въ этомъ случаѣ, не даетъ права членамъ семьи пансіонера ходатайствовать, послѣ смерти его, о назначеніи пенсіи, особенно, если онъ не былъ потомственнымъ дворяниномъ. По проэкту, размѣръ пенсіи былъ слѣдующій: секретарю—700 р., столоначальнику—500 р., письмоводителю уѣзднаго предводителя—300 руб., письмоводителю опеки—240 р. и канцелярскому служителю—180 р. Но докладъ этотъ не былъ представленъ собранію [1]). До послѣдняго времени, дворянствомъ не было

---

[1]) Двор. арх. 1877 г. и проток. собран. 1880 г.

создано благотворительныхъ учрежденій, хотя дворянство не отказывало въ ассигнованіи средствъ; такъ въ 1871 году дворянство взяло на свое попеченіе 7 сиротъ, дѣтей личныхъ дворянъ, находившихся при роменской богадѣльнѣ и др. [2]).

Зѣньковское дворянство, въ 1886 г. ходатайствовало передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ обложеніи $^{1}/_{2}$ к. сборомъ земель для оказанія помощи бѣднымъ дворянамъ. Это ходатайство навело собраніе на мысль о необходимости призрѣнія бѣднѣйшихъ дворянъ, а также объ изысканіи средствъ для образованія ихъ дѣтей. Была образована коммиссія, въ составъ которой вошли: В. С. Барсуковъ, П. М. Бровко и губернскій предводитель, которому было представлено право приглашать въ коммиссію желающихъ принять въ ней участіе. Коммиссія эта не пришла къ какимъ либо результатамъ. По случаю бракосочетанія Государя Императора былъ открытъ дворянствомъ „домъ для призрѣнія безпріютныхъ дворянъ полтавской губерніи. Уставъ его утвержденъ 14 марта 1896 г. Находится онъ въ Рыбцахъ, гдѣ у вдовы Натальи Алексенковой была пріобрѣтена усадьба за 8 тысячъ, мѣрою $4^{1}/_{2}$ дес. Ремонтъ дома и приспособленіе его къ устройству въ немъ пріюта обошлось въ 1917 р. 14 к. Ежегодное содержаніе 2715 р. [3]).

Глава XII.

Списокъ полтавскихъ дворянъ, служившихъ и служащихъ по выборахъ, и извѣстныхъ своею литературною, научною и общественною дѣятельностью (съ 1802—1902 г.).

Въ главѣ этой помѣщены, согласно данному намъ порученію, списки дворянъ служащихъ и служившихъ по выбору, а также и лицъ, извѣстныхъ своею общественною, ученою и литературною дѣятельностью и лицъ, достигшихъ болѣе или менѣе виднаго положенія на государственной и общественной службѣ. Не считаемъ лишнимъ указать, что на это было обращено нами серьезное вниманіе, мы считали это особенно важнымъ. Что же дало дворянство, скажутъ намъ, какихъ людей оно выдвинуло изъ своей среды на поприщахъ литературномъ, научномъ и т. п. Губернскій предводитель дворянства С. Е. Бразоль обратился, путемъ печати, ко всѣмъ дворянамъ полтавской губерніи съ просьбой сообщить свѣдѣнія о своей дѣятельности, своихъ отцовъ, дѣдовъ и т. п. Помимо этого, было разослано предложеніе всѣмъ уѣзднымъ предводи-

[1]) Двор. арх 1899 г.
[2]) Двор. арх. 1874 г. № 20.
[3]) Двор. арх. 1895 г. 27 сент., 1897 г. № 18.

телямъ собрать свѣдѣнія о дворянахъ, пріобрѣвшихъ извѣстность въ наукѣ, литературѣ и т. п. Но, какъ это всегда бываетъ, свѣдѣній этихъ, за очень немногими исключеніями, не было получено. Зѣньковскій предводитель дворянства сообщилъ данныя о четырехъ генералахъ, уроженцахъ уѣзда, лубенскій предводитель объ одномъ и только золотоношскій предводитель доставилъ большой списокъ лицъ, среди котораго были для насъ незнакомые лица, что заставило насъ поискать о нихъ біографическія данныя. Вотъ условія, при которыхъ составились эти списки. Такимъ образомъ, вся забота о составленіи ихъ легла на насъ самихъ, а собрать ихъ одному не такъ легко, да и едвали возможно!.. Мы далеки отъ мысли считать этотъ списокъ сколько нибудь полнымъ!.. При сообщеніи біографическихъ данныхъ о тѣхъ или другихъ дѣятеляхъ, мы не задавались подробнымъ изложеніемъ ихъ біографій, а старались указывать статьи, некрологи и другія матеріялы, гдѣ о нихъ можно почерпнуть тѣ или другія данныя. При изложеніи біографическихъ данныхъ о многихъ лицахъ, мы указывали послѣднее мѣсто служенія, напр. о многихъ генералахъ, такъ какъ перечисленіе многихъ частей, гдѣ они служили, заняло бы много мѣста, да и оно излишне.

Авраменко Даніилъ Константиновичъ. Мировой судья роменскаго уѣзда (1883—1890 г.).

Авиловъ Николай Алексѣевичъ. Окончилъ кадет. корпусъ. Земскій начальникъ пирятинскаго уѣзда, съ 1 сентября 1890 г.

Августовъ Алексѣй, генералъ маіоръ. Былъ въ военной службѣ до 1835 года. Георгіевскій кавалеръ.

Аглаимовъ Петръ Герасимовичъ, д. с. с. Членъ полтавскаго окружнаго суда († 1901 г.).

Адамовичъ Дмитрій Михайловичъ. Былъ членомъ миргородско-лохвицкой межевой коммиссіи, въ 1873 г.

Адріанопольскій Николай Николаевичъ. Окончилъ кіевской кадет. корпусъ. Земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 1 апр. 1893 г. по 4 мая 1898 г. раньше былъ мировымъ судьей съ 1884—1887 г.

Аксамитный В. Ѳед., штабсъ-капитанъ. Мировой судья роменскаго уѣзда съ 1869—1872 г. и почетный съ 1872—1878 г.

Аккерманъ Александръ Павловичъ (р. 1819 † 1886 г.). Былъ мировымъ судьей въ миргородскомъ уѣздѣ съ 1877 по 1881 г., былъ миро-

вымъ посредникомъ. Окончилъ полтавскую гимназію и поступилъ въ харьковскій университетъ, но скоро его оставилъ и поступилъ въ орденскій кирасирскій полкъ юнкеромъ. Оставилъ службу поручикомъ въ 1849 г.

Александровичъ В. В. Окончилъ харьковское реальное училище. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 20 декабря 1902 г., былъ депутатомъ прилукскаго дворянства (1892 г. и etc.).

Александровичъ Вас. Васильевичъ. Окончилъ петровско-разумовскую академію. Былъ почетнымъ мировымъ судьей прилукскаго уѣзда и депутатомъ дворянства съ 1892—95 г.

Александровичъ Петръ Григорьевичъ, д. с. с. Былъ долго инспекторомъ народныхъ училищъ, а затѣмъ директоромъ народныхъ училищъ полтавской губерніи. Окончилъ кіевскую академію. † 1902 г.

Александровичъ Михаилъ Осиповичъ, ш.-капитанъ. Былъ членомъ прилукской межевой коммиссіи (1872 г. и слѣд.).

Александровичъ Иванъ Яковлевичъ. Былъ членомъ лубенской дворянской опеки съ 1877—1886 г.

Александровичъ Василій Николаевичъ. Мировой судья прилукскаго уѣзда съ 1878—1887 г. и предсѣдатель земской управы съ 1871—1874 г. Окончилъ дерптскій университетъ.

Аладьинъ Андрей Ивановичъ, д. с. с. Былъ управляющимъ полтавской казенной палатой. Пок.

Алексѣевъ Петръ Александровичъ. Род. въ 1845 г. Окончилъ кіевскій университетъ въ 1866 г. по юридическому факультету. Былъ непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, съ 1875—1885 г. предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей лубенскаго уѣзда. Былъ мировымъ судьей, предсѣдателемъ хорольско-межевой коммиссіи, былъ много лѣтъ губернскимъ гласнымъ, а съ 1885 г. членъ губернскаго присутствія. Д. с. с.

Алексѣевъ Ларіонъ... д. с. с. Былъ правителемъ канцеляріи новгородъ-сѣверскаго суда, а въ началѣ прошлаго столѣтія предсѣдателемъ въ новороссійской палатѣ.

Алексенковъ Ѳедоръ Демьяновичъ. Былъ судьей въ константиноградскомъ уѣздномъ судѣ въ 1837—1838 г.

Алексенко Александръ Ивановичъ. Былъ мировымъ судьей полтавскаго уѣзда съ 26 іюля 1879 г. по іюля 1882 г.

Амфилохій (въ мірѣ Иванъ Трощинскій), архимандритъ въ Кіевѣ, а затѣмъ епископъ переяславскій.

Анастасій, архіепископъ астраханскій (въ мірѣ Андрей Семеновичъ Братановскій-Романенко). Род. 16 октября 1761 г. † 7 декабря 1806 г.). Былъ родомъ изъ деревни Барышевкѣ, переяславскаго уѣзда, сынъ

протоіерея, принадлежавшаго къ полтавскому дворянству. Учился въ переяславской семинаріи. Принявъ монашество, былъ законоучителемъ въ инженерной школѣ. Былъ съ 1793 года придворнымъ проповѣдникомъ, его называли русскимъ Массильономъ. Онъ слылъ за выдающагося оратора. „Анастасію должно или подражать или превзойти; говоритъ о немъ Екатерина II, но и то и другое одинаково невозможно“. Въ 1794 г. онъ былъ избранъ членомъ академіи наукъ. По желанію императора Павла I, имъ былъ составленъ „планъ для преобразованія духовныхъ училищъ“. По своему желанію, въ силу слабаго здоровья, онъ былъ назначенъ епископомъ въ Астрахань, гдѣ и скончался отъ наслѣдственной чахотки. Его труды: трактатъ de conciones dispotianibus formandis in jusum juventutis etc., переводы—плачь Іереміи пророка“. „Истинный Мессія или доказательство пришествія І. Христа и его Божества“; „Опыты совершенствъ“. Его рѣчи изданы подъ заглавіемъ „поучительныя слова“. Исправлялъ по порученію императора Павла I извѣстное сочиненіе Гиббона „паденіе римской имперіи“. Темы всѣхъ его проповѣдей отвлеченныя—о безсмертіи, о вѣрѣ, о благочестіи и т. п. Рѣчи эти были нерѣдко направлены противъ матеріализма. См. о немъ Венгерова, біографическій словарь т. I, 529—533 стр. Порфирьевъ—исторія рус. словесности 400—405, Сухомлиновъ—исторія академіи наукъ т. I, 245—257, Митрополитъ Евгеній—словарь духов. писателей, Филаретъ—обзоръ дух. литературы 394—396. Бантышъ-Каменскій—словарь, рус. біогр. словарь 102—103 стр.

Андреевъ Ѳ. А. Воспитывался въ московскомъ университетѣ. Земскій начальникъ гадячскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г.

Андріяшевъ Алексѣй Ѳомичъ. Род. въ 1826 г., въ золотоношскомъ уѣздѣ. Образованіе получилъ въ лицеѣ кн. Безбородько, а затѣмъ въ кіевскомъ университетѣ. Магистръ законовѣдѣнія. Началъ службу учителемъ черниговской гимназіи, а затѣмъ былъ инспекторомъ и съ 1862—1890 г. директоромъ первой кіевской гимназіи. Тайный Совѣтникъ. Нынѣ состоитъ директоромъ кіевскаго училища слѣпыхъ и попечителемъ школы садоводства. Съ 1864 г. издаетъ „Кіевскій календарь“, который ежегодно выходитъ въ количествѣ 50—60 тыс. экземпляровъ. Издавалъ народную газету „Другъ народа“. Не мало издалъ книгъ для народнаго чтенія, имъ издано „руководство къ разумному пчеловодству“. Съ 1864—69 г. завѣдывалъ народными училищами въ ю.-з. краѣ, съ 1878—1890 г. былъ предсѣдателемъ совѣта женской гимназіиВащенко-Захарченко. Списокъ его трудовъ см. Венгеровъ, т. I, стр. 556—568.

Андріяшевъ Александръ Михайловичъ. Род. въ 1863 г. Окончилъ черниговскую гимназію и кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету. Еще студентомъ, на IV курсѣ написалъ сочине-

ніе „очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV в. (Кіев. унив. Изв. 1887. 2—6., удостоенное золотой медали и преміи Н. И. Пирогова. Трудъ былъ сочувственно принятъ критикой см. Рус. Стар. 1887. № 10, Кіевская Старина 1888. 7., Кіевлянинъ 1887. № 8 и др.

Андрузскій Эмануилъ Ивановичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Земскій начальникъ кобелякскаго уѣзда съ 3 іюня 1892 года.

Андрузскій Владиміръ Львовичъ, былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы съ 1880—1883 г.

Андріевичъ Романъ—членъ полтавской межевой комиссіи съ 1865—68 г.

Антонецъ-Федьяновичъ Василій Антоновичъ, генералъ-маіоръ. Въ военной службѣ съ 1838—78 г.

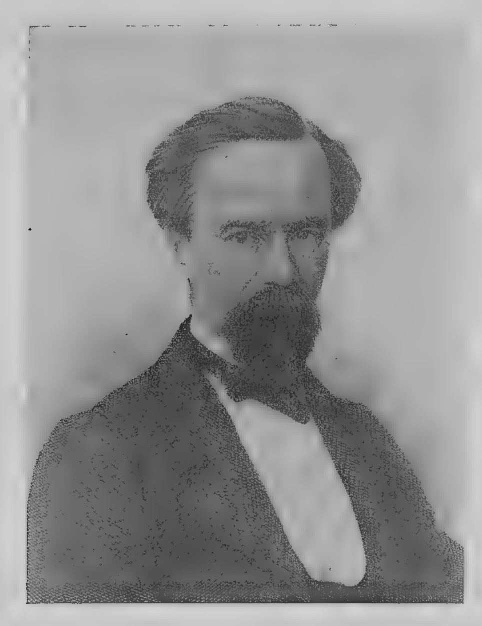
Арабажинъ Константинъ Ивановичъ. Род. въ 1866 г. Окончилъ кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету: его сочиненіе „Казимиръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность". удостоено Академіей Наукъ малой Уваровской преміи. Въ 1899—900 г. редактировалъ вмѣстѣ съ В. В. Барятинскимъ газету „Сѣверный курьеръ", написалъ біографію Лермонтова, Крылова (при изданіи его сочиненій), рядъ статей въ энциклопедическомъ словарѣ и періодическихъ изданіяхъ. Состоитъ преподавателемъ въ петербургскихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ и театральномъ училищѣ.

Артюховъ Яковъ Всеволодовичъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и юридическую академію. Былъ воспитателемъ въ родномъ корпусѣ, а съ 1 декабря 1898 года земскій начальникъ пирятинскаго уѣзда. Въ 1902 г. 1 апрѣля перемѣщенъ на туже должность въ лохвицкій уѣздъ, гдѣ находится и нынѣ.

Афанасьевъ Афанасій Григорьевичъ. Окончилъ с.-петербургскій земледѣльческій институтъ. Былъ земскимъ начальникомъ хорольскаго уѣзда съ 5 іюня 1899 г. по 23 октября 1902 г.

Афанасьевъ-Чубинскій Александръ Степановичъ (1817 † 1875). Род. въ лубенскомъ уѣздѣ, въ имѣніи своего отца. Беллетристъ и этнографъ. Образованіе получилъ въ гимназіи высшихъ наукъ кн. Безбородько. Поступивъ юнкеромъ въ бѣлгородскій уланскій полкъ, въ силу увлеченія военной службой, но скоро разочаровался въ ней и вышелъ въ отставку съ чиномъ поручика. Въ 1847 году поступилъ на службу въ канцелярію воронежскаго губернатора и редактировалъ неофиціальную часть „Воронежскихъ губернскихъ вѣдомостей". Прослуживъ два года, совсѣмъ оставилъ службу и предался литературнымъ занятіямъ. Есть собраніе его сочиненій. См. о немъ: П. В. Быкова—біографія къ I тому его сочиненій, „Лицей кн. Безбородко" біографія, словарь Венге-

рова т. I, 870—874 стр., Петровъ—очерки украинской литературы стр. 165—169. Гербель—поэзія славянъ—193—194, рус. біограф. словарь 377—379 стр.



А. С. Афанасьевъ-Чужбинскій.

Бабарыкинъ Иванъ Ивановичъ. Окончилъ мих. артиллерійскую академію. Земскій начальникъ миргородскаго уѣзда съ 15-го декабря 1898 года.

Баіовъ Константинъ Алексѣевичъ (1839 † 1903 г.). Окончилъ полтавскій кад. корпусъ и академію генеральнаго штаба. Имѣлъ золотое оружіе за кампанію 1876—77 г. Послѣднее мѣсто—начальникъ 40 пѣх. дивизіи. Генералъ отъ инфантеріи. О немъ см. Развѣдчикъ 1894. № 206 и некрологъ—Новое Время, № 9773 отъ 21 мая 1903 г.).

Баіовъ А. К., (сынъ предъидущаго). Род. въ 1871 г. Полковникъ. Воспитывался во владимірскомъ кіевскомъ кадетскомъ корпусѣ, откуда, по окончаніи курса поступилъ во 2 константиновское военное училище, которое окончилъ фельдфебелемъ въ 1890 г. Началъ службу въ л.-г. егерскомъ полку. По окончаніи академіи генеральнаго штаба, поступилъ на службу въ виленскій военный округъ. Въ 1902 г. назначенъ штабъ-офицеромъ, завѣдующимъ обучающимися въ николаевской академіи генеральнаго штаба офицерами, съ 14 декабря 1904 г. состоитъ правителемъ дѣлъ той же академіи. Съ іюля мѣсяца 1906 года экстра-

ординарный профессоръ той же академіи. Помимо этого, Б. состоитъ дѣлопроизводителемъ суворовской коммиссіи, на обязанности которой—устройство суворовскаго памятника—музея, а со дня его открытія, съ 13 ноября 1904 г. его завѣдующимъ. Его труды: историческій очеркъ л.-г. егерскаго полка, для нижнихъ чиновъ. Въ „исторіи л.-г. егерскаго полка“ составленный офицерами полка, Б. написана одна глава—„объ участіи полка въ походѣ 1813 года“; желѣзныя дороги въ войну 1870—71 г.г.—Варшавскій военный журналъ, 1899 г. № 11 и 12; „Памятка по тактикѣ для унтеръ-офицеровъ пѣхоты“; „Памятка по топографіи для унтеръ-офицеровъ пѣхоты“.

Въ 1903 г. главный штабъ издалъ его работу: „военно-географическій и статистическій очеркъ сѣверной Кореи“. Этотъ очеркъ вышелъ въ 1904 г. вторымъ и 3 изданіемъ; „Приказы графа Миниха въ 1736—39 г.“ Въ текущемъ году Б. издалъ обширную работу „Русская армія въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны. Война Россіи съ Турціей въ 1736—39 г. Это изслѣдованіе еще въ рукописи было удостоено конференціей академіи большой преміи имени Леера. Въ этомъ же году Б. издалъ и свою профессорскую диссертацію „Русская армія въ царствованіе Императрицы Анны Іоанновны. Война Россіи съ Турціей въ 1736—39 г. Компанія 1739 года. Сотрудничаетъ въ газетѣ „Русскій Инвалидъ“ гдѣ помѣщаетъ не мало статей, замѣтокъ. Отмѣтимъ статью, имѣющую научный интересъ „памятники куликовской битвы“ (1905 г., 8 и 10 сентября).

Базилевскій Иванъ Андреевичъ (р. 1789 † 1845 г.), д. с. с. Окончилъ пажескій корпусъ. За войну 1812 г. получилъ золотое оружіе и георгіевскій крестъ. По выходѣ въ отставку, служилъ въ герольдіи до 1837 года.

Базилевскій Петръ Андреевичъ, камергеръ (свѣдѣній нѣтъ о службѣ).

Базилевскій Петръ Степановичъ, камергеръ (нѣтъ свѣдѣній о службѣ).

Базилевскій Петръ Ивановичъ (1829 † окт. 1883 г.). Служилъ въ военной службѣ, въ отставку вышелъ съ чиномъ полковника. Былъ гродненскимъ губернаторомъ.

Балясный Николай Осиповичъ (1829 † 1876 г). Былъ библіотекаремъ въ харьковскомъ университетѣ, а затѣмъ преподавателемъ средне-учебныхъ заведеній въ Варшавѣ. Ему принадлежитъ: „Самоучитель русскаго языка для умѣющихъ читать по русски“, „руководство къ изученію русскаго языка безъ пособія учителя на русскомъ и польскомъ языкѣ, Варшава, 1870 г.“. „Переводы съ русскаго языка на польскій и съ польскаго на русскій, выбранные изъ лучшихъ писателей. Пособіе къ изученію русскаго языка“. Окончилъ жизнь самоубійствомъ (повѣсился).

Балясный Константинъ Александровичъ, д. с. с. Камергеръ. Род.

въ 1860 г. Окончилъ полтавскую военную гимназію и пажескій корпусъ, откуда поступилъ въ л.-г. преображенскій полкъ и служилъ съ 1878—1886 г. Былъ затѣмъ самарскимъ, полтавскимъ и виленскимъ вице-губернаторомъ, а съ 1902 г. по 10 іюня 1906 г. орловскій губернаторъ. Нынѣ числится при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ.

Балясный Василій Александровичъ. Род. въ 1862 г. Окончилъ полтавскую военную гимназію и николаевское кавалерійское училище. Служилъ въ военной службѣ съ 1882 г. по 1893 г. По выходѣ въ отставку, предался наукѣ. Свои работы печатаетъ въ журналѣ „Электричество" (объ электрической искрѣ, новая схема индукціонной катушки), въ журналѣ „Научное Обозрѣніе" о солнечной радіаціи, печатаетъ свои работы во французскомъ астрономическомъ журналѣ (Фламаріона) о новой звѣздѣ и ея спектрѣ, объ искуственныхъ смерчахъ, о кругахъ и столбахъ вокругъ солнца и т. п. Въ газетѣ „Новое Время" помѣщаетъ рядъ своихъ замѣтокъ о кометахъ, о солнечныхъ пятнахъ, вообще по астрономическимъ и метеорологическимъ вопросамъ. Съ 1900—1904 г. былъ гласнымъ полтавской думы. Имѣетъ свою обсерваторію.

Балюра-Кондратьевъ Василій Романовичъ. Предсѣдатель роменско-гадячской межевой коммиссіи (1870 г.).

Баклановъ Провъ Петровичъ. Род. въ 1824 г., воспитывался въ частномъ учебномъ заведеніи. Въ 1840 г. поступилъ на службу въ казанскій драгунскій полкъ юнкеромъ, но въ 1845 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ поручика. Былъ мировымъ посредникомъ въ хорольскомъ уѣздѣ, мировымъ судьей и земскимъ начальникомъ съ 1 сент. 1890—2 дек. 1890 г., былъ предсѣдателемъ земской управы съ 1880—1883 г. и членомъ въ губернскомъ комитетѣ по крестьянской реформѣ. †.

Барановскій Василій Петровичъ. Окончилъ кіевскій университетъ, земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—18 мая 1895 г.

Барановскій Людвигъ Михайловичъ. Служилъ въ военной службѣ съ 1807—1844 г. Генералъ-маіоръ. Георгіевскій кавалеръ.

Барвинскій Василій Григорьевичъ. Окончилъ нѣжинскую гимназію. Земскій начальникъ лохвицкаго уѣзда съ 6 сентября 1901 года.

Барабашъ Яковъ Ѳедоровичъ. Получилъ образованіе въ александровскомъ брестскомъ кадетскомъ корпусѣ и академіи генеральнаго штаба. Былъ оренбургскимъ губернаторомъ и атаманомъ оренбургскаго казачьяго войска, а съ марта 1906 года—сенаторъ.

Барсуковъ Владиміръ Семеновичъ. Окончилъ харьковскій университетъ по юридическому факультету. Въ 1879 г. поступилъ въ главное военно-судное управленіе. Окончилъ военно-юридическую академію. Въ 1882 г. оставилъ службу (былъ въ военно-окружномъ варшавскомъ судѣ). Въ 1881—84 г. участковый мировой судья гадячскаго уѣзда,

былъ много лѣтъ почетнымъ судьей, непремѣннымъ членомъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, членомъ училищнаго совѣта, попечителемъ школъ, уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ. Съ 1890—1896 г. земскій начальникъ гадячскаго уѣзда, а затѣмъ лохвицкаго. Нынѣ городской судья въ Гадячѣ.

Барсуковъ Яковъ Семеновичъ, полковникъ въ отставкѣ. Былъ земскимъ начальникомъ гадячскаго уѣзда съ 5 мая 1896 г. по день смерти 17 января 1900 г. Образованіе получилъ въ полтавской военной гимназіи и константиновскомъ военномъ училищѣ.

Барятинскій кн. Анатолій Ивановичъ. Генералъ-маіоръ свиты Его Величества. Поступилъ на службу въ 1837 г. фейерверкеромъ, былъ адъютантомъ у военнаго министра кн. Долгорукаго, въ 1859 г. получилъ командованія л.-г. преображенскимъ полкомъ.

Башкирцевъ Павелъ Григорьевичъ. Генералъ-маіоръ, на службѣ съ 1815—1854 г.

✓ *Башкирцева Марья Константиновна*, (1860 † 1884 г.), талантливая русская художница; жила въ Парижѣ, ученица Бастьенъ-Лепара. Ея картины: Натурщица, Jeau и Jacgues, Atelier de Iulien, Mecting и др. Написала дневникъ (есть въ русскомъ переводѣ), это исповѣдь болѣзненнаго самообожанія и стремленія къ эстетическому идеалу въ жизни. Въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ были напечатаны ея письма къ Мопасану (изданы отдѣльной книгой въ 1904 г.). Подробную біографію ея см. Рус. біогр. словарь, 614—616 стр.

Баталинъ Викторъ Гавриловичъ,—мировой судья переяславскаго уѣзда съ 22 іюня 1872 г.—14 іюня 1878 г. и съ 18 іюня 1884 г.—1 сентября 1890 г.

✓ Безпальчева Вѣра Ѳедоровна, дочь покойнаго предводителя дворянства. Художникъ-скульпторъ. Окончивъ харьковскій институтъ, поступила въ 1874 г. въ академію художествъ, гдѣ въ 1876 г. получила малую поощрительную медаль за лѣпку съ натуры. Въ 1884—86 г. была слушательницей при академіи и получила дипломъ на право преподаванія рисованія въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ея работа, на выставкѣ въ академіи, въ 1883 г.—бюстъ Гольцъ. О ней см. Булгаковъ „Наши художники“, т. I, стр. 32.

Бекманъ Николай Николаевичъ,—мировой судья зѣньковскаго уѣзда съ 1886—89 г.

Беренштамъ Вильямъ Людвиговичъ (10 ноября 1839 † 10 ноября 1904 года). Обучался въ 1 кіевской гимназіи и кіевскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету, который окончилъ въ 1862 году. До 1898 г. когда вышелъ въ отставку, былъ преподавателемъ сначала въ каменецъ-подольской гимназіи (съ 1865—1868 г.), а затѣмъ

въ кадетскихъ корпусахъ въ Кіевѣ, Псковѣ и Петербургѣ. Общественный дѣятель, принималъ участіе въ кіевскомъ географическомъ обществѣ, былъ гласнымъ думы въ Кіевѣ и т. п. О немъ см. статью В. П. Науменка памяти В. Л. Беренштама—Кіев. Старина, 1906. 2, гдѣ очень симпатичными чертами обрисована личность покойнаго.

Бецъ Владиміръ Алексѣевичъ. Докторъ медицины, бывш. ординарный профессоръ кіевскаго университета. Род. въ 1834 г. Воспитывался въ нѣжинской, а затѣмъ кіевской 2 гимназіи и кіевскомъ университетѣ, гдѣ былъ профессоромъ по каѳедрѣ анатоміи. Въ 1872 г. на съѣздѣ естествоиспытаній въ Лейпцигѣ получилъ предложеніе проф. Людвига издать атласъ своихъ препаратовъ человѣческаго мозга на средства дрезденской академіи наукъ. На всемірной выставкѣ въ Вѣнѣ, въ 1873 году былъ удостоенъ медали за преуспѣянія. Знаменитый анатомъ Гиртль очень лестно отозвался о работахъ Беца въ этой области. Онъ состоялъ членомъ общества любителей естествознанія, корреспондентомъ парижскаго антропологическаго общества. Вмѣстѣ съ кіевскимъ профессоромъ, извѣстнымъ ученымъ, В. Б. Антоновичемъ издалъ соч. „Историческіе дѣятели ю. з. Россіи“, съ 20 рис. Имъ издано въ области своей спеціальности 35 научныхъ работъ, какъ на русскомъ, такъ и на иностранномъ языкахъ. Списокъ его работъ см. біографическій словарь кіевскихъ профессоровъ, 44—48 стр. и словарь Венгерова т. III, 240—243 стр. †

Бискупскій Константинъ Ксаверьичъ (р. 1834 г.). Образованіе получилъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ и академіи генеральнаго штаба. Георгіевскій кавалеръ за войну 1877—78 г. Послѣднее мѣсто—начальникъ 3 гренадерской дивизіи. Генералъ-лейтенантъ. †.

Благовѣщенскій Дмитрій Максимовичъ. Изъ рядовыхъ дослужился до командира полка и начальника внутренняго гарнизоннаго батальона. Былъ при осадѣ Праги, участвовалъ въ войнѣ съ французами. Имѣлъ золотое оружіе и георгіевскій крестъ. † въ 1829 г.

Бобоховъ Влад. Афанасьевичъ. Генералъ отъ инфантеріи. Бывшій окружной интендантъ одесскаго военнаго округа. Воспитывался въ полтавскомъ, а затѣмъ въ московскомъ кадетскомъ корпусѣ. Скончался въ іюлѣ 1893 г.

Бобровскій Павелъ Григорьевичъ, д. с. с. Старшій врачъ полтавскаго кадетскаго корпуса. Скончался въ 1879 году.

Богдановичъ Петръ Александровичъ. Окончилъ черниговскую гимназію. Былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы съ 1874 по 1880 годъ.

Богдановичъ Ипполитъ Ѳедоровичъ. (р. 23 дек. 1743 † 6 янв. 1802 г.). Родился въ Переяславѣ. Окончилъ московскій университетъ, въ пансіонѣ

котораго былъ затѣмъ надзирателемъ. Служилъ затѣмъ въ военной службѣ, а съ 1764 г. началъ службу въ иностранной коллегіи, гдѣ съ 1766—69 г. былъ секретаремъ саксонскаго посольства; служилъ затѣмъ въ герольдіи, а съ 1780 г. былъ членомъ государственнаго архива, гдѣ съ 1788 г. былъ его предсѣдателемъ. Въ 1775 г. издалъ повѣсть „Душенька"—лучшее его сочиненіе. Оно явилось смѣлымъ диссонансомъ въ поэзіи XVIII стол., занимавшейся производствомъ торжественныхъ, надутыхъ одъ. Писалъ много повѣстей, поэмъ, очерковъ. Сочи-



И. Ѳ. Богдановичъ.

ненія его впервые изданы Смирдинымъ, въ 1842 году. Скончался въ Курскѣ. О немъ см. Вѣстникъ Европы № 3. 1803 г. № 9 и 10, Живописное Обозрѣніе 1893 г. т. II, о памятникѣ на могилѣ см. Историческій Вѣстникъ, 1890, іюль. Въ полномъ собраніи есть статья Карамзина о его произведеніяхъ.

Богдановичъ Петръ Ѳедоровичъ. Родился въ Полтавѣ. Переводчикъ и писатель. Служилъ въ тайной экспедиціи. Въ 1796 г. былъ высланъ въ Полтаву „яко безпокойный и упорнаго нрава человѣкъ, не повинующійся власти". Въ 1810 г. получилъ право выѣзда изъ Полтавы, но безъ права въѣзда въ столицы. Издавалъ „С.-Петербургскій Вѣстникъ". Его труды разнообразны по характеру ихъ: напр. „Дикій человѣкъ, смѣющійся учености". „Новая азбука для дворянскихъ дѣтей".

„Магометъ съ Алькораномъ", „Размышленія Додда" (переводъ съ англійскаго), „Новый способъ лѣченія чесотки", „Правила для соблюденія здоровья", „Скрижали нравоученія". См. о немъ „дѣло о коллежскомъ ассесорѣ Богдановичѣ—чтеніе при москов. университетѣ 1863 кн. 1.

Бодянскій Осипъ Максимовичъ. (1808 † 1877). Извѣстный ученый славистъ и издатель многихъ литературныхъ работъ, относящіяся къ великорусской и малорусской исторіи. Родился въ м. Варвѣ, лохвицкаго уѣзда. Учился въ полтавской семинаріи и московскомъ университетѣ, гдѣ затѣмъ былъ профессоромъ славяновѣдѣнія. Попечителемъ московскаго учебнаго округа, гр. Строгановымъ Б. былъ отправленъ въъ 1837 г. за границу, гдѣ провелъ пять лѣтъ, изучая исторію и литературу славянъ. Это былъ замѣчательный ученый и большой труженикъ науки. Его главные труды: „о народной поэзіи славянскихъ



О. М. Бодянскій.

племенъ" (магистерская диссертація), „о происхожденіи славянскихъ письменъ" „переводъ славянскихъ древностей Шафарика, знаменитаго чешскаго ученаго, съ которымъ Б. былъ тѣсно связанъ научнымъ интересомъ и лично былъ знакомъ съ нимъ, переводъ труда Зубрицкаго „повѣсть временныхъ лѣтъ" и мн. др. Въ 1845 году онъ былъ избранъ секретаремъ „общества исторіи и древностей при московскомъ университетѣ и съ слѣдующаго года началъ издавать журналъ „Чтенія". Имъ

издана была сотня этихъ книгъ, гдѣ онъ помѣстилъ массу матерьяла, снабдивъ его примѣчаніями, введеніями, составляющими нерѣдко отдѣльныя монографіи и этотъ матерьялъ, изданный покойнымъ славистомъ, составляетъ неоцѣненный вкладъ въ науку. Помимо этого, имъ издано не мало на малорусскомъ языкѣ: вирши, казки, пѣсни и т. п. Б. создалъ цѣлую школу славистовъ. Назовемъ изъ его учениковъ А. А. Котляревскаго, Дювернуа, Кочубинскаго, Е. И. Новикова (бывшаго русскаго посла въ Константинополѣ, умершаго въ 1903 г.), А. О. Гильфердинга, Майкова и др. Б. оставилъ послѣ себя огромную библіотеку по славяновѣдѣнію, проданную послѣ его смерти, за безцѣнокъ букинистамъ. Б. велъ дневникъ, часть котораго была нами издана въ „Рус. Старинѣ, 1889 и 1899 г.“ гдѣ изложена исторія съ его библіотекой. Часть дневника у проф. Кочубинскаго и часть у г. Гатцука. О Бодянскомъ см. Попова—очеркъ его дѣятельности Русская Старина 1879 г. т. XXVI, 461—480; тамъ же, его некрологъ т. XXV, 205—218; замѣтка кн. Голицына, тамъ же, 1879 г. т. XXVI, 161—162. Прекрасная статья о немъ, его ученика, проф. Кочубинскаго въ Историч. Вѣстникѣ, проф. Петрова—очерки украинской литературы 183—188 стр., Рус. Арх. 1892 г. т. III, письма его къ Шевыреву, Рус. Арх. 1888 г. т. II, письма къ Норову, Рус. Арх. 1888 г. т. III, Кіевская Старина 1899 г., тамъ же въ 1903 г. помѣщенъ довольно полный очеркъ о немъ Н. П. Василенка, указывающая, главнымъ образомъ, его заслуги по изученію Малороссіи (вышелъ отдѣльнымъ выпускомъ), Др. и Новая Россія, 1878 г. т. I, № 1, Словарь Венгерова, т. 5, 51—75 стр.—статья проф. Н. О. Сумцова и др.

Бодянскій Павелъ Ильичъ. Окончилъ уѣздное училище. Изъ учителей уѣзднаго училища, по протекціи М. П. Позена, извѣстнаго сотрудника Я. И. Ростовцева по крестьянской реформѣ, получилъ мѣсто инспектора классовъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ. Былъ редакторомъ „Полтавскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ гдѣ не мало помѣщалъ статей, замѣтокъ, относящихся до Полтавы и полтавской губерніи. Изданная имъ въ 1865 г. „Памятная книжка полтавской губерніи“ не потеряла значенія до сей поры по собранію статистическаго матерьяла. Книжка его „о памятникахъ Полтавы“ составляетъ нынѣ библіографическую рѣдкость. Скончался въ Полтавѣ, въ 1867 году. О немъ см. Полтавскія Вѣдомости 1867 г. № 41, Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости 1867 г. № 12, Древняя и Новая Россія 1877. III, № 10.

Бокій Вячеславъ Васильевичъ. Окончилъ ветеринарный институтъ. Предсѣдатель кобелякской земской управы съ 30 ноября 1901 г.

Бологовъ Алексѣй Евграфовичъ. Воспитывался въ харьковскомъ университетѣ. Земскій начальникъ миргородскаго уѣзда съ сент. 1890—6 мая 1891 г.

Бориснолецъ Тимофѣй Николаевичъ. Издавалъ журналъ въ началѣ прошлаго вѣка—„Мой досугъ или уединеніе“. Б. служилъ по судебному вѣдомству, былъ прокуроромъ въ Житомирѣ, Минскѣ и Херсонѣ. Умеръ въ отставкѣ, въ своемъ имѣніи, переяславскаго уѣзда, въ с. Барышевкѣ, 17 мая 1849 г. О немъ см. Венгеровъ, т. V, 189—190 стр.

Борисякъ Николай Дмитріевичъ. Родомъ изъ золотоношскаго уѣзда. Ревностный изслѣдователь геологическаго строенія юга Россіи, въ особенности харьковской губерніи. Изъ трудовъ его назовемъ: о географическомъ положеніи Харькова (1859 г.), очеркъ геологическаго состава и минеральныхъ богатствъ харьковской губерніи (1857 г.), о возможности буренія колодцевъ въ Харьковѣ (1862 г.), сборникъ матерьяловъ, относящихся до геологіи южной Россіи, к. I, о воззрѣніяхъ Ломоносова относительно минераловъ (1865 г.). О развитіи горнаго промысла на югѣ Россіи (горный журналъ, 1868 г.) и др. Издавалъ въ 60-хъ годахъ памятные книжки харьковской губерніи. Скончался въ 1882 г.

Боровиковскій Владиміръ Лукичъ (1757 † 1825 г). Родился въ Миргородѣ. „Самый крупный талантъ, по выраженію его біографа В. П. Горленка, какой дала Малороссія русской школѣ живописи“. Работы



В. Л. Боровиковскій.

его цѣнятся до сей поры, но „достойная слава его, по выраженію того же біографа ждетъ его въ будущемъ, когда съ поднятіемъ просвѣщенія

и развитіемъ художественнаго вкуса, найдутъ справедливую оцѣнку таланты, работавшіе въ давнюю пору". По характеру своихъ работъ, онъ былъ портретистомъ и вдохновеннымъ религіознымъ живописцемъ. Изъ портретовъ, имъ написанныхъ извѣстны: портреты Екатерины II, Державина, митрополита Михаила, кн. Куракина, кн. Лопухина, Трощинскаго и др. Изъ религіозной живописи есть въ казанскомъ соборѣ „Благовѣщеніе", „Великомученица Екатерина", „Антоній и Θеодосій". Въ 1795 г. Б. получилъ званіе академика, а въ 1802 г. званіе совѣтника академіи. О немъ см. В. П. Горленка—Кіевская Старина 4, гдѣ перечислены всѣ извѣстныя его работы, его же въ томъ же журналѣ 1884 г. 6 и Русскомъ Архивѣ 1902 г. 5. 1891 г. II, 257 стр. Замѣтка Ивана Боровиковскаго—Кіев. Старина, 1884 г. 9. Есть о немъ въ соч. В. П. Горленка—Украинскія были, 135—168 стр.

Боровиковскій Левъ Ивановичъ. Родомъ изъ Хорола. Окончилъ харьковскій университетъ, по окончаніи котораго былъ учителемъ курской гимназіи, гдѣ читалъ исторію и латинскій языкъ, а въ 1838 г. перешелъ въ полтавскую гимназію. Еще студентомъ онъ помѣстилъ стихотвореніе „Маруся"—Вѣстн. Европы 1829 г. Еще извѣстны его: 1) о малорусскихъ былинахъ, переданныхъ на русскій языкъ—Отеч. Зап. 1840 г.; 2) переводъ на малорусскій языкъ „Фариса" Мицкевича; 3) народныя пословицы, басни и стихотворенія въ альманахѣ Гребенки „Ласточка" 1846 г.; 4) „байки и прибаутки" которыя особенно пользовались успѣхомъ до появленія басень покойнаго Глибова. Басни его были передѣланы изъ басень Крылова, Эзопа, Федра, но есть среди нихъ близкое переложеніе народныхъ пословицъ и поговорокъ, какъ напр. басня „Сидиръ" развитая изъ пословицы „оженивсь, тай и зажуривсь". Переводилъ на малорусскій языкъ стихотворенія Пушкина (изъ Цыганъ, зимній вечеръ) и стихотвореніе Мицкевича. См. о немъ—Петровъ, очерки украинской литературы, 140—146 стр.

Боровиковскій Александръ Львовичъ. Окончилъ харьковскій университетъ по юридическому факультету. На службу поступилъ въ 1867 г. помощникомъ секретаря въ харьковскомъ окружномъ судѣ, затѣмъ былъ товарищемъ прокурора въ Самарѣ, Симбирскѣ и Петербургѣ. Оставивъ службу, былъ присяжнымъ повѣреннымъ. Въ 80-хъ годахъ опять поступилъ на службу и былъ членомъ одесской судебной палаты, гдѣ пробылъ 11 лѣтъ. Будучи въ Одессѣ, читалъ лекціи въ университетѣ по уголовному праву. Въ 1894 г.—помощникъ статсъ-секретаря государственнаго совѣта и въ томъ же году прокуроръ гражданскаго кассаціоннаго департамента. Черезъ четыре года сенаторъ и тайный совѣтникъ. Много писалъ по юридическимъ вопросамъ. Его труды: „законы гражданскіе съ объясненіями кассаціоннаго департамента сената",

„уставъ гражданскаго судопроизводства“ съ такими же объясненіями. „Отчетъ судьи“ 3 тома; въ нихъ статьи: чиншевое право, давность, судъ и семья, третьи лица въ процессѣ и др. Не мало помѣстилъ статей въ „журналѣ министерства юстиціи“, написалъ нѣсколько изслѣдованій и статей по поводу новаго проэкта бракоразводнаго процесса. Скончался 20 ноября 1905 г. Некрологъ: Новое Время, № 10663.

Боярскій Петръ Михайловичъ. Окончилъ петербургскій университетъ. Былъ товарищемъ прокурора въ Черниговѣ, а съ 2 декабря 1900 г. земскій начальникъ лубенскаго уѣзда.

Бойко Андрей Филоновичъ (лубен. у.). Генералъ-маіоръ, былъ на службѣ съ 1811—1844 г.

Бойчукъ Игнатъ Григорьевичъ, поручикъ, былъ на службѣ съ 1806—1832 г. Георгіевскій кавалеръ за войну 1812 г.

Бразоль Левъ Евгеньевичъ. Докторъ медицины, почетный мировой судья ахтырскаго уѣзда. Извѣстный изслѣдователь гемеопатіи, имъ издано нѣсколько работъ.

Бразоль Григорій Васильевичъ, д. с. с. Служилъ предсѣдателемъ гражданской палаты въ Екатеринославѣ въ началѣ прошлаго вѣка.

Бровко Платонъ Маркіановичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ по юридическому факультету. Служилъ долго мировымъ судьей, а нынѣ членъ губернской земской управы (24-ый годъ).

Булюбашъ Григорій Валеріановичъ. Мировой судья кременчугскаго уѣзда съ 21 іюня 1878—іюнь 1881 г.

Булюбашъ Николай Валеріановичъ. Окончилъ кіевскій университетъ, былъ товарищемъ прокурора, затѣмъ служилъ по выборамъ. Съ 1874—1880 г. предсѣдатель кременчугской земской управы, а съ 1 сент. 1890—31 марта 1897 г. земскій начальникъ. †.

Булюбашъ Митрофанъ Петровичъ—почетный мировой судья хорольскаго уѣзда (1872—1875 г.), былъ членомъ харьковской межевой коммиссіи.

Булюбашъ Александръ Петровичъ. Былъ томскимъ губернаторомъ. †.

Булюбашъ Иванъ Петровичъ. Воспитывался въ дворянскомъ полку. Началъ службу въ житомирскомъ егерскомъ, а въ 1853 г. перешелъ въ л.-г. московскій полкъ. Въ крымскую войну находился въ составѣ войскъ, охранявшихъ прибрежье петербургской губерніи. Въ 1856 г. принималъ участіе въ составѣ войскъ при коронаціи Императора Александра II. Въ 1861 г. оставилъ службу. Въ 1877—80 г. депутатъ дворянства, затѣмъ опять былъ въ этой должности, состоитъ и нынѣ депутатомъ. Былъ членомъ губернской земской управы и исполнялъ довольно долго обязанности предсѣдателя управы. Въ настоящее время членъ правленія полтавскаго земельнаго банка, предсѣдатель попечительнаго совѣта ма-

ріинской женской гимназіи и до августа 1906 г. директоромъ александринскаго пріюта. Въ честь его полезной дѣятельности, акціонерами земельнаго банка учреждена стипендія имени его, съ капитала въ 2 тыс.

Бутенко Семенъ Ивановичъ. Генералъ-лейтенантъ, былъ командиромъ бригады 9 пѣх. дивизіи. †.

Бутовичъ Алексѣй Андреевичъ. Воспитывался въ харьковскомъ университетѣ. Былъ короткое время предсѣдателемъ земской управы константиноградскаго уѣзда и тамъ же земскимъ начальникомъ съ 1 сент. 1890—12 февр. 1901 г.

Бутовичъ Александръ Ивановичъ. Окончилъ 2 кад. корпусъ и былъ въ военной службѣ до 1837 г. когда вышелъ въ отставку генералъ-маіоромъ. Былъ въ войнѣ 1812 г. и въ походахъ за границей, за что получилъ Георгія 4 ст. и брилльянтовый перстень съ цѣннымъ камнемъ.

Бутовичъ Александръ Петровичъ, д. с. с. Былъ черниговскимъ, а затѣмъ витебскимъ губернаторомъ.

Бутовичъ Иларіонъ Ильичъ. Мировой судья переяславскаго уѣзда съ 14 іюля 1878 по 27 января 1881 г.

Бутовскій Дмитрій Петровичъ. Членъ отъ кременчугскаго уѣзда въ губернскомъ комитетѣ по реформѣ крестьянъ.

Бутовскій Михаилъ Петровичъ (кременчугскаго у.). Генералъ-маіоръ, былъ на службѣ съ 1811—1844 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Бутовскій Алексѣй Дмитріевичъ (кременчуг. у.). Род. въ 1838 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ. Генералъ-лейтенантъ. Состоитъ при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній и наблюдаетъ за постановкой физическаго воспитанія въ кадетскихъ корпусахъ. Завѣдываетъ курсами по физическому воспитанію, состоящими при главномъ управленіи в. у. заведеній. Много имѣетъ работъ въ области физическаго воспитанія, большинство которыхъ печатается въ журналѣ „Педагогическій Сборникъ“ издаваемый при томъ же управленіи. Состояніе шведской педагогической гимнастики 2 изд. Афины весной 1896 г., Рус. Обозрѣніе 1896 г., „Ручной трудъ и тѣлесное развитіе“ 1903 г., „Новые методы въ воспитаніи Пед. Сбор. 1902 г. 11. 12, Замѣтки о военной гимнастики 1897 г. (жур. Р. общ. охраненія народнаго здоровья, 1897 г. „наставленіе для производства гимнастическихъ упражненій въ гражданскихъ учебныхъ заведеніяхъ „Вольныя движенія“, „Подвижные снаряды“ и мн. др. [1]).

Бутовскій Николай Дмитріевичъ. Род. въ 1850 г. Образованіе получилъ въ полтавскомъ кад. корпусѣ и павловскомъ военномъ училищѣ. Генералъ-лейтенантъ. Нынѣ въ отставкѣ. Военный писатель. Его работы: практическія совѣты командира роты, и о способахъ обученія и

[1]) Въ журналѣ «Нива», 1906 г., № 33 помѣщена характеристика его дѣятельности и приложенъ портретъ его.

воспитанія современнаго солдата, 2 тома; „О производствѣ ротныхъ ученій“, „Новое направленіе въ строевыхъ требованіяхъ“, „Наши солдаты“, „Типы мирнаго и военнаго времени“, „Очерки современнаго офицерскаго быта“, „Типъ современнаго солдата“, „Отецъ командиръ“ и мн. др.

Бутовскій Петръ Михайловичъ (кремен. уѣзда), юристъ. Служилъ долго по министерству юстиціи, былъ товарищемъ министра юстиціи. Тайный совѣтникъ. Нынѣ сенаторъ и членъ государственнаго совѣта.

Бѣлевичъ Николай Александровичъ (кобелякскаго уѣзда). Окончилъ морской кадетскій корпусъ. Былъ земскимъ начальникомъ кобелякскаго уѣзда съ 2 апрѣля 1896 по 24 мая 1901 г., членомъ правленія кассы дворянства. Нынѣ служитъ въ полтавскомъ земельномъ банкѣ, гласный городской думы.

Бѣлецкій-Носенко Павелъ Павловичъ (прилукскаго уѣзда). Воспитывался въ одномъ изъ столичныхъ пансіоновъ, служилъ въ военной службѣ, былъ подъ Очаковымъ, при штурмѣ Праги и въ 1798 г. оставилъ службу и поселился въ Прилукахъ. Здѣсь поступилъ смотрителемъ уѣзднаго училища, былъ затѣмъ почетнымъ смотрителемъ до 1840 г. Въ 1831 г. основалъ частный пансіонъ, гдѣ учился другой писатель Н. А. Маркевичъ. Первымъ его литературнымъ трудомъ былъ переводъ съ французскаго „Семейство Гольдекъ“. Его литературная дѣятельность очень разнообразна, онъ писалъ боллады и сказки на малорусскомъ языкѣ, писалъ о логикѣ, о начальныхъ училищахъ въ Прилукахъ, о пчеловодствѣ, о толкованіи старинныхъ словъ въ лѣтописяхъ, о Богданѣ Хмельницкомъ, о нравахъ въ XVII в., объ Иванѣ Золотаренкѣ (драматич. разсказъ). Проф. Петровъ насчитываетъ до 60 его сочиненій. Москвитянинъ, 1855 г. № 8 (перечень его сочиненій).

Бѣловодскій Владиміръ Васильевичъ. Окончилъ въ 1863 г. полтавскій кад. корпусъ. Служилъ въ главномъ артиллерійскомъ управленіи. Генералъ-маіоръ. †.

Бѣлогрицъ-Котляревскій Леонидъ Сергѣевичъ. Род. въ 1855 г. Окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ, гдѣ состоитъ ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ уголовнаго права. Докторъ уголовнаго права. Его труды: о воровствѣ—кражѣ по русскому праву 1880 г., „Особые виды воровства—кражи“, „Преступленія противъ религіи въ важнѣйшихъ государствахъ запада 1886 г. и др.

Бѣлуха-Кохановскій Михаилъ Андреевичъ, д. с. с. и камергеръ. (1809 † 1891 г.). Окончилъ царскосельскій лицей съ серебряною медалью въ 1826 г. и въ слѣдующемъ году поступилъ на службу въ государственную канцелярію. Съ 1838—1840 г. былъ почетнымъ смотрителемъ полтавскаго уѣзднаго училища, въ 1839 г. совѣстнымъ судьей и въ этомъ же году былъ предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи по

ревизіи полтавскаго депутатскаго собранія, былъ членомъ комитета по продажѣ крѣпкихъ напитковъ. Въ 1845 г.—предсѣдатель палаты уголовнаго суда, въ 1850 г. почетный членъ совѣта полтавскаго женскаго института, въ 1864 г. членъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Былъ много лѣтъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей, предсѣдателемъ попечительнаго совѣта полтавской маріинской женской гимназіи, гласнымъ думы, уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ. Почти всю жизнь прожилъ въ Полтавѣ, посвятивъ себя общественному служенію. Помѣстилъ нѣсколько замѣтокъ: „о цѣнахъ, о молотилкахъ“ въ журналѣ „Основа“ за 1861 г.

Бѣлявскій Николай Николаевичъ. Род. въ 1846 г. (зѣньков. у.). Окончилъ академію генеральнаго штаба. Генералъ-лейтенантъ. Былъ начальникомъ штаба кавказскаго военнаго округа, комендантомъ либавской крѣпости, а съ мая 1906 года—начальникъ варшавскаго укрѣпленнаго района. См. о немъ „Развѣдчикъ“ 1899 г. № 465.

Быковъ Николай Владиміровичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію. Былъ земскимъ начальникомъ сначала миргородскаго уѣзда, съ 1 сент. 1890—5 февраля 1900 г., а затѣмъ съ 5 февраля 1900—28 января 1902 г. полтавскаго уѣзда. Нынѣ членъ полтавскаго губернскаго присутствія. Предсѣдатель правленія кассы дворянства. Почетный мировой судья полтавскаго и миргородскаго уѣздовъ и кандидатъ по полтавскомъ уѣздномъ предводителѣ.

Быковскій Иванъ Григорьевичъ. Полковникъ, вышелъ въ отставку въ 1842 г. Георгіевскій кавалеръ. Былъ командиромъ полтавскаго гарнизоннаго батальона. † 1842 г.

Васильевъ Александръ Михайловичъ. Полковникъ, былъ въ военной службѣ съ 1788—1818 г. Имѣлъ Георгіевскій крестъ.

Васильевъ Василій Александровичъ, тайный совѣтникъ. Служилъ инспекторомъ телеграфовъ. †.

Васильевъ Виталій Васильевичъ. Окончилъ училище правовѣдѣнія. земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—4 окт. 1890 г. и съ 2 дек. 1892—10 сент. 1900 г. Ранѣе былъ мировымъ судьей съ 21 янв. 1888—1 сент. 1890 г. Нынѣ членъ полтавскаго губернскаго присутствія.

Васецкій Иванъ Антоновичъ. Поступилъ на службы рядовымъ и служилъ съ 1811—1834 г. Георгіевскій кавалеръ.

Ващенко-Захарченко Михаилъ Егоровичъ. Извѣстный математикъ, былъ ординарнымъ профессоромъ на каѳедрѣ математики въ кіевскомъ университетѣ. Род. въ 1825 г., въ золотоношскомъ уѣздѣ. Учился въ золотоношскомъ училищѣ, кіевской 2 гимназіи и кіевскомъ университетѣ. Пробывъ въ немъ два года, поѣхалъ за границу, гдѣ слушалъ

лекціи у математиковъ Серре, Коши и др. По возвращеніи въ Россію, выдержалъ экзаменъ на степень кандидата и читалъ математику въ кіевскомъ корпусѣ, кіевскомъ институтѣ, а съ 1863 г. началъ чтеніе лекцій въ кіевскомъ университетѣ. Имъ издано болѣе 25 трудовъ (начала Евклида, алгебраическій анализъ и др.). Докторъ математики. Списокъ его работъ см. біографическій словарь кіевскихъ профессоровъ 95—97 стр. и Венгеровъ т. 4 стр. 204—205.

Ващенко-Захарченко Андрей Егоровичъ. Напечаталъ: 1) мертвыя души, окончаніе поэмы Н. В. Гоголя. Похожденіе Чичикова Кіевл. 1857 г. 2) Мемуары о дядюшкахъ и тетушкахъ, 4 ч. 1860 г. Отзывы о первомъ см. Современникъ 1857. 8, Сѣв. Пчела 1857 г. № 143, П. Вѣд. 1852 г., № 192.

Ваулинъ Андрей Николаевичъ. Генералъ-маіоръ. Окончилъ полтавскую военную гимназію, мих. артилл. училище и мих. арт. академію. Былъ преподавателемъ въ воронежскомъ кадетскомъ карпусѣ, короткое время инспекторомъ суворовскаго кадетскаго корпуса, а затѣмъ первымъ директоромъ хабаровскаго кад. корпуса, а съ 1905 г. состоитъ директоромъ полоцкаго кад. корпуса.

Велецкій Иванъ Васильевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Съ 1872—1884 г. участковый судья золотоношскаго уѣзда, почетный мировой судья. Исполнялъ должность уѣзднаго предводителя.

Велецкій Степанъ Владиміровичъ. Былъ предсѣдателемъ гадячской земской управы съ 24 янв. 1872—2 авг. 1896 г.

Велецкій Николай Григорьевичъ—былъ отъ дворянства директоромъ харьковской конторы комерческаго банка.

Велецкій Иванъ Захарьевичъ. Окончилъ полтавскій кад. корпусъ и мих. артиллерійское училище. Земскій начальникъ хорольскаго уѣзда съ 30 декабря 1902 г.

Велецкій Николай Андреевичъ. Служилъ непремѣннымъ членомъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Величко Иванъ Ивановичъ. Полковникъ, началъ военную службу въ 1808 г. Георгіевскій кавалеръ.

Величко Иванъ Николаевичъ. Предсѣдатель прилукско-пирятинской межевой коммиссіи съ 1863—1865 г.

Величко Филадельфъ Кирилловичъ (1833 † 19 окт. 1898 г.). Генералъ отъ инфантеріи. Окончилъ полтавскій кад. корпусъ и академію генеральнаго штаба. Былъ помощникомъ начальника главнаго штаба, а затѣмъ членомъ военнаго совѣта. Величко извѣстенъ какъ электротехникъ и метереологъ. Вступивъ въ 1878 году членомъ р. техническаго общества, открылъ при этомъ обществѣ IV отдѣлъ, электро-

техническій, имъ была устроена электрическая выставка, бывшая первою не только у насъ, но и въ западной Европѣ. Имъ основанъ журналъ „Электричество" и онъ былъ первымъ предсѣдателемъ этого отдѣла. Онъ имѣлъ у себя метереологическую станцію, очень хорошо обставленную. Много занимался вопросомъ о записи солнечнаго вліянія. Увлекшись этимъ вопросомъ, онъ въ 1890—93 г. совершенно самостоятельно разработалъ детали общеизвѣстнаго въ настоящее время среди русскихъ метереологовъ „геліографа Величко". Подробности дѣятельности его, какъ предсѣдателя отдѣла см. статью А. И. С. въ



Ф. К. Величко.

журналѣ „Электричество" 1898 г. № 20—22 и „Метеорологическій Вѣстникъ" статья Любославскаго. За усовершенствованіе геліографовъ и другихъ метереологическихъ приборовъ онъ получилъ на всемірной выставкѣ дипломъ 1 разряда. В. былъ почетнымъ членомъ московскаго филармоническаго общества (1886 г.), д. членомъ географическаго общества (1888 г.), членомъ русскаго астрономическаго общества (1892 г.) и почетнымъ членомъ полтавскаго с.-х. общества. На родинѣ его въ Лубнахъ, при мѣстной гимназіи, В. устроилъ метеорологеческую станцію, снабдивъ ее ришаровскими приборами. Ни одна гимназія, по отзыву проф. Воейкова, не имѣетъ такой метеорологической станціи. Некрологъ—Новое Время № 8125.

Величко Василій Кирилловичъ. Былъ предсѣдателемъ лубенской земской управы съ 23 мая 1869—28 іюля 1871 года, земскимъ начальникомъ лубенскаго уѣзда съ 1 сен. 1890—4 іюня 1894 г.

Величко Сергѣй Вадимовичъ. Окончилъ московскій университетъ. Былъ предсѣдателемъ лубенской земской управы, а съ 6 іюля 1902 г. состоитъ земскимъ начальникомъ.

Величко Василій Львовичъ (1860 † 1 янв. 1894 г.), Окончилъ въ 1880 г. училище правовѣдѣнія. Съ 1880 г. помѣщалъ стихотворенія (иногда подъ псевдонимомъ В. Воронецкій) въ журналахъ „Живописное Обозрѣніе", „Русская Мысль", „Вѣстникѣ Европы" и газетахъ „Свѣтъ", „Новое Время". Лучшія его стихотворенія собраны въ книгѣ: „Восточные Мотивы". Состоялъ редакторомъ журнала „Русскій Вѣстникъ". Имъ написанъ легкій драматическій разсказъ „Первая муха". Издавалъ газету „Кавказъ". Это изданіе доставило ему много непріятностей. В. проводилъ свои убѣжденія, но столкнулся съ будничными интригами и кознями—того Востока, который онъ часто рисовалъ съ поэтической стороны. Оставивъ редакторство, онъ съ Кавказа возвратился въ Петербургъ, гдѣ продолжалъ заниматься литературнымъ трудомъ. Былъ въ числѣ членовъ—учредителей Русскаго собранія. Онъ написалъ біографію своего друга, извѣстнаго философа В. С. Соловьева. Какъ журналистъ, онъ былъ сторонникъ исконныхъ творческихъ началъ, талантливый, задушевный поэтъ. О немъ см. тепло написаный Н. Энгельгардтомъ некрологъ—Новое Время, № 9995, статья Борея, тамъ же отъ 3 января, Истор. Вѣстникъ и др.

Вельсовскій Иванъ Даниловичъ. Былъ астраханскимъ губернаторомъ въ началѣ прошлаго вѣка.

Верба Ѳедоръ Семеновичъ. Род. въ 1848 г. Окончилъ петербургскій кадетскій корпусъ и николаевское кавалерійское училище. Генералъ-маіоръ. Командиръ 2 бриг. 3 кав. дивизіи.

Вергунъ Михаилъ Сергѣевичъ. Изъ рядовыхъ, служилъ въ военной службѣ съ 1804—1827 г. За сраженіе при Бородино получилъ Георгіевскій крестъ.

Виндингъ Валеріанъ Викторовичъ. Окончилъ въ 1861 г. юридическій факультетъ кіевскаго университета со степенью кандидата. Съ августа мѣсяца 1861 по 1886 годъ былъ секретаремъ совѣта кіевскаго университета. Издалъ очень полезный сборникъ „распоряженій и постановленій по университету св. Владиміра". Съ 1886 г. состоитъ управляющимъ могилевскою казенною палатою. Д. с. с.

Виндингъ Дмитрій Викторовичъ. Род. въ 1853 г. Артистъ Императорскихъ театровъ (по театру Гаринъ). На литературное поприще выступилъ въ 1882 г. Сотрудничаетъ давно во многихъ періодическихъ

изданіяхъ—„Русск. Вѣдомостяхъ“, „Рус. Курьерѣ“, „Русское Слово“, въ журналахъ „Артистъ“, „Театръ и жизнь“ и др. Принималъ участіе въ сборникахъ, изданныхъ съ благотворительною цѣлью—„Красный цвѣтокъ“ въ память Гаршина; „Откликъ“ въ пользу голодающихъ. „Дѣло“ въ пользу петербургскаго женскаго медицинскаго института, „Братская помощь“. Ему принадлежатъ пьесы: „Я играю большую роль“, „Самоубійца“ и др., издалъ трудъ—„Театральныя ошибки“. Онъ первый поднялъ вопросъ объ устройствѣ въ Россіи перваго инвалиднаго дома для артистовъ и издалъ съ этою цѣлью литературный сборникъ „Призывъ“ давшій болѣе 3000 р. Имъ собрано на это 65000 р. и внесено въ русское театральное общество для призрѣнія престарѣлыхъ артистовъ. Состоитъ почетнымъ членомъ Императорскаго театральнаго общества, членъ правленія московскаго отдѣла и др. О его литературной дѣятельности см. календарь для дѣятелей печати, за 1897 г. стр. 226—227 и „Опытъ словаря псевдонимовъ русскихъ писателей В. С. Карцева; стр. 31.

Витавскій Родіонъ Петровичъ. Род. въ 1812 г., былъ депутатомъ для составленія смѣты по земскимъ повинностямъ. Прослужилъ на государственной службѣ свыше 50 лѣтъ. Д. с. с. (послѣднее мѣсто въ полтавской контрольной палатѣ). †.

Вишневскій Дмитрій Ивановичъ. Былъ мировымъ судьей съ 1884 по 1 сент. 1890 г. и земскимъ начальникомъ золотоношскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 по 21 янв. 1893 г.

Вишневскій Митрофанъ Ивановичъ. Земскій начальникъ пирятинскаго уѣзда съ 14 янв. 1892 г.

Власовскій Александръ Семеновичъ. Окончилъ харьковскій университетъ въ 1833 году и служилъ въ военной службѣ съ перерывомъ до 1859 г., когда вышелъ въ отставку съ чиномъ маіора, послѣ чего посвятилъ себя общественной дѣятельности, преимущественно въ сумскомъ уѣздѣ, гдѣ былъ мировымъ судьей, предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей. Д. с. с.

Власенко Романъ Степановичъ. Ш.-капитанъ, былъ на службѣ съ 1816—1832 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Волковъ Павелъ Александровичъ (1841 † 1902 г.). Изъ фельдфебелей николаевскаго училища гвардейскихъ подпрапорщиковъ былъ выпущенъ въ 1859 г. въ л.-г. преображенскій полкъ. Въ 1861 г. вышелъ въ отставку и въ этомъ же году поступилъ на службу чиновникомъ особыхъ порученій для наблюденій за порядкомъ въ волостяхъ при полтавской палатѣ государственныхъ имуществъ. Съ 1867 г. былъ повѣреннымъ въ Полтавѣ правленія общества поземельнаго кредита. Былъ непремѣннымъ членомъ съѣзда мировыхъ судей, гласнымъ город-

ской думы, губернскимъ гласнымъ. Послѣднее мѣсто—управляющій тифлискимъ отдѣленіемъ дворянскаго банка.

Волковъ Александръ Павловичъ (сынъ предъидущаго). Окончилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ по естественному факультету. Былъ земскимъ начальникомъ полтавскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—4 янв. 1896 г., затѣмъ два трехлѣтія членомъ губернской земской управы, а съ 1902 г.—вторично земскій начальникъ, но скоро, за болѣзнью, оставилъ службу. Скончался въ октябрѣ 1905 года.

Волнянскій Григорій Ивановичъ. Земскій начальникъ кобелякскаго уѣзда съ 25 января 1903 г.

Вольховскій Петръ Николаевичъ. Окончилъ кавалерійское училище. Земскій начальникъ пирятинскаго уѣзда съ 19 ноября 1893 г.

Войткевичъ-Павловичъ Александръ Ильичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ хорольскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г.

Воронинъ Григорій Васильевичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Д. с. с. Нынѣ управляющій акцизными сборами екатеринославской губерніи.

Воронянскій Петръ Александровичъ. Георгіевскій кавалеръ за войну 1812 года.

Вояхевичъ Пантелеймонъ Мелетьевичъ. Полковникъ, былъ на службѣ съ 1793—1839 г. Имѣлъ георгія 4 ст.

Вульфертъ Афанасій Константиновичъ. Род. въ 1847 г. Окончилъ новороссійскій университетъ по юридическому факультету. Въ 1871 г. опредѣлился на службу въ министерство юстиціи, но скоро оставилъ службу. Въ 1875—1881 г. участковый судья лубенскаго уѣзда, былъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей. Былъ одно трехлѣтіе членомъ губернской земской управы. Почетный мировой судья. †.

Гаврилковъ от. Михаилъ. Магистръ кіевской академіи. Болѣе 20 лѣтъ былъ ректоромъ полтавской духовной семинаріи. Скончался въ 1890 году.

Гавриленкова Александра Дмитріевна. Богатая помѣщица кобелякскаго уѣзда. Скончалась осенью 1903 г. Много благотворительствовала: построила въ своемъ имѣніи церковь, школу, больницу. См. о ней Полтавскій Вѣстникъ, ноябрь 1903 г.

Гамалѣя Платонъ Яковлевичъ (1766 † 1817 г. Воспитывался въ кіевской академіи, а затѣмъ въ морскомъ корпусѣ. Служилъ въ морскомъ корпусѣ сначала преподавателемъ, а затѣмъ инспекторомъ. Въ 1801 г. почетный членъ академіи наукъ. Въ 1805 г. непремѣнный членъ государственнаго адмиралтейскаго департамента. Въ 1808 г.—дѣйствительный членъ академіи наукъ и вольнаго экономическаго общества. Писалъ учебники для морскаго кадетскаго корпуса. Его труды: „выс-

шая теорія морскаго искусства“, „разсужденіе о вѣтрахъ и вкратцѣ о другихъ воздушныхъ явленіяхъ“ и др.

Гамалѣя Василій Ѳедотовичъ. Кандидатъ университета. Былъ членомъ въ губернскомъ комитетѣ по освобожденію крестьянъ (переясл. у.). Былъ предсѣдателемъ переяславской земской управы съ 25 авг. 1865—1 февр. 1869 г.

Гамалѣя Василій Васильевичъ. Былъ предсѣдателемъ переяславской земской управы съ 16 окт. 1892—17 ноября 1895 г. и съ 27 октября 1898 г. по настоящее время.

Гамалѣя Александръ Павловичъ. Былъ уѣзднымъ судьей лохвицкаго уѣзда; мировымъ посредникомъ отъ начала учрежденія ихъ до 25 ноября 1863 г. Былъ предсѣдателемъ лохвицкой земской управы (1868—1869 г.).

Ганько Петръ Николаевичъ, служилъ по выборамъ дворянства съ 1827 года, въ теченіе 32 лѣтъ. Въ теченіе 15 лѣтъ былъ избираемъ въ секретари дворянства. Скончался въ 1883 году.

Ганько Евгеній Петровичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію и военное училище. Служилъ въ артиллеріи. Былъ земскпмъ начальникомъ съ 24 января 1896 г. по 1 декабря 1902 г., съ котораго состоитъ предсѣдателемъ полтавской уѣздной земской управы.

Ганъ Василій Васильевичъ. Домашняго воспитанія. Предсѣдатель кобелякской земской управы съ 30 окт. 1892—окт. 1893 г.

Гарничъ-Гарницкій Ѳедоръ Миничъ. Былъ сначала въ харьковскомъ, а затѣмъ въ кіевскомъ университетѣ профессоромъ по каѳедрѣ химіи. Род. въ 1834 г. Окончилъ въ 1852 г. полтавскую гимназію и затѣмъ харьковскій университетъ по естественному факультету. Послѣ заграничнаго путешествія, получилъ въ родномъ университетѣ степень магистра, а въ 1867 г. степень доктора. Въ настоящее время завѣдываетъ ташкентской опытной станціей. Списокъ его работъ см. біографическій словарь кіевскихъ профессоровъ, 120—121 стр.

Гаусманъ Сергѣй Михайловичъ. Окончилъ полтавскій кад. корпусъ и михайловское артилл. училище. Состоитъ земскимъ начальникомъ кобелякскаго уѣзда съ 5 іюня 1901 г.

Гадолинъ К. В. Былъ въ военной службѣ съ 1845—85 г. Генералъ-лейтенантъ. †.

Геевскій Степанъ Лукичъ (1813 † 1862 г.). Окончилъ зѣньковское уѣздное училище, полтавскую гимназію и харьковскій университетъ. Былъ учителемъ въ харьковскихъ гимназіяхъ. Вышедши въ отставку съ 130 р. пансіона, поселился на хуторѣ, въ зѣньковскомъ уѣздѣ, а съ 50-хъ годовъ поселился въ Харьковѣ. Очень интересовался исторіей Малороссіи и напечаталъ: 1) краткій очеркъ мѣстоположенія и исто-

рической жизни украины, 2) объ украинскихъ чумакахъ, 3) описаніе зѣньковскаго уѣзда, 4) объ уѣздныхъ училищахъ и гимназіяхъ, 5) воспоминаніе объ украйнѣ. Писалъ стихи, написалъ комедію „Бурсакъ-учитель", вызвавшую рѣзкую критику въ „Отечеств. Запискахъ". „Бѣда, говоритъ критикъ, съ этими провинціальными литературами, кіевской, харьковской, астраханской; ждешь отъ нихъ чего нибудь крупнаго, а получаешъ мыльный пузырь". Критика эта сильно подѣйствовала на Геевскаго и даже былъ слухъ въ Харьковѣ, что отъ огорченія онъ сошелъ съ ума. Г. оставилъ свою автобіографію, которая, по рукописи, принадлежащей харьковскому историко-филологическому обществу, напечатана проф. Багалѣемъ въ Кіевской Старинѣ (1893 г. сент., окт., дек. и окончаніе въ 1894 г.). Главная суть воспоминаній (съ 1813—1834 г.) разсказъ объ его ученіи въ зѣньковскомъ повѣтовомъ училищѣ, полтавской гимназіи и харьковскомъ университетѣ.

Гербаневскій Михаилъ Леонтьевичъ. Окончилъ инженерный институтъ. Земскій начальникъ пирятинскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г.

Гинцъ Василій Ивановичъ. Былъ членомъ губернскаго комитета по освобожденію крестьянъ, предсѣдателемъ золотоношской земской управы съ 7 сент. 1865—16 августа 1868 г., а съ этого года по 10 октября 1870 г.—предсѣдателемъ полтавской губернской земской управы.

Гиршманъ Леонардъ Леопольдовичъ. Род. въ 1839 г. Съ 1872 г. состоитъ профессоромъ офталмологіи въ харьковскомъ университетѣ и директоромъ глазной клиники. Его труды: „Къ лѣченію трахомы", „Матерьялы къ физіологіи цвѣтоощущенія" и др. Есть работы на нѣмецкомъ языкѣ, въ журналѣ „Архивъ физіологіи Дюбуа-Реймона". Д. с. с. Извѣстнѣйшій окулистъ, пользующійся широкою извѣстностью.

Гладковъ Степанъ Павловичъ, ш.-ротмистръ. Былъ предсѣдателемъ хорольской земской управы съ 20 мая 1872—19 іюня 1877 г.

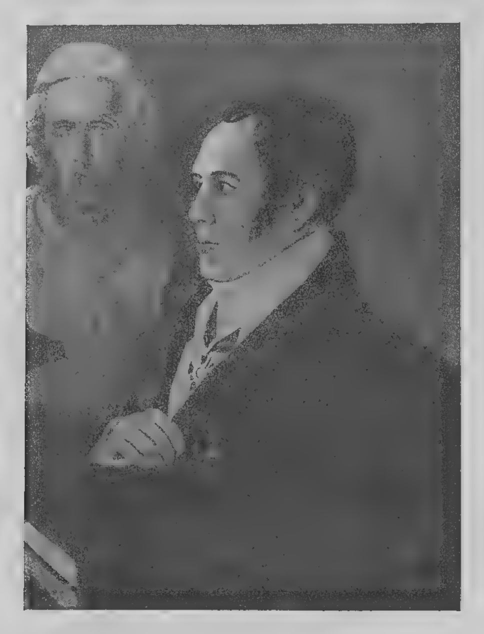
Гладкій Осипъ Михайловичъ (1789 † 1866 г.). Кошевой атаманъ задунайскихъ запорожцевъ, родомъ изъ золотоношскаго уѣзда. Оставивъ жену и дѣтей, отправился въ задунайскую сѣчь, образованную подъ турецкою властью запорожцами, ушедшими въ Турцію послѣ разоренія Сѣчи въ 1775 г. Здѣсь, объявивши себя холостымъ, былъ принятъ въ плотниревскій курень. Въ 1827 г. былъ кошевымъ атаманомъ всѣхъ задунайскихъ запорожцевъ. Во время русско-турецкой войны 1828 г. перешелъ на сторону Россіи вмѣстѣ съ отрядомъ запорожцевъ. Г. оказалъ важныя услуги при переправѣ русской арміи черезъ Дунай, за что былъ награжденъ чиномъ полковника и георгіевскимъ крестомъ. По окончаніи войны, императоръ Николай I поручилъ ему найти мѣсто для поселенія задунайскихъ выходцевъ. Поселены они были на свободномъ побережьи Азовскаго моря, между Бердянскомъ и

Маріумполемъ. Это было козачье азовское войско, атаманомъ котораго и былъ назначенъ Гладкій. Въ 1865 г. это поселеніе было уничтожено, а большая часть козаковъ была переселена на Кавказъ, за Кубань. Умеръ Г. въ старости, въ семейномъ кругу. См. его біографію, составленную его сыномъ, въ Кіев. Старинѣ, 1881 г. 2; Кондратовича—задунайская сѣчь, П. Короленка „Азовцы“ (Кіев. Старина и отдѣльно.

Глушановскій Анатолій Андреевичъ, тайный совѣтникъ, (1816 † 1902 г.). Воспитанникъ нѣжинскаго лицея, гдѣ пробылъ до 1830 г. Затѣмъ поступилъ въ медико-хирургическую академію, но, получивъ отвращеніе къ анатомическимъ занятіямъ, въ 1834 г. переѣхалъ въ Кіевъ, гдѣ былъ зачисленъ первымъ студентомъ только что открытаго университета. Онъ поступилъ на философскій, но затѣмъ перешелъ на юридическій факультетъ, который и окончилъ кандидатомъ. Былъ учителемъ исторіи и статистики въ гимназіяхъ новгородъ-сѣверской и каменецъ-подольской, а въ 1842 г. занялъ каѳедру финансоваго права въ нѣжинскомъ лицеѣ. Въ 1850 г.—директоръ полтавской гимназіи и училищъ губерніи; при немъ значительно улучшилось дѣло народнаго просвѣщенія въ губерніи, вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа учебныхъ заведеній. Директоромъ онъ пробылъ пять лѣтъ, а затѣмъ служилъ по министерству государственныхъ имуществъ и послѣдовательно управлялъ виленскою и минскою казенными палатами. Былъ затѣмъ цензоромъ сначала въ Кіевѣ, а потомъ въ Одессѣ, гдѣ съ 1879—1890 г. занималъ мѣсто чиновника особыхъ порученій при одесскомъ генералъ-губернаторѣ. Некрологъ см. Новое Время, 1902 г., № 9444.

Гнѣдичъ Николай Ивановичъ (р. 1784 † 3 фев. 1833 г.). Родилсявъ Полтавѣ. Въ московскомъ университетѣ основательно ознакомился съ греческой и римской литературой. Его стихи, оригинальные и переводныя открыли ему доступъ въ академію наукъ и онъ былъ членомъ ея въ 1811 г. Служилъ въ публичной библіотекѣ довольно долго. Помимо переводныхъ сочиненій, трагедій Абюфоръ Дюсиса, заговоръ фіеско въ Генуѣ—Шиллера, идилліи „Рыбаки“, гдѣ имѣется классическое описаніе петербургскихъ бѣлыхъ ночей, онъ извѣстенъ какъ переводчикъ „Илліяды“ Гомера. До Гнѣдича Илліяда была переведена два раза, Якимовымъ въ 1776 г., а потомъ Мартыновымъ и Костровымъ, которымъ были напечатаны первыя 6 пѣсень, въ стихотворномъ изложеніи. Г. рѣшился продолжать и въ 1809 г. издалъ 7 пѣсню. Послѣ перевода 11 пѣсни, графъ С. С. Уваровъ (впослѣдствіи министръ народнаго просвѣщенія) писалъ ему и доказывалъ превосходство гекзаметра надъ александрійскимъ стихомъ. Г. послѣдовалъ совѣту и въ 1829 г. появилось полное изданіе Гомера размѣромъ подлинника. Этотъ переводъ былъ восторженно привѣтствуемъ Пушкинымъ и Бѣлинскимъ, послѣдній считалъ

гекзаметръ Гнѣдича выше гекзаметра Жуковскаго. Полное собраніе сочиненій Гнѣдича вышло въ 1884 г. подъ редакціей Виленкина-Минскаго. Свою библіотеку Г. пожертвовалъ полтавской гимназіи. О немъ см. Рус. Арх. 1863 г. 170. Русская Старина 1880 г. т. 28 и 1884 г. т. 43, 1887 г. т. 40, курсы русской литературы (Полеваго, Галахова и др.



Н. И. Гнѣдичъ.

Гоголь Николай Васильевичъ (1809 † 1852 г.)—великій русскій писатель.

Головинъ графъ, Григорій Александровичъ, д. т. с. Сенаторъ.

Головня Василій Яковлевичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію и николаев. кав. училищѣ. Былъ земскимъ начальникомъ полтавскаго уѣзда съ 1 февраля 1893—5 февраля 1900 г. и затѣмъ до декабря 1905 года членомъ полтавской земской управы. Издавалъ газету „Полтавщина“ (до осени 1905 года).

Голомвиновъ Леонтій Андреевичъ. Окончилъ второй кадетскій корпусъ. Земскій начальникъ переяславскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 по 10 мая 1897 г.

Гончаренко Владиміръ Георгіевичъ. Окончилъ полтавское военное училище. Земскій начальникъ зѣньковскаго уѣзда съ 6 сентября 1890 по день смерти 22 января 1902 г.



Н. В. Гоголь.

Горленко Иванъ Андреевичъ. Род. въ 1790 г. Былъ хорунжимъ прилукскаго уѣзда (1815—1818 г.), судья прилукскаго межеваго суда (1832—1838 г.), служилъ еще подкоморьемъ. Печаталъ стихотворенія въ альманахѣ „Демокритъ".

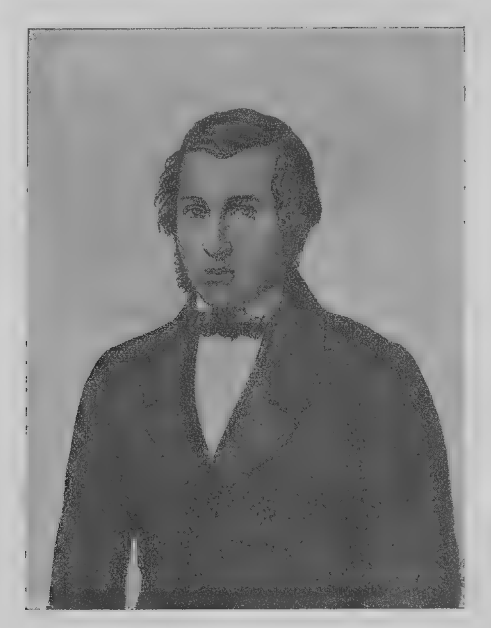
Горленко Василій Петровичъ. Современный писатель. Много помѣщалъ статей въ „Голосѣ", „Отечеств. Запискахъ", „Молвѣ", „Русскомъ Архивѣ", въ газетѣ „Новое Время", журналѣ „Кіевская Старина" и др. Многія изъ его статей изданы отдѣльными книгами: „Южно-русскіе очерки и портреты, Украинскіе были", „Отблески, замѣтки по словесности и искусству" 1905 г.

Горонескуль Илья Романовичъ, служилъ въ должности мироваго судьи, зѣньковскаго уѣзда 1869—1870 г.

Горонескуль Иванъ Романовичъ—мировой судья зѣньковскаго уѣзда съ 1871—1889 г.

Гребенка Евгеній Павловичъ (1812 † 12 дек. 1848 г.). Учился въ нѣжинскомъ лицеѣ, гдѣ принималъ участіе въ изданіи ученическаго журнала „Аматузія". По окончаніи лицея, поступилъ въ военную службу, но скоро оставилъ ее и поселился въ Петербургѣ. Былъ знакомъ съ Пушкинымъ, Шевченкомъ и др. Г. извѣстенъ, какъ малорусскій писатель, писалъ онъ по малорусски и по русски, но и въ русскихъ со-

чиненіяхъ, содержаніе, въ большинствѣ, взято изъ малорусскаго быта и народной поэзіи. Въ 1834 г. издалъ „приказки“, 26 басень на русскомъ языкѣ. Въ 1836 г. перевелъ на малорусскій языкъ поэму Пушкина „Полтава“. Въ 1841 г. Г. издалъ „Ластивку“ сборникъ сочиненій Шевченка, Квитки, Кулиша и др. малорусскихъ писателей, предназначенный для народнаго чтенія. Изъ лучшихъ его трудовъ—разсказы „Записки студента“ „Разсказъ пирятинца“, романъ „Чайковскій“ о которомъ хорошій далъ отзывъ Бѣлинскій. Въ романѣ ярко обрисована старая Малороссія.



Е. П. Гребенка.

См. о немъ „Кіевская Старина“, 1897 г. 1. (неизданное стихотвореніе, тамъ же, 1898 г. № 12, письма къ роднымъ, съ предисловіемъ В. П. Науменка; Подольскія Губ. Вѣдомости 1898 г. № 264, Полтав. Губ. Вѣдомости, № 266, воспоминанія о немъ см. Историческій Вѣстникъ, 1899 г. № 9, ст. Стороженка—Кіевск. Старина 1900 г. Іюль; Г. А. Коваленко—Е П. Гребенка (біограф. очеркъ).

Гречка Андрей Ивановичъ, д. с. с. Служилъ исправникомъ, а затѣмъ мировымъ судьей миргородскаго уѣзда съ 21 января 1869 г. по 1888 г. Прослужилъ на государственной службѣ 50 лѣтъ. † 14 сентября 1888 г.

Григоровичъ Андрей Георгіевичъ. Домашняго образованія. Былъ членомъ переяславской опеки (1871—83) и помимо этого, много лѣтъ губернскимъ гласнымъ, гласнымъ городской думы и уѣзднаго земства.

Гриневъ Афанасій Афанасьевичъ. Окончилъ военную гимназію въ Полтавѣ. Былъ мировымъ судьей съ 24-го іюня 1884 г.—10 сентября 1890 г. Земскій начальникъ миргородскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 г.

Гриневичъ Иванъ Кузьмичъ. Былъ земскимъ исправникомъ константиноградскаго уѣзда въ 1850-хъ годахъ, членомъ комитета по реформѣ крестьянъ (отъ константиноградскаго уѣзда), былъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судей. † 1885 г.

Гриневичъ Павелъ Ивановичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и петербургскій университетъ по юридическому факультету. Былъ земскимъ начальникомъ константиноградскаго уѣзда съ 31 января 1894—16 января 1896 года, нѣсколько разъ предсѣдателемъ земской управы (1890 1894 г., 1898—1902, 1903–1905 г.) Былъ одно трехлѣтіе членомъ губернской земской управы. Губернскій гласный.

Гриневичъ Сергѣй Ивановичъ. Окончилъ рижскій политехникумъ. Былъ предсѣдателемъ константиноградской земской управы съ 18 іюня 1895 г.—1 авг. 1898 г.). Губернскій гласный, съ 1906 г. членъ полтавской губернской земской управы.

Губаревъ Илларіонъ Григорьевичъ—предсѣдатель кобелякской земской управы съ 16 сент. 1867 г.—16 авг. 1868 г.

Губаревъ Илларіонъ Васильевичъ. Д. с. с. Служилъ въ екатеринославской уголовной палатѣ, а съ 1813 г. опредѣлился въ военную службу. Въ 1832 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ полковника. Въ 1839 г. былъ пожалованъ чиномъ д. с. с. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Губаревъ Владиміръ Григорьевичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ. Былъ мировымъ судьей кобелякскаго уѣзда.

Гудимъ-Левковичъ Алексѣй Васильевичъ. Камергеръ.

Гудимъ-Левковичъ Александръ Константиновичъ. Окончилъ елисаветградское юнкерское училище. Земскій начальникъ хорольскаго уѣзда съ 29 сентября 1897 года.

Гудимъ-Левковичъ Павелъ Константиновичъ. Окончилъ кіевскій кадетскій корпусъ, константиновское училище, михайловскую-артиллерійскую академію и академію генеральнаго штаба. Род. въ 1842 г. Ординарный профессоръ академіи генеральнаго штаба и почетный членъ конференціи той же академіи. Былъ управляющимъ кабинета Его И. В. со 2 апрѣля 1895 г. по 1 января 1900 г., нынѣ членъ государственнаго совѣта.

Гулакъ Николай Ивановичъ род. въ 1822 году, былъ родомъ изъ дворянъ золотоношскаго уѣзда. Въ 1844 г. онъ окончилъ дерптскій университетъ кандидатомъ юридическаго факультета и поступилъ на службу въ канцелярію кіевскаго, подольскаго и волынскаго генералъ-губернатора. Въ 1845 году онъ сдѣлался виднымъ членомъ кирилло-

мефодіевскаго общества, цѣль котораго была соединеніе славянъ въ политическомъ и духовномъ отношеніяхъ. Въ этомъ обществѣ принимали участіе Шевченко, Костомаровъ, Навроцкій, Савичъ, Аѳ. Марковичъ, Бѣлозерскій, Пильчиковъ, Кулишъ, В. В. Тарновскій и др. За это участіе Г. былъ арестованъ въ Петербургѣ и присужденъ на 3 года къ заключенію въ Шлисельбургской крѣпости, гдѣ занимался переводомъ на русскій языкъ сочиненій Еврипида. Въ маѣ 1850 года онъ былъ сосланъ въ Пермь, подъ строгій надзоръ полиціи. Г. въ Перми жилъ безъ дѣла, но вскорѣ ему было разрѣшано поступить на службу въ губернскій статистическій комитетъ. Губернаторъ пермскій въ 1855 г. ходатайствовалъ передъ гр. Орловымъ объ освобожденіи Гулака, который въ 1859 г. перешелъ на службу въ министерство народнаго просвѣщенія, былъ учителемъ русской словесности и географіи во 2 одесской гимназіи, учителемъ математики въ Ришельевскомъ лицеѣ, преподавателемъ исторіи и естественныхъ наукъ въ Керческомъ дѣвичьемъ институтѣ. Съ 1863 г. переселяется въ Тифлисъ, гдѣ былъ учителемъ математики и латынскаго языка и это было его послѣднимъ мѣстомъ. Послѣдніе годы жизни своей прожилъ въ Елисаветполѣ, поселился въ домѣ своей пріемной дочери, гдѣ и скончался 26 мая 1899 г. Это былъ разносторонне свѣдующій человѣкъ, что видно изъ его трудовъ. Еще студентомъ онъ написалъ на нѣмецкомъ языкѣ (кандидатская диссертація) сочиненіе юридическій бытъ поморскихъ славянъ". Ему еще приписываютъ слѣдующія труды: 1) о четвертомъ измѣреніи 2) о рѣшеніи трансцендентныхъ уравненій (на фр. языкѣ) 3) о грузинской поэмѣ „Барсова Кожа". 4) о знаменитомъ персидскомъ поэмѣ Низами и его поэмѣ походъ русскихъ противъ Бержа 5) о мѣстѣ, занимаемомъ грузинскимъ языкомъ въ семьѣ индоевропейскихъ языковъ. См. о немъ статью Н. И. Стороженка.—Кирилло-Меѳодіевскіе заговорщики.—Кіевск. Старина 1906 г. 2., гдѣ приведена его біографія и переписка съ Аѳ. Марковичемъ. О. К. М. обществѣ см. Рус. арх. 1892 г. 7 гдѣ помѣщенъ докладъ графа Орлова Императору Николаю I „объ украйно-славянскомъ обществѣ, самое же дѣло хранится въ архивѣ департамента полиціи.

Гундіусъ Константинъ Васильевичъ. Воспитывался въ дворянскомъ полку. Ротмистръ, участникъ крымской компаніи. Былъ попечителемъ полтавской гимназіи съ 1856—1859 г.

Гуринъ Василій Ивановичъ. Окончилъ харьковскій университетъ по юридическому факультету. Поступилъ на службу въ 1840 г. Былъ прокуроромъ полтавской уголовной палаты. Принималъ участіе въ комиссіи по разработкѣ судебныхъ уставовъ Императора Александра II. Былъ товарищемъ предсѣдателя въ полтавскомъ окружномъ судѣ и затѣмъ предсѣдателемъ лубенскаго окружнаго суда. Тайный Совѣтникъ †.

Даневскій Пій Никодимовичъ (род. 1820 † 1892). Окончилъ кіевскую вторую гимназію съ золотою медалью и кіевскій университетъ по юридическому факультету. Съ 1843 г. преподаватель, а затѣмъ профессоръ въ лицеѣ кн. Безбородько по каѳедрѣ законовъ гражданскихъ и законовъ гражданскаго благоустройства. Затѣмъ служилъ экспедиторомъ государственной канцеляріи, помощникомъ статсъ-секретаря государственнаго совѣта, служилъ во 2 отдѣленіи собственной Его Величества канцеляріи старшимъ чиновникомъ. Съ 1865—69 г. членъ консультаціи при министрѣ юстиціи, а затѣмъ предсѣдатель департамента одесской судебной палаты. Съ 1870 г.—сенаторъ. Принималъ участіе во многихъ коммиссіяхъ: о крестьянской реформѣ, о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ, о судебной реформѣ, о выработкѣ устава о земскихъ повинностяхъ и т. п. Его труды: 1) объ управленіи въ Россіи со времени В. Кн. Іоанна III до Петра В. 2) о выкупѣ родовыхъ имуществъ 3) объ источникахъ мѣстныхъ законовъ нѣкоторыхъ губерній и областей Россіи 4) исторія межеваго законодательства въ Россіи 5) исторія образованія государственнаго совѣта 6) о присяжныхъ засѣдателяхъ и др.

Даневскій Всеволодъ Піевичъ (1852 † 1898). Учился въ петербургской гимназіи, но изъ четвертаго класса вышелъ и отправился за границу, гдѣ изучалъ естественныя и историческія науки. Сдавъ экзаменъ на полученіе аттестата при первой харьковской гимназіи, поступилъ на юридическій факультетъ, который и окончилъ въ 1875 г. За сочиненіе „о правахъ нейтральныхъ“ получилъ золотую медаль и былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію. Въ 1876 г. выпустилъ въ свѣтъ большой трудъ „очеркъ новой исторіи по международному праву“. Принималъ участіе въ качествѣ добровольца въ сербско-турецкой войнѣ. Съ 1887 г. профессоръ международнаго права въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ затѣмъ читалъ уголовное право. Какъ профессоръ, пользовался большою популярностью, читалъ публичныя лекціи. Членъ московскаго юридическаго общества и членъ гентскаго международнаго института. Служилъ нѣкоторое время по выборамъ, былъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ и предсѣдателемъ Дмитріевскаго съѣзда мировыхъ судей (Курской г.). Его труды: „Историческій очеркъ нейтралитета“, „система политическаго равновѣсія.“ „Пособіе къ изученію исторіи и системѣ международнаго права (2 вып.), „о каперствѣ и морской войнѣ, „принципы международнаго права. „La Russie et Anglettere en Asie centrale“ гдѣ указывалъ на неизбѣжность столкновенія Россіи и Англіи въ средней Азіи“. „О конгрессахъ и конференціяхъ“ критическія замѣчанія на проэктъ новаго уголовнаго законодательства“, „наблюденія надъ нѣкоторыми образ-

цовыми тюрьмами и исправительными колоніями на западѣ“ „наше предварительное слѣдствіе, его недостатки и реформа“ о заключительномъ словѣ предсѣдателя“, „сравнительное обозрѣніе нѣкоторыхъ формъ народнаго суда“ и др. Какъ публицистъ писалъ въ „Голосѣ“ „Новомъ Времени“, „Русскомъ Курьерѣ“, „Юридическомъ Вѣстникѣ“, „Журналѣ Министерства Юстиціи“ и др. Это былъ видный ученый и профессоръ.

Данилевскій Иванъ Семеновичъ. (Мирг. у.) Былъ мировымъ посредникомъ и кандидатомъ въ комитетѣ по освобожденію крестьянъ. †.

Данилевскій Дмитрій Ивановичъ—мировой судья миргородскаго уѣзда съ 21 янв. 1869 г.—16 мая 1872 г.

Данилевскій Александръ Ивановичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію. Земскій начальникъ лубенскаго уѣзда съ 1 сен. 1890 г.

Данилевскій Григорій Александровичъ. Окончилъ кіевское юнкерское училище. Земскій начальникъ гадячскаго уѣзда съ 5 февраля 1891 года.

Данилевскій Александръ Семеновичъ (23 авг. 1809 † 1888 г.). Учился въ полтавской гимназіи и нѣжинскомъ лицеѣ, гдѣ сошелся съ Н. В. Гоголемъ, съ которымъ былъ очень друженъ. Въ 1828 г. Д. поступилъ въ школу гвардейскихъ подпрапорщиковъ, которую въ 1831 г. оставилъ. Черезъ два года поступилъ на службу въ канцелярію министерства внутреннихъ дѣлъ, но вскорѣ поѣхалъ вмѣстѣ съ Гоголемъ за границу. Въ 1838 году пріѣхалъ въ Россію, жилъ въ своемъ имѣніи, устраивая свои дѣла, а въ 1848 году поступилъ инспекторомъ пансіона при кіевской первой гимназіи. Съ 1851—1861 г. директоръ полтавской гимназіи. За нѣсколько лѣтъ до кончины, онъ ослѣпъ и скончался 3 апрѣля 1888 г. О его дружбѣ съ Гоголемъ см. записки о жизни Гоголя-Кулиша; Шенрока—„Гоголь“, А. С. Данилевскій—Вѣстникъ Европы, 1890 г. кн. 1 и 2, библіографическія указанія въ книгѣ Языкова—Рус. писатели, умершія въ 1888 г.

Данилевская Ульяна Григорьевна, супруга предъидущаго. Была первой начальницей полтавской маріинской женской гимназіи.

Данковскій Григорій Андреевичъ. Окончилъ московскій университетъ. Былъ земскимъ начальникомъ лохвицкаго уѣзда съ 20 апрѣля 1894—19 января 1902 г. Нынѣ членъ губернской земской управы.

Дараганъ Василій Антоновичъ. Былъ исправникомъ, а затѣмъ мировымъ судьей золотоношскаго уѣзда съ 1869—1872 г.

Дараганъ Владиміръ Михайловичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Былъ предсѣдателемъ золотоношской земской управы и земскимъ начальникомъ съ 7 дек. 1891 г. по 22 апрѣля 1899 года.

Дараганъ Іосифъ Ѳедоровичъ, д. с. с. Инженеръ путей сообщенія, начальникъ Риго-Орловской жел. дороги.

Дараганъ Иванъ Ѳедоровичъ, д. с. с. Предсѣдатель департамента кіевской судебной палаты.

Дараганъ Петръ Михайловичъ (1800 † 1875). Первый камеръ-пажъ, выпуска 1819 года. Былъ выпущенъ въ л.-г. конно-піонерный полкъ. Генералъ-лейтенантъ. Былъ тульскимъ губернаторомъ. Съ 1850—1865 г. Его воспоминанія о великой княжнѣ а затѣмъ Императрицы Александрѣ Ѳедоровнѣ см. „Рус. Старина“ 1875 г. т. XII, 1769—1779, т. XII стр. 1—19.

Дараганъ Михаилъ Петровичъ. Шталмейстеръ Двора Его Величества.

Дараганъ Дмитрій Ивановичъ (1813 † 24 іюня 1892). Окончилъ пажскій корпусъ въ 1832 г. и выпущенъ въ л.-г. семеновскій полкъ. Былъ членомъ военнаго кодификаціоннаго отдѣла. Генералъ отъ инфантеріи и членъ Александровскаго комитета о раненыхъ. Имъ написана брошюра подъ псевдонимомъ „старый семеновецъ“ А. А. Данзасъ, воспоминанія стараго товарища.

Де-Конноръ Александръ Александровичъ. Служилъ въ военной службѣ съ 1835—1851 г., маіоръ въ отставкѣ. Служилъ мировымъ посредникомъ кременчугскаго уѣзда. †.

Де-Конноръ Леонидъ Александровичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію и Александровское военное училище. Былъ земскимъ начальникомъ переяславскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—22 сент. 1894 и гадячскаго съ 22 сент. 1894—12 сент. 1895 г.

Де-Конноръ Викторъ Александровичъ. Окончилъ елисаветградское военное училище. Земскій начальникъ кременчугскаго уѣзда съ 27 августа 1891 года.

Деконскій Николай Кузьмичъ. Генералъ-лейтенантъ. Военный судья московскаго окружнаго суда †.

Демидовъ Александръ Павловичъ. Окончилъ пажескій корпусъ, камеръ-юнкеръ. Въ 1866 г. почетный попечитель ярославскаго лицея.

Демченко Василій Григорьевичъ, д. с. с. Докторъ гражданскаго права. Ординарный профессоръ университета св. Владиміра. Родился въ золотоношскомъ уѣздѣ, учился въ мѣстномъ училищѣ, въ нѣжинской гимназіи, которую окончилъ съ золотою медалью. Въ кіевскомъ университетѣ получилъ также золотую медаль за сочиненіе. По окончаніи его, поступилъ на службу въ межевой департаментъ правительствующаго сената, но вскорѣ былъ перемѣщенъ учителемъ въ кіевскую 2 гимназію, съ прикомандированіемъ къ университету для преподаванія гражданскихъ и межевыхъ законовъ. Его труды: „изслѣдованіе о показаніяхъ свидѣтелей, какъ доказательствъ по дѣламъ судебнымъ

по русскому праву до Петра Великаго (магистерская диссертація), Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву (докторская диссертація). См. о немъ біограф. словарь кіевскихъ профессоровъ, 179—181 стр.

Демченко В. Г., приватъ-доцентъ кіевскаго университета, магистръ уголовнаго права. Его диссертація: о судебномъ прецедентѣ (получилъ 5 окт. 1903 г. въ харьковскомъ университетѣ.

Демченко Яковъ Григорьевичъ. Его брошюра „о звуковой системѣ".

Дзюблевскій Романъ Петровичъ. Домашняго образованія. Предсѣдатель переяславской земской управы съ 1 февраля 1869 г. 1 декабря 1896 года.

Дзюблевскій-Дзюбенко Иванъ Ѳедоровичъ, д. с. с. 40 лѣтъ служилъ по учебному вѣдомству. Послѣднее мѣсто директоръ полтавскаго реальнаго училища до 1 іюня, 1906 года.

Джунковскій Владиміръ Ѳедоровичъ. Генералъ-маіоръ. И. д. московскаго губернатора.

Джунковскій Николай Ѳедоровичъ. Чиновникъ особыхъ порученій при министрѣ финансовъ. Д. с. с.

Джунковскій Ѳедоръ Степановичъ (20 сент. 1816 † 16 февр. 1879 г.). Воспитывался въ 1 кад. корпусѣ, откуда въ 1835 г. поступилъ въ 7 уланскій ольвіопольскій полкъ, дослужился до чина генералъ-лейтенанта. Былъ предсѣдателемъ главнаго комитета по устройству и образованію войскъ (въ 1877 года), въ 1878 г. былъ назначенъ состоять при генералъ-инспекторѣ кавалеріи, оставаясь предсѣдателемъ.

Докучаевъ Ѳедоръ Александровичъ, д. с. с. Служилъ въ полтавской межевой комиссіи, а нынѣ въ межевомъ департаментѣ.

Дмитріевъ Яковъ Ивановичъ. Мировой судья роменскаго уѣзда съ 1873—1878 г.г.

Должиковъ Владиміръ Платоновичъ, былъ инспекторомъ полтавской гимназіи, а затѣмъ директоромъ каменецъ-подольской гимназіи. Д. с. с. †.

Домонтовичъ Андрей Ивановичъ,—мировой судья прилукскаго уѣзда съ 1884 г. по 1890 г.

Дорошенко Якимъ Александровичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Земскій начальникъ лохвицкаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г.

Драгомановъ Михаилъ Петровичъ (1841 † 8 іюня 1895 г.) Магистръ всеобщей исторіи. Уроженецъ Гадяча. Образованіе получилъ въ полтавской гимназіи и кіевскомъ университетѣ. Былъ сначала учителемъ въ кіевской второй гимназіи а затѣмъ приватъ-доцентомъ и доцентомъ въ кіевскомь университетѣ. Въ 1875 г. оставилъ Россію и поселился за границей, гдѣ занимался литературнымъ трудомъ; послѣдніе годы прожилъ въ Болгаріи, гдѣ вь Софійскомъ университетѣ занималъ

каѳедру исторіи. Его труды: императоръ Тиберій (диссертація pro venia legendi) Кіев. Унив. изв. 1864 г. 1—2, госуд. реформы Діоклетіана и Константина—унив. изв. 1865 г. 2, „О состояніи женщины въ первый вѣкъ римской исторіи—тамъ же 1868 г. 1, 5, 6. Вопросъ объ историческомъ значеніи римской исторіи (магистерская диссертація), унив. изв. 1869 г. и отдѣльно. Помимо работъ его по древней исторіи, имъ напечатаны: малорус. нар. преданія, повѣсти, а также нар. пѣсни (совмѣстно съ проф. В. Б. Антоновичемъ); евреи и поляки въ ю.-з. краѣ—Вѣстн. Европы. 1875 г. іюнь; борьба за духовную власть и свободу совѣсти въ XVI и XVII вѣкахъ—Отечеств. записки, 1875 г. 2 и 3. „новокельмское и провансальское движеніе во Франціи—Вѣстникъ Европы, 1875 г. 7, 8, „русскіе въ Галиціи“ Вѣстникъ Европы, 1873 г. 1—2., „восточная политика Германіи и обрусѣніе—Вѣстн. Европы, 1872 г. 2—5; литературное движеніе въ Галиціи—Дѣло 1882 г. 10. Писалъ на малорусскомъ языкѣ, имъ издана „Громада“ въ 5 книг. О его политическихъ возрѣніяхъ см. Кіев. Старина 1905 г., ст. С. О. Русовой—памяти Драгоманова, Рус. Богатство 1905 г. сент., словарь кіевскихъ профессоровъ 187—188. Въ 1906 г. вышелъ I томъ его политическихъ статей, изд. журнала „Освобожденіе“ (см. о немъ статью С. Русовой, въ журналѣ „Былое“ 1906 года, № 2, 292—299.

Дублянскій Владиміръ Петровичъ—управляющій государственными имуществами кутайской губерніи.

Дубяга Михаилъ Ивановичъ,—врачъ. Былъ предсѣдателемъ зѣньковской межевой коммиссіи, участковымъ мировымъ судьей (1869—1877 г. и 1885—1889 г., былъ предсѣдателемъ з. управы и непремѣннымъ членомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.

Дубяга Иванъ Михайловичъ. Окончилъ университетъ по медицинскому факультету. Былъ земскимъ начальникомъ съ 6 сент. 1890 г. —29 янв. 1893 г., членомъ губернской зем. управы, предсѣдателемъ уѣздной земской управы съ 1898—1902; въ этой должности состоитъ и нынѣ, съ 1904 года.

Дунинъ Николай Игнатьевичъ. Окончилъ академію генеральнаго штаба. Земскій начальникъ переяславскаго уѣзда съ 1-го февраля по 20 мая 1896 г.

Думитрашко-Раичъ Тимоѳѣй. Извѣстенъ своимъ сборникомъ стихотвореній на малорусск. языкѣ „Бандура“ изд. 1858 г. Всѣхъ стихотвореній 29, большая часть изъ нихъ любовнаго характера, изображаетъ разлуку съ милой и одиночество влюбленнаго. См. Петровъ—очерки украинской литературы, 155 стр.

Думитрашко Николай Даниловичъ, протоіерей. Воспитанникъ полтавской семинаріи и магистръ петербургской духовной академіи. Былъ

законоучителемъ полтавской классической гимназіи. Извѣстенъ, какъ даровитый проповѣдникъ и педагогъ. По его инціативѣ, основанъ въ Полтавѣ журналъ „Епарх. Вѣдомости“ первымъ редакторомъ котораго онъ былъ, гдѣ помѣщалъ не мало статей религіозно-нравственнаго содержанія. Скончался въ 1876 г. см. о немъ Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости того же года.

Думитрашко Петръ Николаевичъ. Окончилъ полтавскую гимназію съ золотою медалью и институтъ путей сообщенія. Тайный совѣтникъ. Нынѣ начальникъ управленія желѣзныхъ дорогъ и членъ отъ министерства путей сообщенія въ состоящемъ при министрѣ финансовъ совѣтѣ по тарифнымъ дѣламъ.

Дыздаревъ Александръ Филиповичъ Род. въ 1834 г. Воспитанникъ полтавскаго кадетскаго корпуса и дворянскаго полка. Выпущенъ прапорщикомъ въ 1852 г., въ 19 конную батарею. Участникъ крымской войны, былъ въ отрядѣ генерала Хрулева при штурмѣ Евпаторіи. Въ отставкѣ съ 1862 г. Былъ мировымъ посредникомъ до 1874 года. Въ 1880—83 г.—предсѣдатель кременчугской земской управы. Въ 1884 г. избранъ кременчугскимъ городскимъ головой и пробылъ до 1894 г. По постановленію думы, портретъ его находится въ залѣ думы за услуги, оказанныя городу. Почетный мировой судья съ 1878—1890 г. Въ теченіе 9 лѣтъ былъ попечителемъ кременчугскаго реальнаго училища. Вообще, это былъ видный общественный дѣятель. За многолѣтнее служеніе, былъ награжденъ орденомъ Станислава 3 степени „за неслужебныя заслуги“.

Дыздаревъ Владиміръ Филиповичъ, былъ мировымъ судьей въ кременчугскомъ уѣздѣ съ 30 мая 1887—1 сент. 1890 г.

Дыховъ Семенъ Степановичъ, служилъ въ военной службѣ, началъ ее въ 1853 году, артиллеристъ. Генералъ-маіоръ. †.

Дьяковъ Лука Максимовичъ, былъ генеральнымъ судьей по 1 департаменту, а затѣмъ, по избранію дворянства предсѣдателемъ полтавской палаты уголовнаго суда. Въ 1841 г. пожертвовалъ 5 тысячъ съ тѣмъ, чтобы на проценты была учреждена въ заведеніяхъ приказа общественнаго призрѣнія одна кровать для бѣдныхъ. См. Варадиновъ—исторія министерства внутреннихъ дѣлъ ч. III, кн. II, 602 стр.

Дьяченко Амосъ Андреевичъ (р. 14 іюля 1814 † 7 авг. 1852 г.). Род. въ Яшникахъ, лохвицкаго уѣзда. Окончилъ харьковскую гимназію, поступилъ на медицинскій факультетъ харьковскаго университета, но пробывъ четыре года, перешелъ на физико-математическій. Въ 1846 г. —адъюнктъ по каѳедрѣ математикѣ въ кіевскомъ университетѣ. Въ 1850 г.—получилъ степень магистра, а затѣмъ доктора. Кромѣ двухъ диссертацій: „объ особенныхъ рѣшеніяхъ дифференціальныхъ уравненій“ и „о кривизнѣ поверхностей“ не оставилъ никакихъ трудовъ.

Дьяченко Никита Андреевичъ (р. 14 сент. 1809 † 1 іюля 1867 г.). Заслуженный профессоръ по каѳедрѣ чистой математики. Учился, какъ и братъ его, въ харьковскомъ университетѣ, который окончилъ кандидатомъ въ 1829 г. Былъ сначала учителемъ въ харьковскомъ институтѣ, а съ 1832 г. началъ чтенія по оптикѣ, а затѣмъ по математикѣ. Въ 1838 г. получилъ степень доктора математики. Въ 1839 г. перешелъ въ кіевскій университетъ, гдѣ и былъ профессоромъ до кончины своей. Оставилъ нѣсколько печатныхъ трудовъ по математикѣ.

Дьяченко N N. Бывшій директоръ роменскаго реальнаго училища, а нынѣ ровенскаго.

Егоровъ Несторъ Евгеньевичъ—мировой судья кременчугскаго уѣзда съ мая по декабрь 1881 г.

Епифаній, епископъ воронежскій (въ мірѣ Канивецкій, золотоношскаго уѣзда). Въ началѣ прошлаго вѣка, былъ архимандритомъ виленскаго Святодухова монастыря, откуда былъ назначенъ ректоромъ казанской духовной академіи, гдѣ пробылъ 8 лѣтъ и съ 1816—1824 г. епископъ воронежскій. О немъ см. Филаретъ—обзоръ духовной литературы, Знаменскій—исторія казанской дух. академіи и Можаровскій—старая казанская академія" (печаталась въ „Чтеніяхъ" при м. унив-тѣ).

Евреиновъ Константинъ Михайловичъ. Полковникъ артиллеріи. Былъ предсѣдателемъ переяславской земской управы съ 17 ноября 1895 г. по 27 октября 1898 г.

Евдоменко Григорій Петровичъ. Домашняго образованія, былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы съ 1872—1874 г.

Евтушевскій Василій Андріановичъ (1836 † 1888 г.). Извѣстный педагогъ. Съ 1876 г. былъ инспекторомъ въ совѣтѣ дѣтскихъ пріютовъ, не мало содѣйствовалъ устройству педагогическаго музея въ соляномъ городкѣ. Извѣстенъ своими учебниками по ариѳметикѣ (слѣдовалъ методу нѣмецкаго педагога Груббе, методъ котораго нѣсколько видоизмѣнилъ. Его труды: методика ариѳметики—14 изданій, сборникъ ариѳметическихъ задачъ—65 изданіе въ 1899 г., „руководство къ преподаванію начальной ариѳметики". Былъ предсѣдателемъ педагогическаго общества въ Петербургѣ.

Жегловъ Никифоръ Ильичъ. Изъ 2 кадетскаго корпуса. Генералъ-маіоръ, былъ на службѣ съ 1817—1856 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Жегловъ Николай Никифоровичъ. Ш.-капитанъ. Былъ много лѣтъ членомъ отъ полтавскаго дворянства въ крестьянскомъ банкѣ.

Жеваховъ кн. Николай Давидовичъ. Былъ земскимъ начальникомъ пирятинскаго уѣзда съ 30 іюня 1902 по 1905 г. Окончилъ кіевскій университетъ.

Жилинскій Егоръ Ивановичъ. Генералъ-маіоръ, оставилъ службу въ 1809 г., былъ при взятіи Очакова.

Жилинскій Апполлонъ Игнатьевичъ, былъ на службѣ съ 1823—1855 г. Георгіевскій кавалеръ.

Житецкій Павелъ Игнатьевичъ (р. 1836 г.), воспитанникъ кіевскаго университета. Магистръ русской словесности. Извѣстный писатель въ области малорусскаго языка и литературы. Его труды: очерки звуковой исторіи малороссійскаго нарѣчія; „литературная дѣятельность Іоанна Вишенскаго"; „мысли о народныхъ думахъ", „пересопницкая рукопись XVI вѣка", „изслѣдованіе объ Энеидѣ" Котляревскаго и др. Ж. считается поборникомъ мнѣнія, что кіевская Русь была колыбелью малорусской народности, быта и языка.

Житецкій Иродіонъ Алексѣевичъ. Род. въ 1851 г. Окончилъ кіевскій университетъ. Былъ въ ссылкѣ въ вятской и астраханской губерніяхъ. Его труды: „Астраханскіе колмыки", „очерки быта астраханскихъ колмыковъ", „смѣна народностей въ Южной Россіи—Кіев. Старина 1883—1884 г. Занимаетъ нынѣ видный постъ въ одномъ изъ министерствъ.

Жуковскій Левъ Васильевичъ. Род. въ 1846 г. Образованіе получилъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ, павловскомъ и михайлов. артиллерійскомъ училищѣ. Генералъ-маіоръ; командиръ 10 артиллерійской бригады.

Жуковъ Викторъ Николаевичъ. Окончилъ полтавскую гимназію, харьковскій университетъ по математическому факультету и институтъ путей сообщенія. Былъ помощникомъ строителя сибирской желѣзной дороги. †.

Забаринскій Александръ Никифоровичъ, генералъ отъ кавалеріи. Служилъ съ 1802—1849 г. Участникъ войны 1812 года, имѣлъ Георгія 4 ст. и золотое орудіе.

Забаринскій Семенъ Никифоровичъ, изъ рядовыхъ дослужился до генералъ-маіора. Вышелъ въ отставку въ 1830 г., началъ службу въ 1799 г. Имѣлъ за военныя отличія Георгія 4 ст.

Забаринскій Ахиллесъ Ивановичъ (1820 † 1895 г.). Служилъ въ л.-г. преображенскомъ полку, откуда поступилъ въ академію генеральнаго штаба. Въ 1853 г. былъ командированъ въ распоряженіе генералъ-губернатора Восточной Сибири Муравьева Амурскаго, гдѣ занялъ мѣсто начальника штаба по морскому и сухопутному вѣдомствамъ. „За производство геодезическихъ и гравировальныхъ работъ, былъ удостоенъ монаршаго благоволенія. О службѣ своей въ Сибири оставилъ воспоминанія, напечатанныя въ Рус. Старинѣ 1883 г. т. 37, стр. 623—658. Въ Сибири пробылъ до 1857 года, когда возвратился на родину. Въ

1860 г. былъ предсѣдателемъ кобелякской межевой коммиссіи и пробылъ до избранія его предсѣдателемъ межевой палаты. Послѣднее мѣсто занималъ до 1877 г. когда увольнился и получилъ чинъ тайнаго совѣтника. Онъ былъ много лѣтъ президентомъ полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества, уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ.

Забаринская Ольга Александровна—состоитъ много лѣтъ попечительницей полтавской маріинской женской гимназіи.

Забаринскій Петръ Ахилловичъ (сынъ предъидущаго). Окончилъ полтавскую гимназію и новороссійскій университетъ по естественному отдѣленію. Много имѣетъ работъ по естествознанію.

Завадовскій Петръ Васильевичъ, графъ (1739 † 1812), государственный дѣятель. Служилъ въ малороссійской коллегіи при графѣ Румян-



Графъ П. В. Завадовскій.

цевѣ. Въ 1780 г.—сенаторъ, предсѣдательствовалъ въ комиссіи законовъ, управлялъ учебными заведеніями, При Павлѣ I возведенъ въ графское достоинство. Въ 1802—1810 г. министръ народнаго просвѣщенія. При немъ открыты были разнообразныя учебныя заведенія, учреждены университеты въ Харьковѣ, Казани, Дерптѣ. Въ 1804 г. былъ изданъ довольно свободный цензурный уставъ. Имѣлъ 37304 д. крестьянъ въ полтавской, черниговской, херсонской и могилевской губ. Въ полтавской—въ уѣздахъ прилукскомъ, золотоношскомъ и пирятинскомъ. (Кіев. Старина 1895 г. т. I. О немъ Сѣв. Архивъ 1822. ч. I.

Сынъ Отечества 1831 г. ч. 141. т. 19, 18; есть ода на его кончину и рѣчь Филарета при отпѣваніи 1812 г.

Завойко Василій Степановичъ. Адмиралъ. Род. 1809 г. Въ 1827 г. принималъ участіе въ наваринскомъ сраженіи. Совершилъ два кругосвѣтныхъ плаванія. Въ 1840 г. З. былъ назначенъ правителемъ Охотской факторіи россійско-американской кампаніи. Убѣдившись въ неудобствѣ охотскаго порта, откуда путь во внутрь Сибири до соединенія съ системою р. Лены тянулся на разстояніи 1000 в., онъ предлагалъ поискать новый портъ, на что кампанія дала свое согласіе. З. остановился на бухтѣ Аянъ (300 в. отъ охотскаго моря), куда въ 1844 г. и былъ перенесенъ портъ. Во время этихъ изысканій, русскіе впервые посѣтили устье р. Амура. Указаніе З. на значеніе этой рѣчи вызвало отправленіе экспедиціи къ устьямъ этой рѣки, результатомъ чего было присоединеніе къ Россіи Пріамурскаго края. Въ 1849 г. З. былъ назначенъ камчатскимъ военнымъ губернаторомъ, командиромъ Петропавловскаго порта, гдѣ имъ была построена шкуна и ботъ. Много заботился объ устройствѣ ввѣреннаго ему края, организовалъ лучше торговлю мѣхами, завелъ огородничество, выписалъ изъ Аяна 300 коровъ и роздалъ жителямъ Комчатки, выстроилъ для больныхъ проказою больницу, урегулировалъ звѣриный промыселъ и друг. Во время крымской войны, отразилъ нападеніе англо-французскаго флота, при чемъ З. захватилъ англійское знамя. Въ началѣ 1855 г. рѣшено было перенести портъ въ устье Амура, что было во время войны. З. готовясь къ бою съ непріятелемъ, со своей эскадрой, прорубывая ледъ, прибылъ незамѣтно для непріятеля въ де-Кастри, куда началъ подходить непріятель. Но З. пробрался мимо сторожевого непріятеля и въ ночь съ 9 на 10 мая вошелъ въ устье Амура, гдѣ его стараніями, въ два съ половиною мѣсяца, былъ построенъ городъ Николаевскъ. Въ 1856 г. поселился въ Петербургѣ, гдѣ занималъ должность члена морского генералъ-аудиторіата. О немъ см. Развѣдчикъ 1894 г. № 203, Южный Край, отъ 14 марта 1904 г. †.

Зайкевичъ Анастасій Егоровичъ,—профессоръ агрономіи въ харьковскомъ университетѣ (съ 1877 г.). Его труды: физіологическое изслѣдованіе надъ дыханіемъ корней „о нѣкоторыхъ сторонахъ культуры сахарной свекловицы“ „о гончарномъ производствѣ“ и др.

Зайкевичъ Николай Егоровичъ. Окончилъ новороссійскій университетъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Нынѣ директоръ Мелитопольскаго реальнаго училища.

Закревскій Игнатій Платоновичъ. Сынъ отстав. гвардіи полковника. Окончилъ школу правовѣдѣнія. Въ 1861 г. началъ службу по министерству юстиціи и продолжалъ ее свыше 37 лѣтъ, былъ участковымъ

судьей въ Петербургѣ (1864—1874), предсѣдателемъ варшавскаго окружнаго суда, прокуроромъ казанской и харьковской судебныхъ палатъ, оберъ-прокуроромъ 1 деп. сената (съ 1895 г.) Черезъ четыре года былъ уволенъ по Высочайшему повелѣнію за статьи, помѣщенныя о русскомъ правительствѣ въ заграничныхъ изданіяхъ, ему дана пенсія не въ усиленномъ размѣрѣ, всего 1143 р.—единственный случай для сенатора. Скончался въ Каирѣ, 9 марта 1906 года. Его труды: объ ученіяхъ уголовно-антропологической школы (1893) объ охраненіи наслѣдствъ и о практикѣ петербур. мировыхъ судей (журн. гражд. и уголовнаго права 1872 года № 5), „охраненіе наслѣдствъ на западѣ (тамъ же 1873 г. 6. 1874 1 и 2), прусская магистратура (тамъ же 1880. 5) судебная реформа въ Болгаріи (1884. 1.) „о равенствѣ въ обществѣ“ (1887. 4). Послѣднее его произведеніе „да здравствуетъ разумъ!... (посвящено избирателямъ въ государственную думу по полтавской губ.) Некрологъ его: Истор. Вѣст. 1906. май, гдѣ подробно изложенъ инцидентъ съ его статьей въ заграничной прессѣ.

Затурскій Францъ Ѳомичъ,—былъ предсѣдателемъ хорольской зем. управы съ 10 мая 1870 г.—20 мая 1872 г. Былъ членомъ полтавской губернской зем. управы.

Затыркевичъ Анна Петровна (род. 1856 г. по мужу Карпинская-Кравцова. Окончила кіевскій институтъ. Извѣстная малороссійская актриса, выступила на сцену въ 1883 г., имѣла выдающійся успѣхъ въ роляхъ сварливыхъ, бойкихъ бабъ и комическихъ старухъ.

Зеленскій Владиміръ Владиміровичъ. Род. въ 1847 году. Окончилъ харьковскую гимназію и харьковскій университетъ. Съ 1871 г. профессоръ зоологіи въ казанскомъ, а въ 1882 г.—новороссійскаго университета. Въ 1896 г. избранъ членомъ Академіи Наукъ. Ему принадлежитъ цѣлый рядъ работъ по эмбріологіи безпозвоночныхъ (на рус. и нѣмецк. языкахъ) списокъ работъ см. словарь Брокгауза, т. XII стр. 187—188.

Зеленскій Константинъ Іовичъ, д. с. с. Былъ членомъ полтавскаго окружнаго суда †.

Зеленскій Илларіонъ Іовичъ. Тайный совѣтникъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ, гдѣ помѣщенъ на мраморной доскѣ, а затѣмъ академію генеральнаго штаба. Въ военной службѣ былъ съ 1851—1871 г. когда оставилъ ее съ чиномъ генералъ-маіора. Общественный дѣятель. Былъ гласнымъ городской думы, губернскимъ гласнымъ, предсѣдателемъ попечительнаго совѣта полтавской маріинской женской гимназіи. Былъ послѣднимъ предсѣдателемъ межевой палаты. Послѣднее мѣсто его—членъ правленія полтавскаго земельнаго банка. Скончался 16 ноября 1891 г., 57 лѣтъ. Собраніе акціонеровъ полтавскаго земель-

наго банка ассигновало 5 тыс. на стипендію его имени въ полтавской маріинской женской гимназіи.

Значко-Яворскій Афанасій Константиновичъ. Служилъ по мировымъ учрежденіямъ, д. с. с.

Иваненко Владиміръ Николаевичъ. Род. въ 1857 г. Окончилъ Мих. Артилл. училище и Военно-юридическую академію. Генералъ-маіоръ. Военный судья кавказскаго военнаго округа.

Иваницкій Евгеній Борисовичъ. Окончилъ горный институтъ, служилъ съ 1835—1875 г., д. с. с.

Иваницкій Б. Е. Окончилъ новороссійскій университетъ. Поступилъ на службу въ министерство внутреннихъ дѣлъ, гдѣ былъ помощникомъ управляющаго земскимъ отдѣломъ. Съ 1899 г. занялъ постъ директора департамента шоссейныхъ и водяныхъ сообщеній. Съ 1905 г. товарищъ министра путей сообщенія и начальникъ водныхъ и шоссейныхъ путей сообщенія.

Ивановъ Владиміръ Андреевичъ. Окончилъ военно-юридическую академію. Род. въ 1849 г. Военный прокуроръ московскаго военно-окружнаго суда.

Ивановъ Викторъ Андреевичъ, д. с. с. Окончилъ юридическій факультетъ. Началъ службу по министерству иностранныхъ дѣлъ, но скоро оставилъ службу и поселился въ золотоношскомъ уѣздѣ, гдѣ съ 1869—1872 г. былъ участковымъ судьей, былъ и почетнымъ. Всесторонне образованный человѣкъ, занимавшійся науками. Жилъ въ имѣніи Великіе Каневцы, гдѣ имѣлъ прекрасную библіотеку, около 6 тыс. томовъ, завѣщанную имъ золотоношскому земству. Тому же земству онъ завѣщалъ на устройство больницы свое имѣніе, въ 400 дес., съ богатою усадьбою и великолѣпнымъ паркомъ. Помимо этого, онъ отдалъ еще 300 дес. красногорскому женскому монастырю, 100 дес. въ пользу общества слѣпыхъ и 120 дес. своему домашнему врачу. Всей прислугѣ и служащимъ по экономіи онъ роздалъ земельные участки. Замѣчательно, что все это онъ роздалъ при жизни своей, обязавъ лицъ и учрежденія вносить ему извѣстную сумму, пока онъ живъ, что не всегда аккуратно исполнялось. Эта щедрая благотворительность, широкое всестороннее образованіе снискало ему глубокое уваженіе во всѣхъ слояхъ общества. Скончался въ мартѣ 1903 г.

Ивашкевичъ Иванъ Андреевичъ, д. с. с. Служилъ въ 1839 и слѣд. по министерству государственныхъ имуществъ.

Иващенко Николай Георгіевичъ. Род. въ 1824 г. Окончилъ кіевскій университетъ по юридическому факультету и поступилъ на службу въ полтавскую палату гражданскаго суда, гдѣ служилъ до 1859 года. Былъ межевымъ судьей, а съ 1869—1875 г. участковымъ. Почетный мировой судья.

Изволенскій Николай Павловичъ. Окончилъ петербургскій историко-филологическій институтъ. На службѣ съ 1871 г. Былъ долго преподавателемъ полтавской гимназіи, а нынѣ учительствуетъ въ Белѣ. (варшавскій учебный округъ) Написалъ двѣ брошюрки: „Гнѣдичъ, какъ ораторъ, филологъ и патріотъ. 1883 г. „Слово о полку Игоревомъ, 1886 г.

Ильинскій Викторъ Ѳедоровичъ. Род. въ 1842 г. Окончилъ орловскій кад. корпусъ и академію генеральнаго штаба. На службѣ съ 1861 г. Нынѣ начальникъ пѣх. дивизіи. Генералъ лейтенантъ.

Ильяшенко Тимофѣй Максимовичъ. Генералъ, служилъ съ 1800—1836 г. Имѣлъ золотое оружіе за храбрость и др. награды.

Ильяшенко Эмилій Андреевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 7 августа 1899 г.

Ильяшевичъ Николай Петровичъ. Окончилъ Лицей кн. Безбородько. Былъ преподавателемъ въ полтавскомъ кад. корпусѣ, пажескомъ корпусѣ и послѣднее мѣсто—директоръ пріюта принца Ольденбургскаго. Нынѣ въ отставкѣ, д. т. с. Имъ напечатаны: записки по русской грамматикѣ, историческій очеркъ 50-я пріюта принца Ольденбургскаго; „русская исторія“ (конспективное изложеніе по столѣтіямъ).

Ильяшевичъ Петръ Николаевичъ. Окончилъ николаевское кавалерійское училище. Земскій начальникъ лохвицкаго уѣзда съ 11 іюля 1893 года.

Ильяшенко Константинъ Степановичъ. Былъ участковымъ судьей переяславскаго уѣзда съ 1869—1881 г.

Исаевичъ Владиміръ Яковлевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 5 февраля 1900 г. по 12 ноября 1901 г. а съ 12 ноября 1901 г.—кременчугскаго.

Исаевичъ Сергѣй Порфирьевичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Земскій начальникъ роменскаго уѣзда съ 1 сен. 1890—по 1894 г.

Исаевичъ Петръ Ивановичъ. Окончилъ морской кадетск. корпусъ. Земскій начальникъ роменскаго уѣада съ 1 сент. 1890—по 1893 г.

Ильяшенко-Кирилловичъ Николай Николаевичъ,—мировой судья золотоношскаго уѣзда съ 27 іюня 1875—1883 г.

Ильяшенко Алексѣй Павловичъ. Род. въ 1832 г. Депутатъ переяславскаго дворянства съ 1865 г.—1877 г., былъ мировымъ посредникомъ съ 1870 г.—1874 г.

Ильяшенко Петръ Сергѣевичъ,—мировой судья переяславскаго уѣзда съ 26 мая 1870 г.—1 сент. 1890 г.

Ильяшенко Александръ Александровичъ,—мировой судья переяславскаго уѣзда съ 28-го марта 1869 года по день смерти, 18 апрѣля 1870 года.

Индутный Николай Тимофѣичъ. Род. въ 1847 г. Окончилъ полтавскій кад. корпусъ, михайловское артилл. училище и академію генеральнаго штаба, начальникъ арсенала въ Кіевѣ.

Ириней, епископъ орловскій (въ мірѣ Харисимъ Орда). Магистръ богословія кіевской академіи. Началъ службу въ екатеринославской духовной семинаріи, а затѣмъ былъ въ кіевской. Въ 1877 г. принялъ священство, а въ 1883 г. монашество. Былъ ректоромъ кіевской семинаріи, а затѣмъ викаріемъ кіевскимъ, а съ 1892 г. по день смерти 10 апрѣля 1904 года занималъ каѳедры: могилевскую, тульскую, каменецъ-подольскую, екатеринбургскую и орловскую. Скончался на 68 г. отъ рожденія. Его литературныя работы: руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго завѣта (удостоено преміи митрополита Макарія), пособіе къ пониманію Псалтыри, разборъ сочиненія Ренана, „мученики Колизея" пастырскія посланія Апостола Павла и др. Писалъ много статей въ „Воскресномъ чтеніи", гдѣ много лѣтъ былъ редакторомъ, также „въ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" гдѣ въ № 50, 1896 г. перечислены его труды. Его некрологъ см. Церковныя Вѣдомости 1904 г. № 16 и замѣтка о немъ въ Историч. Вѣстникѣ 1904 г. іюль. (помѣщенъ портретъ).

Исаевичъ Порфирій Павловичъ—мировой судья роменскаго уѣзда съ 1869—1872 г. и почетный съ 1875—1878 г.

Исаенко Евф., протоіерей. Прослужилъ болѣе 50 лѣтъ, первый кавалеръ въ полтавской епархіи (съ ея основанія въ 1803 г.) ордена Анны I ст., очень рѣдкая награда для бѣлаго духовенства въ провинціи. Много занималъ должностей по епархіальному вѣдомству въ разное время, былъ инспекторомъ полтавской семинаріи, а затѣмъ законоучителемъ въ полтавскомъ кад. корпусѣ болѣе 25 лѣтъ. Былъ редакторомъ „Полтав. Епарх. Вѣдомостей" гдѣ помимо проповѣдей, помѣщалъ статьи, изъ которыхъ назовемъ цѣнныя очерки „о проповѣдничествѣ въ древней Руси".

Казанли Николай Ивановичъ. Композиторъ и дирижеръ. Род. въ Тираснолѣ, херсонской губ. Окончилъ мих. артил. училище въ 1889 г. Съ 1895 г. завѣдуетъ преподаваніемъ музыки при 2 кадетскомъ корпусѣ, николаевскомъ инженерномъ училищѣ. Музыкальное образованіе получилъ въ одесской музыкальной школѣ общества изящныхъ искусствъ и с.-петербургской консерваторіи. Съ 1897 г. ежегодно дирижируетъ симфоническими концертами въ Мюнхенѣ, Прагѣ и др. Сотрудничаетъ въ „Днѣ" и „Артистѣ". Имъ написано нѣсколько музыкальныхъ пьесъ: симфонія, симфоніэты, баллады для пѣнія и т. п., см. о немъ—музыкальный словарь, изд. Энгеля, в. VIII, стр. 580.

Казинъ Яковъ Яковлевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ по юридическому факультету. Присяж. повѣренный. Былъ гласнымъ думы

одно четырехлѣтіе. Состоитъ предсѣдателемъ полтавскаго общества взаимнаго кредита.

Каменскій Ричардъ Каэтановичъ. Род. въ 1842 г. Окончилъ немировскую гимназію и затѣмъ въ 1866 году кіевскій университетъ по математическому факультету. Началъ службу въ обществѣ взаимнаго кредита. Нынѣ членъ правленія полтавскаго земельнаго банка.

Видный общественный дѣятель. Много лѣтъ состоитъ гласнымъ городской думы, съ 1904 г. гласный уѣзднаго земства. Въ теченіи 25 лѣтъ состоитъ предсѣдателемъ общества пособія учащимся и за этотъ періодъ имъ сдѣлано очень много въ дѣлѣ этой помощи. Акціонерами полтавскаго зем. банка учреждена имени его стипендія. Въ 1906 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ избранъ почетнымъ попечителемъ полтавскаго реальнаго училища. Къ дѣлу народнаго просвѣщенія онъ всегда относился съ большою любовью. Состоитъ попечителемъ одной изъ городскихъ школъ. Въ 1906 г. пожертвовалъ городу 5 тыс. на постройку школьнаго зданія и городская дума порѣшила назвать школу его именемъ.

Капнистъ Петръ Алексѣевичъ, д. т. с. Сенаторъ. Окончилъ московскій университетъ. Началъ службу при министрѣ иностранныхъ дѣлъ кн. Горчаковѣ, былъ чрезвычайнымъ и полномочнымъ посломъ при австро-венгерскомъ дворѣ. † 19 ноября 1904 года см. о немъ Новое Время 1904 г. № 10319 и статья о немъ тамъ же, № 1032.

Капнистъ Дмитрій Алексѣевичъ. (1837 † 11 іюля 1904 г.) Окончилъ московскій университетъ. Въ 1863 г. перешелъ на службу въ канцелярію министерства иностранныхъ дѣлъ. Былъ секретаремъ миссій въ Гаагѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Константинополѣ. Былъ чиновникомъ особыхъ порученій при государственномъ канцлерѣ, старшимъ совѣтникомъ министерства, а съ 1891 г. занялъ должность директора азіатскаго департамента. Въ послѣдніе годы покойный присутствовалъ въ первомъ общемъ собраніи изъ первыхъ двухъ департаментовъ сената и департамента герольдіи. Некрологъ см. Новое Время, 12 іюля 1904 года № 10187.

Капнистъ Павелъ Алексѣевичъ. (1842 † 19 окт. 1904 г.) Образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ, по юридическому факультету. Началъ службу въ министерствѣ юстиціи, былъ товарищемъ прокурора орловскаго окружнаго суда, кіевскимъ губернскимъ прокуроромъ, съ 1875—77 г. управляющимъ канцеляріей министерства юстиціи, затѣмъ прокуроромъ московской судебной палаты. Съ 1880—1895 г. попечитель московскаго учебнаго округа. Въ 1895 г.—сенаторъ перваго департамента сената. Тайный совѣтникъ. Его труды: классицизмъ, какъ необходимая основа гимназическаго образованія—Рус. Обозрѣніе,

1901 г. и отдѣльно; „по поводу отношенія нѣкоторой части нашего общества къ классическимъ гимназіямъ“; къ вопросу о нормальномъ числѣ недѣльныхъ уроковъ въ средней школѣ „о поѣздкѣ лѣтомъ 1894 г. въ Германію и Францію“ историческій очеркъ реальнаго образованія въ Германіи до 80-хъ годовъ нашего столѣтія (жур. м. н. просв.)—эти двѣ статьи составили книгу „къ вопросу о реорганизаціи средняго образованія“. „Университетскіе вопросы (Вѣстн. Европы, 1903) и др. Его некрологъ: см. Истор. Вѣстникъ 1904 г. 12, Рус. Вѣдом. 1904. № 294, Новое Время 1904 г. № 10288, Бирж. Вѣдомости 1904 года № 540. Былъ одно время губернскимъ гласнымъ.

Капнистъ Петръ Ивановичъ, д. с. с. камергеръ (1730 † 1898), внукъ поэта, сынъ бывшаго губернскаго предводителя И. В. Капниста. Образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ времени Грановскаго. Служилъ постоянно въ Петербургѣ, въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, цензурномъ комитетѣ, былъ редакторомъ „Правительственнаго Вѣстника“. Съ 1875 г. былъ въ отставкѣ и проживалъ за границей, лѣтомъ только пріѣзжалъ въ свое имѣніе, въ кременчугскомъ уѣздѣ. Онъ много писалъ, но ничего не печаталъ. Дочь его, графиня Ина Петровна издала его труды въ двухъ большихъ томахъ, помѣстивъ въ 1 т. біографію своего отца-идеалиста; эта біографія является трогательнымъ памятникомъ горячей ея любви къ своему отцу, написана она очень живо, проникнута свѣтлымъ и глубокимъ чувствомъ, возстановляющая въ яркихъ чертахъ личность писателя.

Отзывчивой и пылкою душой
На этотъ міръ печально онъ взиралъ
Отъ юныхъ дней, какъ сонце надъ землею
Надъ нимъ пармлъ высокій идеалъ.

Его сочиненіи дѣлятся на три отдѣла: 1) лирическія произведенія, 2) двѣ трагедіи: Сенъ-Марсъ (изъ эпохи франціи при Людовикѣ XIII и Стенька Разинъ (не окончена и 3) обозрѣніе журналистики, очеркъ направленія русской лирической поэзіи съ 1854—1864 г. и др. См. Кіев. Старина, 1901. 4, соч. Введенскаго—графъ П. И. Капнистъ, какъ поэтъ.

Капнистъ Софья Васильевна (по мужу Скалонъ), дочь поэта, родилась въ 1799 г. Оставила воспоминанія свои, напечатанныя въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ 1891 г. 5. 6. 7. Записки эти, живо написанныя, представляютъ семейную хронику; авторъ разсказываетъ подробно о болѣзни и смерти своего отца въ домѣ Трощинскаго, арестъ брата Алексѣя, знакомствѣ семьи ихъ съ декабристами Муравьевыми-Апостолами, Лореромъ и др.

Капнистъ Сергѣй Михайловичъ. Окончилъ тверское кавал. училище. Земскій начальникъ гадячскаго уѣзда съ 13 мая 1900 г.

Капцевичъ Петръ Михайловичъ (1772 † 1840 г.). Генералъ отъ артиллеріи. Род. въ Переяславѣ. Образованіе получилъ въ артиллерійскомъ и инженерномъ училищахъ. Вышелъ въ офицеры въ 1792 г., а въ 1799 г. былъ уже генералъ-лейтенантомъ и участвовалъ въ корпусѣ генерала Германа, дѣйствовавшаго въ Голландіи. По возвращеніи въ Россію, былъ назначенъ шефомъ 3 артил. полка и въ 1804 г.—инспекторомъ артиллеріи кавказской инспекціи. Столь быстрое повышеніе въ чинахъ и службѣ К. обязанъ расположенію къ нему Аракчеева. Въ войнѣ 1812 года былъ подъ Смоленскомъ, Бородино, за что получилъ, помимо другихъ наградъ, орденъ Георгія 3 ст., а за успѣшное дѣйствіе при Маломъ Ярославцѣ шпагу, украшенную алмазами съ надписью „за храбрость". Въ Западной Европѣ, въ борьбѣ съ Наполеономъ, ему была поручена блокада Кистрина, былъ въ дѣлахъ при Зибенъ-Эйхенѣ, Вондервичѣ, Лейпцигѣ и др. За эти походы получилъ Георгія 2 ст. Въ 1819 г. былъ назначенъ командиромъ отдѣльнаго сибирскаго корпуса, а съ 1822 г. генералъ-губернаторъ Западной Сибири. Въ 1828 г. командовалъ отдѣльнымъ корпусомъ внутренней стражи. Онъ много сдѣлалъ для офицеровъ корпуса, учредилъ запасный капиталъ для выдачи имъ столовыхъ денегъ, много сдѣлалъ для облегченія заслуженныхъ инвалидовъ, ходатайствовалъ объ увеличеніи жалованья и т. п. см. о немъ—Военно-Энциклопед. Лексиковъ, ч. 6 стр. 566—568 и Полтав. Губерн. Вѣдомости 1850 г. № 13. О пожертвованіяхъ его см. I томъ, стр. 141.

Карпинскій Никонъ Карповичъ (род. въ 1745 † 1810 г.) въ селѣ Денисовкѣ, лубенскаго уѣзда. Обучался въ медицинскомъ училищѣ при с.-петербургскомъ госпиталѣ. Въ 1878 г. отправился за границу и въ страсбургскомъ университетѣ получилъ степень доктора медицины. Былъ профессоромъ анатоміи въ петербургскомъ врачебномъ училищѣ, гдѣ и прослужилъ до 1799 г. Былъ пожалованъ при Александрѣ I генералъ штабъ докторомъ. Составилъ карантинный уставъ, россійскую фармакопею или аптеку, написалъ работу о желтой горячкѣ и др. см. Бантышъ-Каменскій, словарь достопамятныхъ людей, ч. 3, Русскій біографическій словарь, стр. 534.

Катериничъ Петръ Васильевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 30 окт. 1895 г.

Кащенко Петръ Васильевичъ. Ротмистръ. Былъ межевымъ судьей, а съ 16 авг. 1868 по 2 іюня 1877 г.—предсѣдателемъ кобелякской земской управы.

Квитка Константинъ Андреевичъ—былъ межевымъ судьей, а затѣмъ лубенскимъ уѣзднымъ судьей съ 1853—1859 г.

Квитка Дмитрій Константиновичъ, д. с. с. Образованіе получилъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ, гдѣ помѣщенъ на мраморной доскѣ.

Изъ корпуса поступилъ въ константиновскій кад. корпусъ, по окончаніи котораго поступилъ на службу въ л.-г. павловскій полкъ. Окончивъ затѣмъ артиллерійскую академію, К. поступилъ въ л.-г. конную артиллерію при петербургскомъ арсеналѣ, затѣмъ служилъ во 2 б. л.-г. конной артиллеріи. Въ 1863 г. совсѣмъ оставилъ службу и съ тѣхъ поръ посвятилъ себя общественной дѣятельности. Въ теченіе двухъ трехлѣтій состоялъ членомъ губернской земской управы, четыре трехлѣтія депутатомъ лубенскаго дворянства, много лѣтъ губернскимъ гласнымъ. Въ 1883 г. занялъ мѣсто управляющаго полтавскимъ отдѣленіемъ крестьянскаго банка, а съ 1885 г.—дворянскаго. Съ 1886 г. состоитъ чиновникомъ особыхъ порученій V класса при министерствѣ финансовъ. Послѣ отказа А. И. Забаринскаго состоитъ президентомъ полтавскаго с.-х. общества и редакторомъ газеты „Хуторянинъ". Много писалъ по разнымъ вопросамъ: о малоземельи крестьянъ, о культурѣ табаку и т. п. Въ іюнѣ 1906 г. назначенъ членомъ совѣта крестьянскаго банка.

Квицинскій Михаилъ Станиславовичъ. Род. въ 1845 г. Генералъ-маіоръ. Начальникъ 8 бригады кавалерійскаго запаса.

Кисель Яковъ Дмитріевичъ. Род. въ 1801 г. Служилъ въ военной службѣ до 1839 г. когда вышелъ въ отставку. Служилъ по выборамъ дворянства, много разъ исправлялъ должность предводителя, въ 1848—56 г. былъ судьей прилукскаго уѣзда.

Кисель Александръ Марковичъ, писатель по вопросамъ земскаго хозяйства и др.

Кильчевскій Петръ Өедоровичъ. Почетный мировой судья хорольскаго уѣзда съ 1872—1875 г.

Кирпотенко Николай Яковлевичъ—мировой судья миргородскаго уѣзда 3 сент. 1879—13 іюня 1880 г. и 15 авг. 1881—26 іюня 1884 г.

Кисилевъ Өедоръ Өедоровичъ, д. с. с. Окончилъ ришельевскій лицей и на службу поступилъ въ 1826 г. въ канцелярію малороссійскаго генералъ-губернатора. Былъ предсѣдателемъ полтавской казенной палаты.

Китицынъ Павелъ Трофимовичъ (р. 1822 † 4 сент. 1896 г.). Кандидатъ кіевскаго университета (юристъ), выпуска 1844 г. Тайный совѣтникъ. Былъ членомъ совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ и юрисконсультомъ министерства императорскаго дома.

Клименко Иванъ Васильевичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію. Былъ членомъ полтавской уѣздной земской управы и земскимъ начальникомъ полтавскаго уѣзда съ 1 сент. 1900—9 янв. 1893 г.

Козиненко Алексѣй Өедоровичъ. Воспитывался въ харьковскомъ университетѣ. Былъ земскимъ начальникомъ миргородскаго уѣзда съ 6 сент. 1901 по 1904 г. † 1904 г.

Ковалевскій Николай Григорьевичъ (миргор. у.). Былъ предсѣдателемъ мироваго съѣзда, служилъ по судебному вѣдомству. Д. с. с.

Ковалевскій Семенъ Ѳедоровичъ. Полковникъ, былъ въ военной службѣ съ 1818—1850 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Ковалевскій Николай Васильевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ, былъ преподавателемъ кіевскаго и полтавскаго кадетскихъ корпусовъ. Былъ сосланъ въ восточную сибирь. Малорусскій писатель-публицистъ. Скончался въ Кіевѣ 3 октября 1897 г.

Кованько Матвѣй Ивановичъ. Выпущенъ прапорщикомъ изъ горнаго института въ 1843 году. Служилъ на алтайскихъ заводахъ. Былъ въ коммиссіи для изслѣдованія забайкальскаго края. Былъ чиновникомъ особыхъ порученій при генералъ-губернаторѣ в. Сибири, затѣмъ помощникомъ начальника нерчинскихъ заводовъ и инспекторомъ учебныхъ заведеній нерчинскаго округа. Переселившись въ европейскую Россію, былъ главнымъ пробиромъ монетнаго двора и управляющимъ химическою частью.

Кованько Семенъ Ивановичъ. Не окончивши университета, былъ назначенъ въ 1833 г. учителемъ харьковской гимназіи. Перевелъ съ французскаго учебникъ космографіи и издалъ книгу. „Опытъ основанія русскаго народнаго мудрословія" за что былъ награжденъ брилліантовымъ перстнемъ изъ кабинета Его Величества. Съ 1867 года по 7 февраля 1872 г. когда совершенно оставилъ службу, былъ учителемъ константиноградскаго уѣзднаго училища.

Кованько Клавдія Петровна, писательница-беллетристъ. Ея труды: „Большая" (Женскій Вѣстникъ, 1867 8 и 9), „Любовь и трудъ (тотъже 1868 г.), „Сумасбродка"—этюдъ. (Дѣло 1868, 9—10). Ея произведенія написано искренно и живо, отражали стремленія 60-хъ годовъ къ эмансипаціи женщинъ.

Кованько Петръ Николаевичъ, отецъ предъидущей. Былъ учителемъ въ 1 харьковской гимназіи, пріятель Метлинскаго, Гулака-Артемовскаго и, вѣроятно, подъ ихъ вліяніемъ написалъ: „Байки, пісни и де що". Писалъ еще и другія, но собрать точно, что именно, намъ не удалось.

Кованько Алексѣй Петровичъ. Воспитывался въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ. Земскій начальникъ полтавскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 года.

Кодинецъ Дмитрій Ѳедоровичъ. Д. с. с. Помѣщикъ хорольскаго уѣзда. Скончался 5 мая 1857 г. Онъ пожертвовалъ капиталъ въ 5 тысячъ для воспитанія на проценты въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ одного изъ его родственниковъ или родственниковъ его жены, урожденной Невѣровской. Если же таковыхъ не оказалось бы, то кандидатомъ на эту стипендію является сынъ бѣднѣйшаго дворянина хорольскаго уѣзда (Двор. арх. 1859 г., № 32).

Кодинецъ Анатолій Параменовичъ. Былъ земскимъ начальникомъ кременчугскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—12 августа 1893 г. †.

Колачевскій Михаилъ Николаевичъ. Род. въ 1851 г. Былъ предсѣдателемъ кременчугской уѣздной земской управы съ 1890—1900 г., когда оставилъ службу по болѣзни. Композиторъ, музыкальное образованіе получилъ въ лейпцигской консерваторіи. Имъ написаны: „украинская симфонія для оркестра"; смычковый оркестръ Es-dur, реквіемъ для хора и органа, два Salvum для хора и др.

Коленко Евгеній Васильевичъ. Род. въ 1846 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и академію генеральнаго штаба. Комендантъ карской крѣпости см. о немъ: Развѣдчикъ 1904 г. № 714.

Колесниковъ Яковъ Петровичъ. Полковникъ. Предсѣдатель кобелякской земской управы съ 26 мая 1866 г. по 16 сент. 1867 г.

Колесниковъ Василій Арсеньевичъ. Окончилъ полтавскую гимназію. Былъ членомъ губернской земской управы и земскимъ начальникомъ кобелякскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—3 іюня 1892 г. †.

Колесниковъ Яковъ Васильевичъ. Полковникъ, былъ на службѣ съ 1816—1850 г. Имѣлъ Георгіевскій крестъ (4 ст.).

Колосовскій Иванъ Григорьевичъ, генералъ-лейтенантъ. На службѣ былъ съ 1835—1866 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Коляновскій Іосифъ Казимировичъ. Окончилъ медицинскій факультетъ. Былъ предсѣдателемъ кобелякской земской управы съ 24 сент. 1895—апрѣль 1896 г., былъ много лѣтъ членомъ полтавской губернской земской управы. †.

Кондзеровскій Яковъ Дмитріевичъ (1794 † 1865 г.). Окончилъ дворянскій полкъ и служилъ въ военной службѣ съ 1815 по 1853 г., когда занялъ мѣсто окружнаго генерала внутренней стражи. Въ 1855 г. былъ назначенъ начальникомъ дружины полтавскаго ополченія. Имѣлъ Георгія 4 степени.

Кондзеровскій Константинъ Дмитріевичъ (1834 † 1883 г.), родился въ х. Яснопольчинѣ, гадячскаго уѣзда. Воспитанникъ полтавскаго кадетскаго корпуса и дворянскаго полка. Окончилъ академію генеральнаго штаба. Въ 1874—1876 г. былъ начальникомъ константиновскаго военнаго училища, затѣмъ харьковскимъ губернскимъ воинскимъ начальникомъ.

Кононовичъ Николай Григорьевичъ. Окончилъ новоалександрійскій институтъ сельскаго хозяйства. Земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 17 сентября 1898 г. по день смерти 5 іюля 1905 г. Раньше, былъ мировымъ посредникомъ въ западномъ краѣ. †.

Константиновичъ Петръ Христофоровичъ (1785 † 1850 г.). Служилъ въ артиллеріи. Въ чинѣ генералъ-маіора былъ командиромъ кіевскаго артиллерійскаго гарнизона.

Константиновичъ Александръ Петровичъ (1832 † 1903 г.), сынъ предъидущаго. Служилъ въ гвардейской конной артиллеріи, былъ пре-

подавателемъ кіевскаго кадетскаго корпуса. Въ 1882 г. тургайскій губернаторъ, а съ 1883—1899 г. былъ бессарабскимъ. Генералъ-лейтенантъ. Послѣдніе годы жизни былъ членомъ совѣта министерства внутреннихъ дѣлъ.

Коростовецъ Иванъ Яковлевичъ. Началъ службу гардемариномъ въ 1801 г. и служилъ до 1861 г. когда вышелъ въ отставку полнымъ генераломъ. Былъ членомъ общаго присутствія коммиссаріатскаго департамента морскаго министерства. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Коростовецъ Яковъ Ивановичъ; служилъ мичманомъ въ 1845 г. и въ 1886 г. вышелъ въ отставку. Былъ чиновникомъ особыхъ порученій при министерствѣ финансовъ. Д. с. с.

Коростовецъ Владиміръ Ивановичъ, былъ въ военной службѣ, дослужился до чина генералъ-лейтенанта. На службѣ съ 1840 г. Былъ начальникомъ петербургской рѣчной полиціи.

Корсунъ Александръ Алексѣевичъ (1818 † 1891 г.). Воспитанникъ харьковскаго университета. Малороссійскій поэтъ и переводчикъ. Въ 1841 г. началъ издавать сборникъ стихотвореній „Сніпъ“ гдѣ помѣщалъ свои и чужія произведенія. Написалъ воспоминанія о Костомаровѣ—Рус. Арх. 1890. 10. См. о Корсунѣ: Кіевская Старина 1891 г. № 12, Петровъ—очерки украинской литературы.

Корсунъ Николай Михайловичъ. Окончилъ харьковскій университетъ (получилъ серебряную медаль). Въ 1825 г. магистръ историческихъ наукъ. Съ 1826 г. началъ службу въ канцеляріи министра народнаго просвѣщенія, а затѣмъ былъ чиновникомъ особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ. Былъ прикомандированъ къ Арсеньеву, занимавшемуся составленіемъ статистики россійской имперіи для преподаванія Наслѣднику Цесаревичу Александру Николаевичу.

Коссартъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ, поступилъ на службу въ 1848 г. былъ депутатомъ дворянства и болѣе 15 лѣтъ членомъ лохвицкой земской управы. Скончался 17 янв. 1903 г. См. о немъ некрологъ въ Полтавскомъ Вѣстникѣ, 1903 г. № 39, написанный В. О. Русиновымъ.

Косачъ Ольга Петровна (урожденная Драгоманова), псевдонимъ: Олена Пчілка. Малорусская писательница. Род. въ 1852 г. Ея работы: „Украинскій народный орнаментъ“, „Співомовки Руданськаго“, „Думки мережанки“. Сотрудникъ журнала „Кіевская Старина“ гдѣ помѣстила тепло написанные воспоминанія о полтавцѣ, извѣстномъ писателѣ Старицкомъ, о профессорѣ Н. И. Стороженки и много др. статей. Ея автобіографія см. „Зоря“ (галицкое изданіе) 1888 года.

Коссинскій Константинъ Дмитріевичъ († 19 апрѣля 1902 г.) Генералъ-маіоръ, принималъ участіе въ усмиреніи польскаго мятежа и въ послѣдней русско-турецкой войнѣ.

Коссинскій Владиміръ Дмитріевичъ, генералъ-лейтенантъ. (р. 1830 † 1889). Извѣстенъ своимъ полезнымъ изданіемъ, встрѣтившимъ сочувственный отзывъ критики—„сборникъ циркуляровъ и приказовъ по военному вѣдомству“, участникъ крымской войны и войны въ 1876—77г.г. съ Турціей. Біографія его см. Рус. Біографическій словарь стр. 300 и Развѣдчикъ 1889 г. № 131, написалъ „севастопольскія былины“ гдѣ прекрасными стихами изложилъ эпизоды боевой жизни въ 1855 г.

Коссинскій Константинъ Павловичъ—предсѣдатель лубенской земской управы съ 23 авг. 1886 г.—8 ноября 1889 г.

Коршунъ Николай Филипповичъ—предсѣдатель лубенской земской управы съ 27 сентября 1902 г.

Коршунъ Степанъ Павловичъ, докторъ медицины. Извѣстный психіатръ, имѣетъ лѣчебницу душевно больныхъ въ Кіевѣ.

Костенко Левъ Ѳеофановичъ (р. 1841 † 28 сент. 1891 г.) генералъ-маіоръ. Окончилъ полтавскій кад. корпусъ, константиновское военное училище и академію генеральнаго штаба. Былъ начальникомъ департамента Главнаго Штаба. Членъ географическаго общества; много писалъ о средней Азіи. Главныя его работы: 1) средняя Азія и водворенія въ ней гражданственности. 2) путешествіе въ Бухару русской миссіи въ 1870 г. 3) путешествіе въ Америку 4) Туркестанскій край, 3 тома; 5) Джунгарія. Много статей помѣщалъ въ „Военномъ сборникѣ“: 1) Аральская флотилія и плаваніе по р. с. Дарьѣ 1870 г. 4. 2) Путешествіе русской миссіи въ Бухару. 1870. 12. 3) Очерки семирѣченскаго края 1872. № 11 и 12. 4) Отъ Хивы до Казанлыка. 1873. № 12; 5) городъ Хива въ 1873 г. 1873 12. и 1874 1; 6) Хивинское царство въ сельскохозяйственномъ и физическомъ отношеніи 1874. 2. 7) изслѣдованіе стараго русла р. Аму-Дарьи 1874 г. 3; 8) Туркестанскія войска и условія ихъ бытовой, походной и боевой жизни. 1875 г. 3. 4. 5; 9) Военно-научная экспедиція на Алтай и въ Тамиръ; 1877 года; 10) Рѣка Аму-Дарья; 12) очеркъ распространенія русскаго владычества въ средней Азіи. 1887 г. 7. 8. 9. Помѣщалъ много замѣтокъ, статей въ „Одесскомъ Вѣстникѣ“, „Голосѣ“ Рус. Инвалидѣ“ съ 1866—90. См. о немъ „Развѣдчикъ 1891 г. 70. Некрологъ см. Новое Время, № 5599 г., Русскій Инвалидъ 1891 № 20. Историческій Вѣстникъ, 1891 г. № 11, Русскій біографическій словарь, стр. 304.

Костыръ Николай Трофимовичъ (1818 † 1853 г.) Воспитывался въ харьковской и первой кіевской гимназіи, по окончаніи которой, въ 1835 г. поступилъ въ кіевскій университетъ. Въ университетѣ получилъ золотую медаль за сочиненіе на тему—изложить постепенное развитіе русской литературы отъ самыхъ древнихъ памятниковъ ея до XVIII столѣтія, раздѣлить ходъ этого развитія на періоды и раскрыть

характеръ каждаго періода“. По окончаніи университета въ 1839 г., онъ осенью того же года началъ чтеніе лекцій. К. былъ первымъ преподавателемъ университета, вышедшимъ изъ числа его же питомцевъ. К. обладалъ прекраснымъ даромъ слова и первый его курсъ пользовался большимъ успѣхомъ. Въ томъ же году, за болѣзнью М. А. Максимовича, читалъ курсъ теоріи прозы, поэзіи и драмы, но курсъ этотъ удался ему менѣе перваго, онъ читалъ его по устарѣлому курсу Зульцера и эстетикѣ Гегеля. Въ 1845 г.—магистръ славянской филологіи за сочиненіе: „о значеніи Жуковскаго и Батюшкова въ русской литературѣ“ Въ 1850 г. получилъ докторскую степень за сочиненіе. „Предметъ, методъ и цѣли филологическаго изученія русскаго языка“. Въ 1851 г. перешелъ на службу въ харьковскій университетъ. Его вступительная лекція „о прекрасномъ въ природѣ и искусствѣ“ составила въ Харьковѣ своего рода событіе. Въ Харьковѣ К. пріобрѣлъ любовь слушателей и держался съ ними очень близко, что въ то время было явленіемъ очень рѣдкимъ. Еще его труды „учрежденіе и открытіе харьковскаго благороднаго собранія“ и „филологическія изысканія въ Переяславѣ и Кіевѣ (обзоръ памятниковъ, хранящихся въ златоверхомъ монастырѣ) Ж. министерства народнаго просвѣщенія, 1853 г. 72. О немъ: Иконниковъ, біограф. словарь кіевскихъ профессоровъ, Рус. біографическій словарь 321—322 стр.).

Котляревскій Иванъ Петровичъ. (1769 † 1838) сынъ бѣдной дворянской семьи, учился въ полтавской семинаріи. Въ 1796 г. поступилъ въ военную службу, принималъ участіе въ кампаніи 1806—1808 г. когда вышелъ въ отставку и поселился въ Полтавѣ. Въ 1810 г. поступилъ надзирателемъ въ домъ воспитанія бѣдныхъ дворянъ, гдѣ прослужилъ довольно долго, за что получилъ чинъ маіора, брилліантовый перстень и 500 р. пенсіи. Съ 1827 г.—1835 былъ попечителемъ полтавскаго богоугоднаго заведенія, когда ему было прибавлено еще 600 р. къ получаемой пенсіи. Умеръ холостякомъ, отпустивъ на волю своихъ людей, состоявшихъ изъ 2 семействъ, имѣлъ 60 дес. земли, что роздалъ своимъ пріятелямъ и друзьямъ. К. извѣстный малорусскій писатель, историческая заслуга котораго та, что онъ первый началъ писать правильнымъ, малорусскимъ языкомъ и явился, такимъ образомъ, творцомъ малорусской литературы. Его произведенія: Энеида, Наталка-Полтавка и Москаль-Чарывникъ. Помимо ихъ, имъ еще написана ода къ князю Куракину (Основа, 1861 г.), журналъ военныхъ дѣйствій 2 корпуса 1806 года, составленная по порученію генерала Мейендорфа, „размышленія о расположеніи, съ какимъ должно приступить къ чтенію и размышленію о св. евангеліи Луки, переводъ съ французскаго (по порученію В. А. Рѣпниной). О значеніи его лите-

ратурной дѣятельности написано не мало. Укажемъ на нѣкоторыя работы: обзоръ украинской литературы—Кулиша, „Основа“ 1861 г. К. мало сочувственно относится къ поэту, 2) Петровъ—очерки украинской литературы 22—36 стр., труды Стешенка и особенно Житецкаго; проф. Дашкевича—Кіев. Старина 1893 г. 12, гдѣ изложено значеніе К. и происхожденіе „Москаля-чарівника“ и др. Еще о немъ см. Коваленка-біографія поэта; С. П. Стеблина-Каминскаго, лично знавшаго поэта; см. нашу статью объ его участіи въ формированіи малорусскаго козачьяго ополченія и „къ біографіи Котляревскаго“.—Кіевская Старина 1905 г. и другія замѣтки тамъ-же, біографическій очеркъво 2 вып. „Пол-



И. П. Котляревскій.

тава въ XIX столѣтіи“ гдѣ есть рисунки его домика и двухъ памятниковъ на его могилѣ (прежній и современный. См. еще: Сѣв.-Пчела 1849 г. 13, 1846 г. 32, Сынъ Отечества 1836 г., т. 6, Москвитянинъ 1841 г. ч. 2, сборникъ „на вичну память Котляревскаго“, ст. Н. А. Дмитріева —о празднествѣ открытія ему памятника въ Полтавѣ—Кіевская Старина, 1903 г. октябрь и тамъ-же ст. Ефремова и др.

Котляревскій Александръ Александровичъ (1837 † 1881 г.), род. въ Крюковѣ. Докторъ славяно-русской филологіи, бывшій ординарный профессоръ сначала юрьевскаго, а затѣмъ кіевскаго университетовъ. Извѣстный славистъ, ученикъ О. М. Бодянскаго. К. обучался въ полтавской

гимназіи, а затѣмъ въ московскомъ университетѣ, по окончаніи котораго поступилъ учителемъ въ александровскій сиротскій кадетскій корпусъ. У одного изъ сослуживцевъ своихъ, К. встрѣтился съ эмигрантомъ Кельсіевымъ, тайно пробравшимся въ Россію, былъ арестованъ и подвергнутъ одиночному заключенію, что отозвалось на его здоровьи. Только въ 1863 г. онъ получилъ степень кандидата въ петербургскомъ университетѣ, гдѣ его замѣчательныя дарованія были оцѣнены знаменитымъ филологомъ И. И. Срезневскимъ. Въ 1868 г. К. получилъ степень магистра за сочиненіе „о погребальныхъ обычаяхъ языческихъ славянъ“—превосходный трудъ, поставившій его сразу въ рядъ выдающихся ученыхъ. Въ 1874 г. получилъ степень доктора за сочиненіе



А. А. Котляревскій.

„древности юридическаго быта балтійскихъ славянъ“. Профессура ему была разрѣшена только въ 1867 г., когда онъ поступилъ въ дерптскій университетъ, а въ 1875 г. перешелъ въ кіевскій, гдѣ и оставался до смерти. Его трудъ: „Объ Оттонѣ бамбергскомъ“ посвященъ имъ своему учителю О. М. Бодянскому. Имъ напечатано до 70 работъ, перечень которыхъ см. біографическій словарь кіевскихъ профессоровъ—303—325 стр. Есть о немъ у Пыпина—„матерьялы для біографіи Котляревскаго, также—Кіевская Старина 1888 г. сентябрь—статья проф. Веселовскаго. Кіевскимъ ученымъ обществомъ лѣтописца Нестора издана „Поминка“ подъ редакціей Н. П. Дашкевича, гдѣ подробно изложена

его научная дѣятельность и характеристика, какъ ученаго. К. былъ членомъ—корреспондентомъ академіи наукъ. См. еще о немъ „итоги славянской и русской филологіи—Кочубинскаго (записки новороссійскаго университета т. 32, А. В. Стороженки—Вѣстникъ Европы 1890 г. іюнь. Работы свои покойный славистъ печаталъ въ журналахъ „Филологическія записки", „Вѣстникѣ москов. археологическаго общества", „Бесѣдѣ". Полное собраніе его трудовъ изд. II отдѣленіемъ академіи наукъ, въ 4 т. Къ послѣднему тому присоединены „матерьялы для его біографіи—Пыпина. См. о немъ: Языковъ—писатели умершіе въ 1881 г. в. I, 25 и слѣд. стр., Кіевская Старина 1894 г. 4. Руск. Архивъ 1864 г. 1091, Рус. Старина 1893 г. 6 и др.

Котляревскій Несторъ Александровичъ (сынъ предъидущаго). Род. въ 1864 г. Историкъ—литературы. Учился въ коллегіи Галагана и московскомъ университетѣ по филологическому факультету. Читаетъ исторію литературу на высшихъ женскихъ курсахъ и александровскомъ лицеѣ, приватъ доцентъ петербургскаго университета. Его работы М. Ю. Лермонтовъ, личность поэта и его произведенія; „Памяти Е. А. Барятинскаго—Вѣстникъ Европы 1895 г. іюль, „литературная дѣятельность декабристовъ—Вѣстникъ Европы, 1895 г. іюль, и о Рылѣевѣ—Полярная звѣзда, изд. Струве (№ 7) „декабристы Одоевскій и Бестужевъ-Марлинскій и др.

Котляревскій Иванъ Андреевичъ д. с. с. Предсѣдатель департамента кіевской судебной палаты.

Котляревскій Андрей Ивановичъ. Окончилъ училище правовѣдѣнія. Род. въ 1827 г. Былъ нижегородскимъ прокуроромъ.

Кочубей Аркадій Васильевичъ (9 февр. 1790 † 4 марта 1878 г.)—правнукъ Л. В. Кочубея. Воспитывался въ пансіонѣ аббата Николая въ Петербургѣ, гдѣ воспитывались и его братья. Началъ службу въ иностранной коллегіи въ 1809 г., затѣмъ перешелъ въ канцелярію принца Георгія Ольденбургскаго, бывшаго тверскимъ генералъ-губернаторомъ. Во время войны 1812 г., будучи камеръ-юнкеромъ, поступилъ въ гродненскій гусарскій полкъ. Принималъ участіе во многихъ сраженіяхъ въ войнѣ съ французами въ Россіи и за границей и получилъ нѣсколько наградъ за боевыя отличія: золотую саблю, Владиміра 4 ст., прусскій—краснаго орла и др. Былъ въ военной службѣ до 1824 г. когда вышелъ въ отставку. Въ 1828 г.—кіевскій, а въ 1830 г.—орловскій губернаторъ. Въ 1837 г. оставилъ службу, съ чиномъ д. тайнаго совѣтника. Въ 1842 г. сенаторъ, а въ 1847 г. почетный опекунъ, попечитель больницы всѣхъ скорбящихъ. Этотъ родъ Кочубеевъ жилъ больше въ черниговской губерніи, но принадлежалъ, по происхожденію своему, къ полтавскому. См. о немъ: Русская Старина 1878 г. 11, 546—550 стр. Милорадовичъ—Ар. В. Кочубей „Голосъ" 1878 г. № 66.

Кочубей кн. Демьянъ Васильевичъ (1787 † 1859), д. т. с. Членъ государственнаго совѣта.

Кочубей Александръ Васильевичъ (1788 † 1866 г.), д. с. с. Членъ государственнаго совѣта.

Кочубей Викторъ Павловичъ (1764 † 1834 г.). Домашняго образованія (въ домѣ дяди по матери кн. Безбородька) закончилъ образованіе въ Женевѣ. Извѣстный государственный дѣятель въ эпоху Императоровъ Александра I и Николая I. Кочубей, 24 лѣтъ отъ роду былъ посланникомъ въ Константинополѣ. При учрежденіи министерствъ, К. былъ первымъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Въ 1827 г. былъ предсѣдателемъ государственнаго совѣта. Въ 1831 г. получилъ княжеское



В. П. Кочубей.

достоинство и сдѣлался родоначальникомъ нынѣшнихъ князей Кочубеевъ. Скончался по дорогѣ въ Диканьку, 2 іюня 1834 г. Кн. Долгорукій, бывшій при немъ владимірскимъ губернаторомъ, такъ характеризуетъ его: „во всю службу мою, я не могу вспомнить времени, въ которое она столь пріятна была для меня, какъ подъ начальствомъ Кочубея. Я находилъ честь и удовольствіе зависѣть отъ него. По мнѣнію моему, не было министра въ Россіи просвѣщеннѣе и способнѣе. Самъ онъ обходился съ губернаторами благородно и безъ надменности; холоденъ отъ природы, онъ не допускалъ ни котораго изъ нихъ ни къ какой

короткости съ собою, но всегда былъ вѣжливъ и благопристоенъ. Въ письменныхъ его сношеніяхъ не было никакой суровости: пріятно было исполнять его приказанія. Онъ не игралъ службой, а исправлялъ ее со всевозможною дѣятельностью; не кичился своимъ титуломъ, но всю тягость несъ и раздѣлялъ ношу неослабно; былъ строгъ съ разборчивостью, никогда злобенъ или спѣсивъ. (Долгорукій—Капище моего сердца стр. 337—338). О немъ см. Сынъ Отечества 1851 г. т. 5., Сѣверная Пчела 1834 г. 133 и 140, Журн. министерства народнаго просвѣщенія ч. 5 и 3, Москов. Вѣд. 1834 г. № 53. О немъ не мало матерьяла въ журналахъ „Русской Старинѣ, Русскомъ Архивѣ и др.".

Кочубей Василий Викторович (180 † 1850 г.). Д. с. с. Камергеръ. Былъ помощникомъ попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа, началъ службу въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, былъ членомъ дрезденской миссіи. Извѣстный нумизматъ, онъ собралъ лучшій частный минцъ-кабинетъ см. описаніе музеума покойнаго кн. В. В. Кочубея, изданое вдовою К. въ 1856 г. Къ этому изданію приложено изслѣдованіе „объ исторіи и нумизматикѣ греческихъ поселеній въ Россіи, равно какъ царствъ понтійскаго и Босфора Кимерійскаго" написанное барономъ Кине. См. еще „монеты собранія Кочубея-Фернака, Ольвіи и Пантикопеи,—Кине, въ запискахъ Археологическаго Общества 1851 г. О немъ: записки Императ. Археологическаго Общества III, 1851 г., 158—167, Журн. министерства народнаго просвѣщенія 1851 г., ч. 71.

Кочубей Василій Васильевичъ (1784 † 1845 г.), тайный совѣтникъ.

Кочубей кн. Михаилъ Викторовичъ (род. 1818 † 1843 г.), гофмаршалъ, д. с. с.

Кочубей кн. Викторъ Сергѣичъ. Образованіе получилъ въ Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ. Генералъ свиты Его Величества. Занимаетъ нынѣ постъ начальника главнаго управленія удѣловъ.

Кочубей Даніилъ Филиповичъ, уроженецъ Переяслава. Скончался въ 1904 г. въ войнѣ съ Японіей, на крейсерѣ „Варягъ", въ бою при Чемульпо. Былъ командиромъ 13 флотскаго экипажа.

Кохановскій Дмитрій—мировой посредникъ константиноградскаго уѣзда до октября 1863 г.

Кривуля Дмитрій Калиничъ, врачъ. Былъ мировымъ судьей миргородскаго уѣзда съ 21 января 1869 г. по день смерти 11 іюля 1879 г.

Кривцовъ Митрофанъ Васильевичъ. Окончилъ курскую гимназію. земскій начальникъ константиноградскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 г.

Криденеръ Павелъ Павловичъ. Былъ на службѣ съ 1817—1861 г. Генералъ-маіоръ. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Криницкій Николай Ивановичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и обучался въ кіевскомъ университетѣ. Былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы съ 1883—1886 г., былъ губернскимъ гласнымъ.

Криницкій Константинъ Ивановичъ. Состоитъ губернскимъ гласнымъ въ теченіи многихъ лѣтъ. Былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы съ 1892—1904 г.

Кудашевъ Николай Александровичъ. Род. въ 1844 г. Окончилъ харьковскій университетъ въ 1867 г. по юридическому факультету. Былъ участковымъ судьею хорольскаго уѣзда съ 1872—75 г. и почетнымъ съ 1878—1880 г. †.

Кудашевъ Владиміръ Александровичъ. Род. въ 1846 г. Окончилъ харьковскій университетъ по юридическому факультету въ 1869 году. Былъ мировымъ судьею въ кременчугскомъ уѣздѣ и почетнымъ. Земскій начальникъ кременчугскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—8 авг. 1891 г. Съ 1872—1884 г. былъ корреспондентомъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства, гдѣ и началъ службу свою по окончаніи университета. Состоялъ помощникомъ управляющаго государственными имуществами астраханской губ. Въ послѣдніе годы былъ редакторомъ „земледѣльческой газеты, Вѣстника сельскаго хозяйства, и Извѣстій министерства государственныхъ имуществъ. Писатель по вопросамъ земледѣлія.

Кудашевъ Александръ Владиміровичъ. Род. въ 1814 г. Генералъ-маіоръ, вышелъ въ отставку въ 1881 г.

Курдюмовъ Василій Кузьмичъ. (1822—1862). Докторъ медицины. Окончилъ харьковскій университетъ. Былъ помощникомъ директора хирургической клиники кіевскаго университета, читалъ теоретическую хирургію. См. о немъ—біографическій словарь кіевскихъ профессоровъ стр. 350.

Кушелевъ-Безбородько Александръ Григорьевичъ. Тайный совѣтникъ и камергеръ. Окончилъ царско-сельскій лицей. По экзамену въ московскомъ университетѣ, въ 1816 г. былъ удостоенъ докторской степени по этико-политическимъ наукамъ. Затѣмъ служилъ въ сенатѣ съ 1844 г.

Лавровскій Александръ Эрастовичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ по юридическому факультету. Былъ мировымъ судьей въ Кременчугѣ съ 13 апрѣля 1876—21 іюня 1878 г. Нынѣ тамъ-же уѣздный членъ полтавскаго окружнаго суда.

Лазаревскій Ѳедоръ Матвѣевичъ, д. с. с. Изъ студентовъ харьковскаго университета, служилъ съ 1845—1870 г., управлялъ ставропольскимъ удѣльнымъ вѣдомствомъ.

Лагода Александръ Ивановичъ, ш.-капитанъ. Почетный мировой судья хорольскаго уѣзда съ 1872—75 г.

Ламбертъ гр. Карлъ Осиповичъ. Въ 1793 г. былъ въ кинбургскомъ драгунскомъ полку секундъ-маіоромъ. Принималъ участіе въ войнѣ съ Польшей, гдѣ отличился при Мацѣовицахъ, при взятіи Праги и др.

за что получилъ Георгія 4 ст. Былъ въ итальянскомъ походѣ, гдѣ получилъ генеральскій чинъ. При началѣ войны съ Франціей за мужество, оказанное при удержаніи позиціи, при Черново, получилъ Георгія 3 ст. Участвовалъ въ дальнѣйшихъ сраженіяхъ при Прейсишъ-Эйлау, подъ Пултутскомъ и др. Въ войну 1812 г. былъ въ корпусѣ Тормасова и за сраженіе подъ Кобринымъ получилъ золотое оружіе. Въ 1814 г., оправившись отъ раны, поступилъ вновь на службу и подъ его начальствомъ было взято парижское укрѣпленіе Бельвилль. Въ слѣдующемъ году, когда бѣгство Наполеона съ острова Эльбы заставило принять участіе въ борьбѣ съ нимъ иноземныя войска, Л. вторично доходилъ до Парижа, командуя гусарской дивизіей. Въ 1823 г. —генералъ отъ кавалеріи. При Николаѣ I былъ сенаторомъ. Скончался въ 1843 г. См. подробнѣе о его подвигахъ—Военно-энциклопедич. словарь, изд. 1844 г. т. 8, 37—39 стр., Полтавскія Губ. Вѣдомости 1845 г., Русская Старина 1874 г., 12 стр. 722—724, гдѣ приведена его характеристика, какъ человѣка.

Ламбертъ гр. Яковъ Осиповичъ. Въ 1795 г. поступилъ на службу и участвовалъ въ походахъ противъ Персіи, подъ начальствомъ гр. Зубова. Затѣмъ служилъ въ коллегіи иностранныхъ дѣлъ, былъ при посольствѣ въ Испаніи, Китаѣ. Съ 1813 г. служилъ въ министерствѣ финансовъ, гдѣ былъ директоромъ департамента внѣшней торговли. Тайный совѣтникъ. Скончался въ 1849 г. какъ и его братъ, въ Цыглеровкѣ, константиноградскаго уѣзда.

Ламбертъ Карпъ Карловичъ. Будучи флигель-адъютантомъ въ 1844 г. отправился на Кавказъ, гдѣ участвовалъ во многихъ военныхъ дѣйствіяхъ. Былъ впослѣдствіи начальникомъ штаба южныхъ военныхъ поселеній. Въ іюлѣ 1855 г. былъ назначенъ членомъ высочайше учрежденной, подъ начальствомъ Ридигера, коммиссіи для улучшенія по части военной. Былъ намѣстникомъ и главнокомандующимъ въ царствѣ польскомъ см. о немъ Берга—записки о польскомъ возстаніи, Руск. Старина 1874. 10, 337—356, въ статьѣ послѣдней—попытка опровергнуть пристрастное сужденіе о немъ Берга.

Ламсдорфъ гр. Константинъ Николаевичъ, свиты Его Величества генералъ-маіоръ. Изъ пажескаго корпуса въ 1859 г. поступилъ въ л.-г. гусарскій полкъ. Командовалъ драгунской бригадой въ сраженіи подъ Горнымъ Дубнякомъ въ послѣдней русско-турецкой войнѣ и награжденъ золотымъ оружіемъ.

Ламсдорфъ-Галаганъ Сергѣй Константиновичъ. Окончилъ пажескій корпусъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 12 іюля 1900 года.

Ланге Павелъ Карловичъ, генералъ-лейтенантъ. Род. въ 1846 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и михайловскую артиллерійскую

академію. Былъ начальникомъ артиллеріи 7 армейскаго корпуса, а съ марта 1906 г. командиръ 13 армейскаго корпуса.

Лансере Павелъ Александровичъ (1845 † 1900 г.). Окончилъ инженерную академію. Былъ начальникомъ инженеровъ варшавскаго военнаго округа. Генералъ-лейтенантъ. См. некрологъ—Новое Время 1900 года № 8716.

Левицкій Дмитрій Григорьевичъ—знаменитый художникъ. Родился въ Маячкѣ, кобелякскаго уѣзда. Л. началъ свое образованіе въ кіевской академіи. Первымъ его преподавателемъ живописи былъ живописецъ А. Антроновъ (1716—1795 г.), въ 50-хъ годахъ XVIII в., проживавшій въ Кіевѣ, гдѣ состоялъ въ штатѣ строенія императорскаго дворца.



Д. Г. Левицкій.

Подъ вліяніемъ его, Л. занялся живописью и, быть можетъ, вмѣстѣ съ нимъ и отправился въ Петербургъ, гдѣ посѣщалъ академію художествъ. Въ Петербургѣ Л. занимался живописью у Валерьяни, одного изъ первыхъ преподавателей ея въ Россіи. Л. былъ портретистъ. Академическая выставка 1770 г. выдвинула его, какъ талантливаго художника, гдѣ картины Л. по достоинству заняли первое мѣсто. Это были портреты А. С. Строганова, Кокаринова, Гр. Теплова и др. Послѣ этой выставки Л. былъ сдѣланъ дѣйствительнымъ членомъ академіи, затѣмъ онъ получилъ званіе академика, а въ 1776 г. званіе совѣтника.

Съ 1771 г. онъ занялся преподаваніемъ живописи. Его учениками были: Шибановъ, Мельниковъ, Новиковъ и особенно Щукинъ. Въ 1788 г. онъ вышелъ въ отставку и уѣхалъ на родину. Въ 1807 г. вторично былъ на службѣ въ академіи. Въ академическомъ постановленіи о принятіи его говорится, что это дѣлается „къ обезпеченію состоянія художника, способствовавшаго нѣкогда славѣ академіи“. Онъ много писалъ портретовъ: Потемкина, Грейга, Н. Репнина, Румянцева, Ланскаго, Гр. Орлова и т. п. писалъ нѣсколько разъ портреты Екатерины II (извѣстенъ его типъ Екатерины—„типъ Левицкаго“). Наиболѣе знаменитъ портретъ „Екатерины—законодательницы“ (находится въ И. П. Библіотекѣ). Этотъ портретъ внушилъ Державину оду „Видѣніе Мурзы“. Изъ лучшихъ его работъ упомянемъ еще 7 портретовъ воспитанницъ перваго выпуска смольнаго института“. Л. былъ портретистомъ по призванію. „Кисть его, говоритъ его біографъ В. П. Горленко, нѣжна, чувство красокъ и вкусъ его изумительны. Работы его принадлежатъ къ вершинамъ того, что произвелъ характернѣйшаго изысканный, утонченный восемьнадцатый вѣкъ и что въ своемъ родѣ едва ли когда либо будетъ превзойдено. Но строгой правдой, съ какою часто изображалъ человѣка, онъ роднится съ старыми мастерами, а также подаетъ руку новѣйшему реализму и въ этомъ сказались и его самобытность и черты племени, изъ котораго онъ вышелъ“. Скончался Л. 87 лѣтъ, по однимъ указаніямъ въ Петербургѣ, по другимъ въ Кіевѣ. См. о немъ: Горленко Украинскія были, 113—134 стр., Рус. Арх. 1892. 10, сборникъ матерьяловъ для исторіи академіи художествъ, 1864 года. См. изданіе о немъ С. П. Дягилева, 1903 года.—Русская живопись въ XVIII столѣтіи. Д. Г. Левицкій.

Изъ потомковъ художника пріобрѣлъ заслуженную извѣстность своими трудами по изслѣдованію южно-русской старины *Левицкій Орестъ Ивановичъ*, род. въ 1849 г. Обучался въ полтавской семинаріи и кіевскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету. Состоитъ дѣлопроизводителемъ кіевской археографической коммиссіи для разбора древнихъ актовъ и преподавателемъ IV кіевской гимназіи. Имъ напечатано много работъ, очень цѣнныхъ по исторіи Малороссіи. Назовемъ главнѣйшія изъ нихъ: „Социніатство въ Польшѣ и ю. з. Руси“, „Очеркъ внутренней исторіи Малороссіи во второй половинѣ XVII в.“. „Очерки стариннаго быта Волыни и Украины“, „Очерки народной жизни въ Малороссіи XVII и XVIII в.“, „о лѣтописи Самовидца“, „Афанасій Филипповичъ, игуменъ брестъ-литовскій“, „о семейныхъ отношеніяхъ въ ю. з. Руси въ XVII и XVIII в. (Рус. старина 1880 г., Анна Алоиза, княжна Острожская“, „Ганна Монтовтъ, изъ жизни волынскаго дворянства“, „біографіи Кирилла Терлецкаго и Ипатія

Поцѣя (въ памятникахъ рус. старины въ з. губерніяхъ—Батюшкова), о происхожденіи церковной уніи и много другихъ. Помимо этого, Л. состоитъ редакторомъ по изданію трудовъ кіевской археографической коммиссіи и подъ его редакціей вышло нѣсколько томовъ изданій и дѣятельнѣйшимъ сотрудникомъ журнала „Кіевская Старина", съ самаго начала его изданія, гдѣ помѣщено множество статей, замѣтокъ и т. п.

Левицкій Павелъ Григорьевичъ, генералъ-лейтенантъ.

Левицкій Михаилъ Григорьевичъ, генералъ-лейтенантъ, служилъ на обуховскомъ заводѣ. P. S. Послѣдніе два изъ рода худ. Левицкаго.

Левченко Владиміръ Андреевичъ. Земскій начальникъ лубенскаго уѣзда съ 3 марта 1895 по 15 іюня 1902 г.

Леонтьевъ Владиміръ Юрьевичъ. Д. с. с., поступилъ на службу въ 1799 г. и служилъ до 1839 г. Былъ хранителемъ архива государственнаго совѣта и архива департамента духовныхъ дѣлъ.

Леонтовичъ Иванъ Васильевичъ. Былъ избранъ депутатомъ въ комитетъ по продовольствію 2 арміи. Въ виду того, что дворянство полтавской губерніи было удостоено въ 1828 и 1829 г.г. высочайшаго благоволенія за поставку для подвижнаго магазина второй арміи воловъ и погонщиковъ, полтавское дворянство, зная, что успѣшному выполненію этому способствовалъ Леонтовичъ, какъ депутатъ, порѣшило выразить ему искреннюю благодарность съ увѣреніемъ, что и труды и подвигъ его въ семъ дѣлѣ, останутся навсегда въ памяти дворянства. Положеніе дворянъ, 1829 г., № 19.

Леонтовскій Николай, протоіерей. Окончилъ полтавскую семинарію. Незадолго до кончины своей, принялъ монашество съ именемъ Өеофила и былъ настоятелемъ лубенскаго мгарскаго монастыря, въ каковой должности и скончался въ 1901 г., на 72 г. жизни.

Леонтовскій Василій Петровичъ, внукъ предъидущаго. Окончилъ полтавскую семинарію и кіевскую духовную академію, состоитъ преподавателемъ въ Тывровскомъ духовномъ училищѣ. Напечаталъ работу: „начальныя моменты введенія крестьянской реформы въ полтавской губерніи". Чтенія въ историч. обществѣ Нестора Лѣтописца 1904 г. кн. 18, в. II.

Лесевичъ Владиміръ Викторовичъ (1837 † 1905 г.). Извѣстный философъ. Первоначально былъ послѣдователемъ Конта, а послѣ присталъ къ такъ наз. научно-критической философіи или критическому реализму Авенаріуса, Паульсона и др. Его труды: Опытъ критическаго изслѣдованія первоначалъ позитивной философіи (1877, 2 изд. въ 1900 г.). „Письма о научной философіи", „Что такое научная философія" и др. См. о немъ тепло написанную статью Ефремова въ Кіевской Старинѣ 1905 г. ноябрь—декабрь.

Лейвинъ Андрей Дмитріевичъ—прокуроръ люблинскаго окружнаго суда.

Лейхтъ Степанъ Андреевичъ. Род. въ 1831 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ, дворянскій полкъ, откуда вышелъ въ л.-г. волынскій полкъ. Читалъ математику въ дворянскомъ полку. Съ 1867 г. служилъ по военно-судебному вѣдомству, былъ послѣдовательно военнымъ судьей, членомъ, предсѣдателемъ суда. Съ 1890 по 1905 г. когда вышелъ въ отставку, былъ предсѣдателемъ главнаго военнаго суда. См. о немъ „Развѣдчикъ“ 1895 г. № 222.

Лизогубъ Ѳедоръ Андреевичъ. Д. с. с. Съ декабря 1901 г. предсѣдатель полтавской губернской земской управы.

Липинскій Вячеславъ Ѳедоровичъ. Д. с. с. Былъ воспитателемъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ, принималъ участіе въ полтавскомъ с.-х. обществѣ. † 1892 г.

Лисовскій Григорій Яковлевичъ протоіерей. Окончилъ полтавскую семинарію. Съ 1873 г.—смотритель полтавскаго мужскаго духовнаго училища. Помимо проповѣдей, напечатанныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, имъ издано: Истор. обзоръ средствъ содержанія бѣднѣйшихъ учениковъ мужскаго духовнаго училища и празднованіе открытія памятника на Шведской могилѣ и мн. др.

Лихопой Степанъ Юліановичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Врачъ по образованію. Земскій начальникъ зѣньковскаго уѣзда съ 1 мая 1902 г.

Ломиковскій Василій Яковлевичъ (1778 † окол. 1848 г.). Воспитывался въ шляхетскомъ кадетскомъ корпусѣ, недолго служилъ въ военной службѣ, вышелъ въ отставку и поселился въ миргородскомъ уѣздѣ, гдѣ предался изученію малорусской старины. Первымъ его трудомъ была „Запись въ 1803—1805 г. малорусскихъ думъ, рукопись которыхъ сохранила такую надпись: Л. „списаны изъ устъ слѣпца Ивана, лучшаго рапсодія, котораго я засталъ въ Малороссіи въ началѣ XIX в.“. Это кажется, самый старый сборникъ думъ (раньше Цертелева, появившагося только въ 1819 г. Въ 1808 г. составилъ словарь малорусской старины, въ которомъ сохранено много интересныхъ свѣдѣній изъ быта Малороссіи. Напечатанъ онъ въ „Кіевской Старинѣ“ 1894 г.). Въ 1809 г. перевелъ книгу Шерера „Annalles de la Petite Russie“. Собиралъ „Запасы для малороссійской исторіи“. Это обширныя выписки изъ книгъ и рукописей (сохранились въ рукописи). Сохранилась его переписка съ Мартосомъ, она наполнена разсужденіями о произведеніяхъ мистической литературы, какъ печатной, такъ и рукописной. (Кіевская Старина 1895 г. октябрь). Въ ноябрьской книгѣ за 1895 г. напечатанъ отрывокъ изъ его дневника. Написалъ еще книгу „разведеніе лѣса въ

сельцѣ Трудолюбѣ", которая напечатана обществомъ для поощренія лѣснаго хозяйства, наградившимъ его золотою медалью. Л. обладалъ литературнымъ талантомъ, какъ это видно изъ его дневника.

Лоранъ Иванъ. Полковникъ, былъ на службѣ съ 1822—1856 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Лукашевичъ Степанъ Владиміровичъ. Окончилъ морское училище. Былъ въ золотоношскомъ уѣздѣ мировымъ судьей (1884—1890 г.), земскимъ начальникомъ съ 1 сент. 1890 г. по 27 мая 1899 г., а съ 16 апрѣля 1899 г. состоитъ предсѣдателемъ земской управы.

Лукашевичъ Платонъ Акимовичъ, помѣщикъ переяславскаго уѣзда (с. Березани). Воспитанникъ нѣжинской гимназіи и ришельевскаго лицея. По окончаніи лицея, отправился за границу, гдѣ познакомился съ извѣстными чешскими учеными Ганкой и Колларомъ. Это знакомство повліяло на его научныя наклонности и онъ началъ собирать произведенія малорусской народной поэзіи и въ 1836 г. издалъ: малорусскія и червонорусскія думы и пѣсни", гдѣ помѣщено не мало прекрасныхъ думъ. Затѣмъ, Л. вообразилъ себя филологомъ и издалъ нѣсколько сочиненій: „греческій корнесловъ", „объясненіе ассирійскихъ именъ", „латинскій корнесловъ". Всѣ эти работы не только не имѣютъ ничего общаго съ филологіей, но даже съ здравымъ смысломъ. Всѣми этими сочиненіями, на печатаніе которыхъ Л. потратилъ много средствъ, завалены амбары. Право на признательность потомства заслуживаетъ сборникъ пѣсень. Скончался, въ глубокой старости, въ 1887 г. См. о немъ Кіевская Старина, 1889 г. 1, 245—246 стр.

Лукашевичъ Викторъ Апполоновичъ. Окончилъ лицей кн. Безбородько. Земскій начальникъ переяславскаго уѣзда съ 13 дек. 1899 г.

Лукьяновичъ Алексѣй Петровичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Началъ службу въ дворянской опекѣ (1876—1878 г.), затѣмъ четыре трехлѣтія былъ мировымъ судьей, а съ 1890 г. земскій начальникъ и въ этой должности и скончался 18 октября 1902 г. Состоялъ болѣе 25 лѣтъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ отъ роменскаго уѣзда, состоялъ предсѣдателемъ попечительнаго совѣта роменской женской гимназіи, а въ послѣдніе годы почетнымъ попечителемъ роменскаго реальнаго училища. Оставилъ по себѣ память, по словамъ автора некролога, своею отзывчивостью, мягкостью, доступностью, всегда помогалъ населенію своимъ совѣтомъ, оказывалъ не мало услугъ: однимъ находилъ службу, другимъ устраивалъ кредитъ, хлопоталъ о стипендіи и т. п., вообще оставилъ среди населенія самыя теплыя воспоминанія см. Полтавскій Вѣстникъ 1902 г. № 249.

Лукьяновичъ Константинъ Петровичъ. Окончилъ петровско-разумовскую академію. Былъ членомъ межевой коммиссіи, почетнымъ мировымъ

судьей, непремѣннымъ членомъ и земскимъ начальникомъ роменскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 по 13 авг. 1899 г.

Лукьяновичъ Петръ Алексѣевичъ—предсѣдатель роменско-гадячской межевой коммиссіи съ 1865—1868 г.

Лукьяновичъ Андрей Ѳедоровичъ. На службу поступилъ въ 1781 г. сержантомъ измайловскаго полка и служилъ съ небольшимъ перерывомъ до 1812 году. Имѣлъ Георгія 4 ст. Въ 1818 г. пермскій губернаторъ, а съ 1821 г. былъ въ Сибири на той же должности.

Луначарскій Василій Ѳедоровичъ. Д. с. с., былъ членомъ полтавскаго окружнаго суда, съ 1896 г. въ отставкѣ.

Луначарскій Анатолій Васильевичъ—сынъ предъидущаго. Издавалъ газету, его трудъ: „Отклики жизни" и др.

Лучицкая Марья Викторовна (урожд. Требинская, золотоношскаго уѣзда). Род. въ 1852 г., перевела съ шведскаго сочиненія Бьернсона, перевела „Фримана—историческая географія Европы, напечатала въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ" 1892 г. біографію С. Ковалевской и др.

Лѣсеневичъ Николай Александровичъ. Былъ земскимъ начальникомъ переяславскаго уѣзда съ 1 февраля 1896 г. по 3 іюля 1898 г., а съ этого года земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда.

Лѣсеневичъ Михаилъ Павловичъ. Окончилъ нѣжинскій лицей. Былъ участковымъ судьей и почетнымъ въ золотоношскомъ уѣздѣ.

Лѣстовичій Владиміръ Александровичъ. Окончилъ с.-петербургскій университетъ. Былъ мировымъ судьею переяславскаго уѣзда съ 18 іюня 1884 г. по 1 сентября 1890 г., а нынѣ земскій начальникъ, съ 21 февраля 1898 г.

Лысенко Кононъ Ивановичъ (16 янв. 1837 † 16 іюля 1903 г.). Образованіе получилъ въ горномъ институтѣ. Въ 1856 г. былъ командированъ за границу, гдѣ слушалъ въ Гейдельбергѣ лекціи по химіи. Съ 1862 г. началъ чтеніе лекцій по химіи въ горномъ институтѣ, гдѣ и оставался до 1891 г., когда вышелъ въ отставку, въ званіи заслуженнаго профессора. Былъ членомъ русскаго техническаго общества. Много писалъ по нефтяному дѣлу. Некрологъ—Новое Время № 9831, отъ 19 іюля.

Лысенко Николай Витальевичъ. Род. въ 1842 г. Извѣстнѣйшій современный малорусскій композиторъ. Окончилъ харьковскую гимназію, кіевскій университетъ и лейпцигскую консерваторію. Л. является создателемъ малорусской музыки. Имъ написано очень много, укажемъ на прекрасныя сборники „украинскихъ пѣсень", сборникъ обрядовыхъ и др., имъ изданы оперы: „Черноморцы", „Різдвяна ніч", „Утопленна", масса романсовъ, кантатъ (въ память Шевченка, Котляревскаго). Трудно перечислить въ небольшой замѣткѣ всѣ произведенія талантливаго

малорусскаго композитора. Перечень ихъ см. музыкальная газета 1899, 17. 18 и 1900. XII, о немъ см. статью его друга М. П. Старицкаго въ „Кіевской Старинѣ, 1903 г. 12 и А. А. Русова, тамъ-же 1904. 9, ст. Ефремова—Торжество украинской музыки, Кіев. Старина 1904 г. 1. и др.



Н. В. Лысенко.

Магденко Иванъ Семеновичъ. Воспитывался въ артиллерійскомъ корпусѣ, откуда выпущенъ офицеромъ въ 1791 г., служилъ до 1821 г., когда оставилъ службу, дослужившись до генеральскаго чина. Участвовалъ во многихъ сраженіяхъ съ французами въ Россіи и за границей, имѣлъ „золотую шпагу“ за храбрость и др. награды.

Мазановъ Петръ Ивановичъ, протоіерей. Былъ законоучителемъ въ полтавскомъ институтѣ, предсѣдателемъ совѣта женскаго епархіальнаго училища, членомъ консисторіи. Его труды: руководство къ изученію христіанской вѣры, повѣсти о хитонѣ или ризѣ Іисуса Христа и пресвятыя Богородицы, очерки о Спасской церкви, полтавскомъ монастырѣ, мигорбаневской чудотворной иконѣ Божьей Матери, о коронованіи и миропомазаніи русскихъ царей, о святителѣ Θеодосіи, архіепископѣ черниговскомъ, объ открытіи полтавскаго реальнаго училища и памятника Императору Александру II въ саду полтавскаго института и др. О послѣднемъ составилъ трудъ: полтавскій институтъ благородныхъ дѣвицъ 1818—1898 г. (архивныя справки).

Максимовичъ Несторъ Максимовичъ (р. 1740 † 1814 г.) (иначе Амбодикъ т. е. ambo dic., что придумалъ для избѣжанія повторенія фамиліи и отчества. Докторъ медицины и профессоръ повивальнаго искусства. Родился въ Веприкѣ. Обучался въ кіевской академіи, а затѣмъ обучался медицинѣ при петербургскомъ госпиталѣ и въ страсбургскомъ университетѣ. Много написалъ сочиненій по медицинѣ и первый началъ ихъ писать на русскомъ языкѣ.

Максимовичъ Михаилъ Александровичъ (р. 3 сент. 1804 † 10 нояб. 1873 г.), родомъ изъ золотоношскаго уѣзда. Учился въ новгородъ-сѣверской гимназіи и московскомъ университетѣ по словесному отдѣленію, гдѣ на него имѣлъ большое вліяніе Мерзляковъ. Черезъ два года, пе-



М. А. Максимовичъ.

решелъ на физико-математическое отдѣленіе, гдѣ увлекся лекціями по сельскому хозяйству извѣстнаго въ то время профессора Н. Г. Павлова, читавшаго о природѣ въ духѣ натуральной философіи. Первой его работой была „размышленіе о природѣ“ обратившая вниманіе на молодого ученаго не только въ Россіи, но и за границей. Современникъ говоритъ, что „это были цвѣты науки, поэзія естествознанія“. Въ 1829 г. получилъ степень магистра и занялъ каѳедру въ московскомъ университетѣ, сначала въ качествѣ адъюнкта, а съ 1833 г.—ординарнаго профессора. Въ 1834 г. перешелъ въ только что открытый кіевскій

университетъ, гдѣ занялъ каѳедру русской словесности. Еще въ Москвѣ, онъ заявилъ себя трудами по словесности, такъ онъ издалъ „сборникъ малорусскихъ пѣсень“, писалъ о „Словѣ о полку игоревѣ“, объ исторической вѣрности поэмы Пушкина—„Полтава“. Былъ ректоромъ кіевскаго университета. Въ 1841 г. вышелъ въ отставку и поселился въ деревнѣ или лучше сказать на хуторѣ „Михайлова гора“ гдѣ и занимался наукой. Всѣ труды его, съ того времени имѣютъ историко-филологическій или этнографическій характеръ. Это былъ видный ученый. Сочиненія его изданы въ 3 большихъ томахъ. Подробная его біографія помѣщена въ „словарѣ кіевскихъ профессоровъ“ 379—397 стр. О немъ см. Кіев. Старина 1882 г. 1—статья Пономарева, филологическія записки 1871 г. 5—6, Сборникъ отдѣленія академіи наукъ т. XI, 1875 г. —статья академика Никитенка, А. Котляревскаго—библіологическій опытъ о др. русской письменности, также Вѣстникъ Европы 1874. 3, Кіев. Унив. Извѣстія 1877 г., Журналъ минист. народн. просвѣщенія 1871 г. 10, въ исторіи кіевскаго университета, т. I, Русскомъ Архивѣ 1874 г. 11, Полярной Звѣздѣ, 2. Много помѣщено изъ его переписки съ разными лицами: Гоголемъ, Мерзляковымъ, Аксаковыми, Одоевскимъ, Квиткою, Шевченкомъ, архіепископомъ Иннокентіемъ и др. см. Москвитянинъ 1856 г. 3, Кіевская Старина 1883 г. 4. 6, Записки Академіи Наукъ т. 18 и др., Рус. Старина 1882 г. т. 36, 1872 г. т. 6. Памяти Максимовича по случаю столѣтія со дня его рожденія, посвящена сентябрьская книга „Кіевской Старины, за 1904 г., гдѣ см. статьи Науменка, Стешенка и др. „Чтенія въ историч. обществѣ Нестора лѣтописца, кн. 18, в. III и IV, 1905 г. 105—130 стр. (рѣчи Науменка, Лободы, Голубовскаго и Каманина).

Максимовичъ Василій Николаевичъ. Род. въ 1832 г. Окончилъ 1 московскій кадетскій корпусъ и военную академію. На службѣ съ 1855 г. Генералъ отъ инфантеріи. Съ 1899 г. членъ александровскаго комитета о раненыхъ.

Максимовичъ Ѳедоръ Андреевичъ—былъ предсѣдателемъ гражданской палаты въ Полтавѣ съ 1853—1856 г.

Максимовичъ Андрей Яковлевичъ—предсѣдатель лубенской земской управы съ 28 іюля 1871—10 іюля 1877 г. и съ 4 авг. 1880—16 авг. 1883 г.

Максимовичъ Алексѣй Михайловичъ—мировой судья золотоношскаго уѣзда съ 6 сент. 1887 г.—19 іюля 1889 г.

Максимовичъ Петръ Николаевичъ. Окончилъ 1 московскій кадетскій корпусъ. Земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—1 іюня 1899 г.

Малама Николай Яковлевичъ; былъ мировымъ посредникомъ въ кременчугскомъ уѣздѣ.

Малама Павелъ Николаевичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію и Николаевское кавалерійское училище, откуда въ 1881 г. выпущенъ въ л.-гвардіи уланскій Его Величества полкъ, гдѣ пробылъ до 1888 года, когда вышелъ въ отставку съ чиномъ штабсъ-ротмистра гвардіи. По выходѣ въ отставку, посвятилъ себя общественной дѣятельности. Въ 1889 г. былъ избранъ почетнымъ мировымъ судьей и гласнымъ по хорольскому уѣзду, а съ 1892 г. по кременчугскому уѣзду, гдѣ, какъ членъ училищнаго совѣта, много сдѣлалъ для начальнаго образованія. Губернскій гласный, былъ много лѣтъ предсѣдателемъ ревизіонной коммиссіи. Въ теченіе шести лѣтъ былъ предсѣдателемъ кременчугскаго сельско-хозяйственнаго общества, а съ 1903 года состоитъ вице-президентомъ полтавскаго сельско-хозяйственнаго общества. Былъ первымъ предсѣдателемъ кассы взаимопомощи полтавскаго дворянства, каковую обязанность несъ безвозмездно въ теченіе 4 лѣтъ. Съ 1905 г. гласный полтавской городской думы и предсѣдатель училищной коммиссіи.

Малама Яковъ Дмитріевичъ. Род. въ 1844 г. Генералъ-лейтенантъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ, академію генеральнаго штаба. Имѣетъ Георгія 4 ст. за послѣднюю русско-турецкую войну и золотую саблю за храбрость. Былъ наказнымъ атаманомъ кубанскаго войска, а нынѣ помощникъ намѣстника Кавказа. См. о немъ „Развѣдчикъ" 1891 г. № 631.

Маркевичъ Николай Николаевичъ. Обучался въ кіевскомъ университетѣ. Предсѣдатель прилукской уѣздной земской управы съ 10 окт. 1901 г., ранѣе былъ мировымъ судьей съ 1869—1875 г. Почетный мировой судья.

Маркевичъ Андрей Андреевичъ—предсѣдатель пирятинской земской управы съ 1865—66 г.

Маркевичъ Александръ Николаевичъ—мировой судья золотоношскаго уѣзда съ 26 іюня 1876—11 авг. 1877 г.

Маркевичъ Алексѣй Николаевичъ (1847 † 5 іюня 1903 г.). Родился въ с. Смоши, прилукскаго уѣзда. Учился въ нѣжинскомъ лицеѣ, гдѣ занимался русской исторіей подъ руководствомъ проф. Лашнюкова (впослѣдствіи кіевскаго профессора). Окончилъ одесскій университетъ. Въ 1871 г. получилъ степень магистра русской исторіи за сочиненіе „о мѣстничествѣ", а въ 1879 г.—доктора русской исторіи за сочиненіе „исторія мѣстничества въ московскомъ государствѣ въ XV—XVII вѣкахъ". Былъ профессоромъ одесскаго университета. Имъ написано

очень много брошюръ и статей: „о войнахъ съ Казанью въ XVI в.—труды IV археол. съѣзда, т. II, „разрядная книга въ парижской національной библіотекѣ—Жур. министерства народнаго просвѣщенія 1890. 2. „Качибей или Хаджибей“ предшественникъ Одессы—въ запискахъ одесск. общества древностей, т. XVII, Крыловъ и его басни—отдѣльная брошюра, „реализмъ русской литературы“, филологическія записки, 1893 г. „историческая записка по поводу 25-ія новороссійскаго университета“, „Котошихинъ и его сочиненія о московскомъ государствѣ XVI в.“ гдѣ изложена впервые его точная и подробная біографія. Принималъ участіе въ повременныхъ изданіяхъ, гдѣ помѣстилъ много статей, замѣтокъ, былъ знатокомъ Одессы и „живой энциклопедіей для всякаго рода справокъ о Новороссіи и Одессѣ“. Принималъ участіе въ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ обществахъ Одессы. Въ послѣдніе годы читалъ много публичныхъ лекцій и особенно въ одесской народной аудиторіи, гдѣ собиралось до 5 тыс. Онъ пользовался славой блестящаго оратора, читалъ о Малороссіи, о Гоголѣ, Шевченкѣ, о царствованіи Екатерины II и др. Пользовался всеобщей симпатіей, какъ человѣкъ доступный, добрый, на все отзывчивый. См. о немъ—Кіев. Старина 1903 г. іюль—августъ, Историческій Вѣстникъ 1903 г. 9—статья Радакова. Біографическій очеркъ о немъ, съ перечнемъ его трудовъ написанъ проф. Линниченко, преемникомъ его по каѳедрѣ въ томъ же университетѣ; Лѣтопись екатеринославской ученой архивной коммиссіи, вып. I, статья А. Синявскаго I—XI. Его автобіогр. замѣтка и списокъ его трудовъ, лично составленный см. записки одесскаго общ. исторіи и древностей т. XXVI 1—48 стр.

Маркевичъ Николай Андреевичъ (1804 † 1860 г.)—историкъ. Окончилъ курсъ въ педагогическомъ институтѣ. Первыя его произведенія: „Элегіи и еврейскія мелодіи“ и стихотворенія „эротическія и паризина“ написаны подъ вліяніемъ поэзіи Байрона. Въ 1834 г. издалъ „украинскія мелодіи“. Въ этомъ произведеніи М. въ поэтической формѣ изобразилъ нѣкоторыя народныя повѣрья и преданія и очерки историческихъ личностей. Главный его трудъ—исторія Малороссіи, 5 частей. Въ послѣднихъ трехъ—приложенія, а въ первыхъ—исторія. Трудъ этотъ не имѣетъ научнаго значенія, такъ какъ въ немъ отсутствуетъ критическій взглядъ и малое знакомство автора съ источниками. Помимо этого, М. написаны „большой историческій, статистическій и проч. словарь россійской имперіи“, „о климатѣ полтавской губерніи“, „о табакѣ вообще и въ Малороссіи въ особенности“, „рѣки полтавской губерніи—записки рус. географ. общества 1856 г. кн. II“, „Обычаи, повѣрья, кухни и напитки малороссіянъ“, „народныя украинскіе напѣвы, переложенныя на фортепьяно“. М. собрано много дѣловыхъ бумагъ,

относящихся къ XVIII в., собраніе это находится въ румянцевскомъ музеѣ. Біографическія свѣдѣнія о немъ см. Основа, 1861 г. 1. 293—297, статья Н. Макарова.

Маркевичъ Андрей Николаевичъ (сынъ предъидущаго). Род. въ 1830 г. Окончилъ образованіе въ школѣ правовѣдѣнія, служилъ въ сенатѣ, былъ предсѣдателемъ судебной палаты. При введеніи судебныхъ учрежденій былъ назначенъ членомъ петербургской судебной палаты. Со времени учрежденія императорскаго музыкальнаго общества М. былъ его членомъ, а съ 1881 г., въ теченіи десяти лѣтъ помощникомъ предсѣдателя. Благодаря его стараніямъ утвержденъ „уставъ музыкальныхъ училищъ". По его настоянію, консерваторіи были признаны перворазрядными учебными заведеніями. Сенаторъ. До 1905 г. состоялъ товарищемъ предсѣдателя императорскаго человѣколюбиваго общества. Тайный совѣтникъ.

Маркевичъ Андрей Ивановичъ (1769—1832 г.) генералъ-лейтенантъ, военный писатель, былъ директоромъ 2 кадетскаго корпуса. Писалъ по вопросамъ артиллеріи: „Чертежи всѣхъ употребляемыхъ въ полевой артиллеріи орудій", „Подробное описаніе артиллерійскихъ оковокъ", „Новый вѣрнѣйшій способъ ставить діоптры и мушки на артиллерійскихъ орудіяхъ", „руководство къ артиллерійскому искусству" и мн. друг. Былъ членомъ всѣхъ комитетовъ и коммиссій, задача которыхъ было усовершенствованіе, какъ морской, такъ и сухопутной артиллеріи.

Маркевичъ Ипполитъ Ивановичъ. Мировой судья лохвицкаго уѣзда съ 25 мая 1872—10 ноября 1875 г. и по переяславскому уѣзду съ 13 іюня 1881—9 марта 1889 г.

Маркевичъ Григорій Ипатьевичъ. Окончилъ полтавскую семинарію и кіев. дух. академію въ 1871 г. Былъ преподавателемъ екатеринославской семинаріи, а затѣмъ инспекторомъ въ полтавскомъ институтѣ. Нынѣ членъ городской управы и заступающій мѣсто городскаго головы. Издалъ соч. „выборное начало среди духовенства". Издавалъ газету на малорусскомъ языкѣ „Рідній Край".

Мартосъ Иванъ Ивановичъ. Служилъ въ военной службѣ (съ 1791—1793 г.). Былъ смотрителемъ „за истребленіемъ саранчи въ лохвицкомъ уѣздѣ" и получилъ въ 1816 г. большую серебряную медаль отъ вольно-экономическаго общества за свой проэктъ ея истребленія.

Мартосъ Николай Николаевичъ. Род. въ 1858 г. (зѣньковск. у.). Окончилъ павловское военное училище и академію генеральнаго штаба. Генералъ-маіоръ, состоитъ для порученій при командующемъ войсками одесскаго военнаго округа.

Мартосъ Александръ Андреевичъ—мировой судья лубенскаго уѣзда съ 23 января 1869—29 мая 1872 г.

Мартосъ Иванъ Романовичъ (1760 † 1831 г.). Писатель, былъ ревностный массонъ. Воспитанникъ кіевской академіи, былъ кабинетнымъ секретаремъ у гетмана К. Г. Разумовскаго. Изъ его работъ извѣстна— изслѣдоваиіе баннаго строенія, о которомъ повѣствуетъ лѣтопись Нестора". Это очень обстоятельное изслѣдованіе по критическому анализу и эрудиціи. Подъ конецъ жизни своей, впалъ въ мистицизмъ. О немъ см. Лазаревскаго—Кіевская Старина, 1895 г. 10.

Мартосъ Алексѣй Ивановичъ (1790 † 1842 г.). Обучался въ инженерномъ корпусѣ. Написалъ „исторію Малороссіи" въ 3 томахъ, но этотъ трудъ остался не напечатаннымъ изъ боязни конкуренціи съ трудомъ Бантышъ-Каменскаго, вышедшемъ въ 1822 г. Отрывки изъ этого труда были напечатаны въ Сѣвер. Архивѣ (1822—1823 г.). М. служилъ въ Сибири и напечаталъ „письма о восточной Сибири". Переводилъ Кв. Курція и др. М. оставилъ мемуары, напечатаныя въ Рус. Архивѣ 1893 г. 7. 8. О немъ см. „Маякъ" 1845 г. и Кіев. Старина 1895. 2.

Марченко Николай Павловичъ—предсѣдатель константиноградской земской управы съ 6 іюня 1874—2 іюня 1883 г.

Маршалъ-Биберштейнъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ. Д. с. с. Въ началѣ прошлаго вѣка былъ главнымъ инспекторомъ надъ шелководствомъ.

Масляниковъ Василій Васильевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 22 марта 1896—6 сентября 1902 года.

Масюковъ Константинъ Павловичъ. Род. въ 1832 г. Кандидатъ московскаго университета по юридическому факультету. Въ 1854 г. поступилъ на службу въ канцелярію кіевскаго, подольскаго и волынскаго генералъ-губернатора, но черезъ три года оставилъ службу. Былъ много лѣтъ почетнымъ мировымъ судьей (1869—1881 г.), съ 1875—1880 г.—мировой судья гадячскаго уѣзда. Былъ членомъ губернской земской управы и много лѣтъ состоитъ губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ.

Матченко Иванъ Павловичъ. Воспитанникъ полтавской семинаріи и кіевской духовной академіи, былъ инспекторомъ кіевскаго реальнаго училища, а съ августа 1906 года директоръ того же училища. Имъ издано три курса всеобщей географіи (3 и 4 изд.), учебникъ географіи Россійской имперіи (2 курса). Помимо учебниковъ, его литературные труды: „Досифей, патріархъ іерусалимскій и его время, Душеполезное чтеніе 1877 г. и отдѣльно; „Пивогорскій монастырь въ г. Градижскѣ— Полт. Епарх. Вѣдомости 1887 г. 1, „исторія священнаго коронованія, тамъ же 10 и 11 и такой же очеркъ для дѣтей—Семья и школа 1883 г. 5. Заштатный городъ Градижскъ—Полт. Епар. Вѣд. 1884 г. 14—15, архіепископъ полтавскій Гедеонъ и его письма тамъ же 1885 г., 10, „къ дѣлу о началѣ единовѣрія въ городѣ Кременчугѣ—Кіев. Старина

1885 г. іюнь, „о мѣстѣ и крещеніи св. Владиміра—Кіевлянинъ 1888 г. 27, 28 и 43, „св. равноапостольный кн. Владиміръ, просвѣтитель Руси—„Странникъ“ 1888 г. и отдѣльно „историческая записка полтавскаго реальнаго училища 1881 г. и кіевскаго реальнаго училища 1893 г. Есть статьи педагогическаго характера—о преподаваніи географіи въ средней школѣ см. Семья и школа 1882 г. 10; 1884 г. 2, 1885 г. 3 и педагогическая хроника 1883 г. 14 и др. Имъ напечатаны еще: письма Н. Н. Страхова къ Н. Я. Данилевскому Рус. Вѣстникъ 1901 г. 1. 2. 3, Главная задача исторіи Ист. Вѣстникъ 1901 г., Описаніе Днѣпра у Гоголя Н. Н. Страхова, тамъ же 1902 г. 3, письма о философіи Страхова, Рус. Вѣстникъ 1902 г. 1, письма Н. Н. Страхова къ графинѣ С. А. Толстой, гр. А. Н. Толстому, Каткову—Рус. Вѣстникъ. Имъ помѣщено не мало рецензій на учебники географіи и др.

Маценко В. А. Написалъ книжку „Прилукщина“ Ромны 1882 г.

Машинъ Петръ Александровичъ. Род. въ 1851 г. Образованіе получилъ въ воронежской гимназіи и николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ. Началъ службу корнетомъ. Окончилъ академію генеральнаго штаба. Въ 1899 г. былъ начальникомъ кавалерійскаго училища. Въ 1903 г. командующій 10 кавалерійской дивизіи. Его труды: „Саганчукъ и его пути—военно-географическій очеркъ западной пограничной полосы карской области“, „работа и кормъ строеваго коня въ мирное и военное время“, „начало техники кавалерійскаго дѣла“—см. Развѣдчикъ 1904 г. № 717.

Медемъ Борисъ Григорьевичъ. Докторъ медицины. Окончилъ медико-хирургическую академію. Былъ старшимъ врачомъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ съ 1879—1905 г., когда вышелъ въ отставку съ чиномъ тайнаго совѣтника. Перевелъ съ нѣмецкаго сочиненіе Кона „о глазѣ“ и помѣстилъ нѣсколько статей по гигіенѣ въ журналахъ.

Мезенцовъ Василій Ивановичъ. Окончилъ инженерное училище. Былъ предсѣдателемъ константиноградской земской управы съ 11 дек. 1883 г.—3 іюля 1886 г. Много лѣтъ состоитъ губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ. Съ декабря 1905 г.—членъ полтавской губернской земской управы.

Мельникъ Николай Матвѣевичъ (р. 1830 † 21 мая 1903 г.). Окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ по медицинскому факультету. Съ 1861 г. поселился въ Кременчугѣ, гдѣ, помимо практики, былъ виднымъ общественнымъ дѣятелемъ до 1888 г. когда его постигъ параличъ, сведшій его въ могилу въ 1903 г. По его иниціативѣ въ Кременчугѣ было открыто реальное училище, гдѣ онъ былъ врачомъ и предсѣдателемъ общества пособія недостаточнымъ учащимся.

Во время войны 1877—78 г. устроилъ въ Кременчугѣ временный госпиталь для раненыхъ, съ хирургической палатой при немъ. По его инициативѣ, въ 1886 г. было открыто въ Кременчугѣ общество врачей, гдѣ покойный былъ избранъ почетнымъ членомъ. При общественномъ клубѣ устроилъ библіотеку, сдѣлалъ ее доступною для публики. Много лѣтъ былъ безвозмездно врачомъ при женской гимназіи. О немъ см. Полтавскій Вѣстникъ 1903 г. № 135.

Мельникъ Екатерина Николаевна (по мужу Антоновичъ), дочь предъидущаго. Обучалась въ женской гимназіи и высшихъ женскихъ курсовъ въ Кіевѣ. Писательница, занимается археологіей. Ея труды: „гетманство Выговскаго, Тетери и Многогрѣшнаго“ въ изданіи иллюстрированномъ—историческіе дѣятели ю. з. Россіи, подъ редакціей Беца и Антоновича, „Путевыя очерки Подоліи“—Кіевская Старина; „Слѣды меганическихъ построекъ въ юж. Россіи—Труды VI археологическаго съѣзда въ Одессѣ, 2 изданія въ „Науковомъ Вѣстникѣ“ (Львовъ) „мемуары, относящіеся къ исторіи южной Россіи—2 тома „раскопки въ землѣ Лучанъ—Труды XI археологическаго съѣзда въ Кіевѣ, 1900 г., „Вѣдьма“ переводъ съ польскаго изъ Оржеско—Кіев. Старина 1888 г., „на Рубежѣ—переводъ изъ Гавронскаго—Кіев. Старина 1888 г., „Описаніе археологическихъ коллекцій музея А. Н. Поля въ Екатеринославѣ; „раскопки въ харьковской губерніи“, „Тарасъ изъ Ворохты“, переводъ съ польскаго—въ Кіев. Старинѣ и др. переводы, „На Днѣстровскомъ побережьи“—Кіевская Старина, 1887 г. № 7, „по-Тетеревскіе города“, описаніе археологическихъ выставокъ кіевскаго съѣзда 1899 г. и харьковскаго 1902 г.

Мещерская Марья Алексѣевна, урожденная Мусина-Пушкина, супруга бывшаго губ. предводителя Б. Б. Мещерскаго. Почетная гражданка г. Саратова.

Милькевичъ Николай Николаевичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію. Былъ земскимъ начальникомъ хорольскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—по день смерти, 22 марта 1897 г.

Милорадовичъ Григорій Петровичъ (1765 † 1828 г.). Тайный совѣтникъ. Былъ таврическимъ губернаторомъ.

Милорадовичъ Александръ Родіоновичъ (р. 1843 † 7 февр. 1906 г.), былъ предсѣдателемъ прилукской управы съ 2 іюля 1894 по 1883 г. и предсѣдателемъ с.-х. общества въ Прилукахъ. Обучался въ полтавской гимназіи и московскомъ университетѣ по юридическому факультету. Въ началѣ 60-хъ годовъ еще студентомъ былъ близокъ къ кружку писателей, группировавшихся около А. Н. Плещеева. Его небольшіе чисто сатирическіе эскизы печатались въ журналѣ „Зритель“ и въ „Развлеченіи“. Некрологъ—Новое Время, № 10744, отъ 10 февраля.

Милорадовичъ Дмитрій Родіоновичъ. Окончилъ харьковскій универ-

ситетъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—30 января 1896 г.

Милорадовичъ Левъ Григорьевичъ (30 іюня 1809 † 8 фев. 1879 г.). Окончилъ нѣжинскій лицей. Былъ почетнымъ смотрителемъ погарскаго училища (1837—1841 г.), затѣмъ полтавскаго (1841—1846 г.) и попечителемъ полтавской гимназіи. Д. с. с. Былъ очень богатый помѣщикъ полтавской губерніи; нынѣ ничего не осталось, все распродано.

Милорадовичъ Елисавета Ивановна, урожденная Скоропадская, дочь бывшаго губернскаго предводителя (р. 1832 † февр. 1890 г.): супруга предъидущаго. Принимала дѣятельное участіе въ устройствѣ воскресныхъ школъ въ Полтавѣ; пожертвовала домъ полтавскому реальному училищу (гдѣ нынѣ квартиры директора и инспектора).

Милорадовичъ Григорій Ильичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 1 сентября 1890—12 іюня 1895 года.

Милорадовичъ Дмитрій Николаевичъ. Окончилъ морской кадетскій корпусъ. Былъ земскимъ начальникомъ кременчугскаго уѣзда съ 5 сент. 1893 по 19 окт. 1901 г., а съ 1901 г. предсѣдатель земской управы.

Милорадовичъ Иванъ Дмитріевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 23 октября 1902 г.

Милорадовичъ Леонидъ Александровичъ. Род. въ 1841 г. Гофмейстеръ. Былъ каменецъ-подольскимъ губернаторомъ съ 1872—1882 г. Почетный опекунъ.

Милорадовичъ Арсеній Николаевичъ—мировой судья прилукскаго уѣзда съ 1885—1890 г.

Милорадовичъ Василій Петровичъ. Род. 1 января 1846 г. въ Токаряхъ, лохвицкаго уѣзда, въ имѣніи дѣда по матери, помѣщика И. В. Карпинскаго-Кравцова. Окончилъ кіевскую гимназію и кіевскій университетъ по юридическому факультету, со степенью кандидата. Въ 1875—1890 г. мировой судья лубенскаго уѣзда. За службу свою, въ качествѣ судьи, получилъ адресъ: „за справедливое, доброе, истинно-человѣколюбивое отношеніе къ тяжущимся". Біографія его, какъ этнографа и собирателя пѣсень, сказокъ etc... напечатана въ Кіев. Старинѣ, 1895. 2. стр. 204—206, въ статьѣ проф. Н. Ѳ. Сумцова. В. П. Милорадовичъ принадлежитъ къ числу выдающихся этнографовъ, много сдѣлавшемъ въ этомъ направленіи и издавшемъ массу цѣннаго матерьяла. Его труды: 1) свадебныя пѣсни въ лубенскомъ уѣздѣ—Кіев. Старина и отдѣльно; 2) рождественскіе святки въ сѣв. части лубенскаго уѣзда; 3) украинская вѣдьма, Кіев. Старина 1901 г. 2; 4) рабочія пѣсни лубенскаго уѣзда, тамъ-же, 1895 г. 10; 5) изъ народныхъ разсказовъ о волкахъ, литературное приложеніе къ журналу „По морю и сушѣ"

1895 г. 1; 6) къ вопросу объ источникахъ Вія—Кіев. Старина 1896. 9; 7) этнографическій элементъ въ повѣсти Гоголя „заколдованное мѣсто“ —Кіев. Старина 1897 г.; 10) народныя пѣсни и обряды лубенскаго уѣзда; 11) замѣтки о малорусской демонологіи—Кіев. Стар. 1899 г. 8 и 9; 12) народная медицина въ лубенскомъ уѣздѣ—Кіев. Старина 1890 г. 1—8; 13) лѣсная лубенщина, описаніе лубенскаго мгарскаго монастыря—Кіев. Стар. 1900 г. 9. 10; 14) житье-битье лубенскаго крестьянина, пища, одежда и т. п. Кіев. Старина 1902 г. 6. 10, 1903 г. 2 и 3, 7, 8; 15) средняя лубенщина—Кіев. Старина 1903 г. 9, 10, 11, 12; 16) степная лубенщина и т. п. Мы перечислили только важнѣйшіе труды, не мало помѣщалъ замѣтокъ въ газетѣ „Днѣпровская молва“, журналѣ „Литературно-науковомъ вѣстникѣ“ гдѣ онъ помѣщалъ переводы на малорусскій языкъ. Едва ли есть другой уѣздъ, не только полтавской, но и другихъ губерній, такъ подробно изученный и описанный. Въ январѣ 1899 г. Императорское географическое общество присудило ему серебряную медаль за собраніе сказокъ полтавской губерніи. Работы М. отмѣчены критикой: точность, подробность записей, обиліе новаго матерьяла, искусственная систематизація и группировка данныхъ, научное освѣщеніе.

Минькевичъ-Петровскій Николай Александровичъ. Окончилъ пажескій корпусъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 3 октября 1895—2 апрѣля 1900 г.

Минькевичъ-Петровскій Алексѣй Александровичъ—предсѣдатель прилукской земской управы съ 13 окт. 1895 по 10 окт. 1901 г.

Митрофановъ Петръ Ивановичъ—предсѣдатель хорольской земской управы съ 19 іюня 1877—16 іюня 1880 г.

Могѣровскій Помпей Андреевичъ—мировой судья роменскаго уѣзда съ 1869—1874 г.

Моралевскій Петръ Викторовичъ. Артиллеристъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію и константиновское училище. Былъ воспитателемъ и ротнымъ командиромъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ, а затѣмъ въ суворовскомъ. Съ 1906 г. директоръ вольской школы. Полковникъ.

Мойсеенко Андрей Кирилловичъ—мировой судья (1873—1878 г.) и почетный (1869—1873 г.).

Мочуговскій Василій Степановичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Былъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ воспитателемъ и затѣмъ помощникомъ инспектора (1868—1905 г.), а съ осени 1905 г. директоръ дворянскаго пансіонъ-пріюта. Состоитъ предсѣдателемъ полтавскаго физико-математическаго кружка.

Мудровъ Михаилъ Дмитріевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ лохвицкаго уѣзда съ 1 сент. 1890—19 дек. 1895 г.

Мунтяновъ Михаилъ Ильичъ. Окончилъ александровское воен. училище. Былъ земскимъ начальникомъ константиноградскаго уѣзда съ 2 сентября 1896 года.

Муравьевъ-Апостолъ Иванъ Матвѣевичъ (1764 † 1851 г.). Очень образованный, знавшій хорошо древніе языки и новѣйшіе европейскіе. Служилъ по дипломатической части и былъ посланникомъ въ Испаніи. По своимъ убѣжденіямъ и воззрѣніямъ на русскую литературу, онъ сходился съ Шишковымъ, отстаивалъ необходимость самостоятельности въ воспитаніи каждой націи и много писалъ противъ подражанія французскому воспитанію. Въ „Сынѣ Отечества“ онъ помѣстилъ цѣлый рядъ писемъ, гдѣ разбиралъ увлеченія того времени всѣмъ французскимъ. Переводилъ „Горація“, „Облака“—Аристофана, „путешествіе по Тавридѣ (1823 г.), комедіи „Ошибки“ 1794 г. и др. Біографія его въ Русской Старинѣ, 1903 года.

Муравьевъ-Апостолъ Матвѣй Ивановичъ (1783 † 1886 г.). Былъ офицеромъ семеновскаго полка, принималъ участіе въ войнѣ 1812 г. Въ 1821 г. вышелъ въ отставку съ чиномъ подполковника. Декабристъ. Былъ сосланъ въ каторгу, но съ 1836 года жилъ въ Ялотуровскѣ. Его воспоминанія напечатаны въ Русской Старинѣ 1883 г. и 1886 г.; въ послѣдней есть очеркъ о немъ.

Муравьевъ-Апостолъ Сергѣй Ивановичъ (1796 † 1826 г.), принималъ участіе въ компаніи 1813 г., былъ офицеромъ семеновскаго полка. Декабристъ. Главный дѣятель южно-русскаго общества послѣ полковника Пестеля. О немъ см. Рус. Старина 1873 г. т. 7, 653—676 и замѣтка къ этой біографіи, тамъ же т. 8, 105—112 стр., 1 томъ трудовъ полтавской архивной коммиссіи, статья наша „къ исторіи декабристовъ, гдѣ приведены архивныя данныя о бунтѣ полка, донесенія генерала Рота и др. см. также „Рус. Старину“—1904 года, о немъ не мало данныхъ въ воспоминаніяхъ другихъ декабристовъ—бар. Розена, Завалишина и др.

Муравьевъ-Апостолъ Ипполитъ Ивановичъ (1805 † 1826 г.). Съ 6 ротами черниговскаго полка, при возстаніи въ 1825 году на югѣ освобождалъ брата своего Сергѣя и считая его убитымъ, самъ застрѣлился.

P. S. Послѣдніе три—сыновья Ивана Матвѣевича, объ Апостолахъ см. Лазаревскаго, Рус. Арх. 1875 г. 1.

Мусинъ-Пушкинъ гр. Владиміръ Алексѣевичъ. Былъ помощникомъ попечителя кіевскаго учебнаго округа, затѣмъ членомъ совѣта министра народнаго просвѣщенія, а съ 1904 года—попечитель одесскаго учебнаго округа.

Мусинъ-Пушкинъ гр. Александръ Александровичъ. Камергеръ.

Навроцкій Петръ Яковлевичъ. Нѣсколько шестилѣтій былъ роменскимъ судьей (до 1850 г.).

Навроцкій Александръ Александровичъ (28 іюля 1823 † 10 октября 1892 г.). Родился въ с. Антоновкѣ, золотоношскаго уѣзла. Учился въ кіевской гимназіи и кіевскомъ университетѣ по философскому факультету (1847 г.). Въ 1847 г. былъ арестованъ вмѣстѣ съ Костомаровымъ, Шевченкомъ, Гулакомъ, Кулишемъ и др. за участіе въ составленіи противозаконнаго общества—украинско-славянскаго (кирилло-меѳодьевское тожъ). Навроцкаго сослали въ Вятку, гдѣ полгода былъ въ тюрьмѣ, а затѣмъ его выслали въ Елабугу для занятія должности писаря въ земскомъ судѣ. Въ немъ принялъ участіе вятскій губернаторъ А. И. Середа. Въ 1849 г. онъ былъ переведенъ въ Курскъ, а въ 1853 г. надзоръ былъ снятъ. Затѣмъ онъ служилъ на Кавказѣ, сначала въ Теминъ-ханъ-шурѣ, а затѣмъ въ Эривани. Это былъ поэтъ, писавшій много стиховъ на малорусскомъ языкѣ, а также переводилъ стихотворенія Байрона, Гете, отрывки изъ Одиссеи. Два его стихотворенія были напечатаны въ „Основѣ“ 1861 г. Послѣ его смерти, осталось не мало его стихотвореній и тетрадь, гдѣ помѣщено 102 стихотворенія, находится въ редакціи „Кіевской Старины“. См. о немъ ст. В. П. Науменка—Кіев. Старина 1902 г. 10, гдѣ приведено 5 стихотвореній. Петровъ—Очерки украинской литературы стр. 257—269 и ст. въ Кіев. Старинѣ“ Шрамченка, 1902 г. 12. Объ этомъ обществѣ см. разсказъ Костомарова въ Рус. Старинѣ, 1880 г. 3 и Кіев. Старина 1883 г. 2.

Надаровъ Иванъ Павловичъ. Род. въ 1851 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и академію генеральнаго штаба. Былъ командующимъ войсками и наказнымъ атаманомъ забайкальскаго козачьяго войска, (съ апр. 25 1906 г.) былъ командующій тыломъ арміи на востокѣ, а нынѣ степной генералъ-губер. и командующій войсками омскаго военнаго округа и войск. атаманъ сибирскаго козачьяго войска. Его труды: Современное состояніе уссурійскаго края (1884 г.), матерьялы для изученія уссурійскаго края (1886 г.). Второй хабаровскій съѣздъ—1886 г., С. уссурійскій край 1887 г., Южно-уссурійскій край 1889 г., Восточно-китайская желѣз. дорога—Развѣдчикъ 1906 г., № 824 и др.

Назаренко Иванъ Игнатьевичъ. Окончилъ полтавскую гимназію, былъ въ петербургскомъ университетѣ, но курса не окончилъ. Служилъ по контролю. Былъ управляющимъ екатеринославской контрольной палатой. † 1903 г.

Нарѣжный Василій Трофимовичъ (1780 † 1825 г.), происходилъ изъ мелкой шляхты миргородской сотни, гадячскаго уѣзда. Родоначальникъ самобытнаго историческаго и реальнаго русскаго романа. Онъ первый изъ писателей своего времени отдѣлился отъ рабскаго подражанія иностранцамъ; первый вывелъ въ своихъ произведеніяхъ русскихъ людей съ ихъ характерными особенностями и типичными чертами изо-

бразилъ русскіе нравы, русскій бытъ. Первыя его произведенія появились въ 1798—1800 г., когда авторъ былъ студентомъ московскаго университета. Окончивъ его, онъ поступилъ на службу „при письменныхъ дѣлахъ“ въ новооткрывшееся грузинское правительство на Кавказѣ. Въ 1803 г. Н. поселяется въ Петербургѣ, гдѣ занимается литературой. Въ 1809 г. появляется 1 часть его „славянскихъ вечеровъ“, представляющихъ рядъ историческихъ поэмъ. Первое его крупное произведеніе было „россійскій Жильблазъ“ 1814 г. 6 ч., но цензура, по выходѣ 3 части, запретила изданіе. Въ 1815 г. опять поступилъ на службу въ инспекторскій департаментъ на должность столоначальника, продолжая заниматься литературнымъ трудомъ. Въ 1824 году вышли „новыя повѣсти“ затѣмъ лучшіе его романы „Бурсакъ“, „два Ивана“, но эти произведенія не могли имѣть успѣха, когда благозвучные стихи Пушкина и его сверстниковъ развили вкусъ и требовательность читающей публики. О немъ см. его біографію и разборъ его литературной дѣятельности—Рус. Старина, 1888 и 1889 г., статья Бѣлозерской; отчетъ о 35 присужденіи наградъ гр. Уварова 1895 г. Романы и повѣсти его изданы Смирдинымъ въ 1835—36 г.; „Бурсакъ“ изданіе Суворина.

Науменко Владиміръ Павловичъ. Род. въ 1851 г. Окончилъ кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету въ 1873 году. Былъ преподавателемъ въ кіевской 2 гимназіи. Много лѣтъ состоитъ редакторомъ журнала „Кіевская Старина“ гдѣ помѣстилъ рядъ статей по южнорусской письменности и народной поэзіи. Назовемъ главныя его работы: „происхожденіе думы о Самойлѣ Кишкѣ—Кіев. Старина 1883 г. 6, хронографы южно-русскихъ редакцій—Жур. министерства народнаго просвѣщенія, 1885 г. 5, Костомаровъ, какъ этнографъ—Кіев. Старина 1885 г. 5, Новелла Боккачіо въ южно-русскомъ пересказѣ—Кіев. Старина 1885 г. 6, Изъ литературной исторіи виршъ—Кіев. Старина 1888 г. I—III, Обзоръ фонетическихъ особенностей малорусской рѣчи, Кіевъ 1889 г., Статьи о Квиткѣ—Кіев. Старина 1893 г. августъ, „Слово о полку Игоревѣ“ какъ памятникъ дружинной поэзіи и мн. др. Съ 1905 г. открылъ свою гимназію въ Кіевѣ. Состоитъ губернскимъ и уѣзднымъ (золотоношск. у.) гласнымъ.

Науменко Николай Осиповичъ. Род. въ 1831 г. Имѣлъ Георгія 4 ст. (болѣе свѣдѣній о немъ нѣтъ).

Невадовскій Иванъ Ѳедоровичъ. Род. въ 1832 г. Генералъ-лейтенантъ. Начальникъ 41 пѣх. дивизіи. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и дворянскій полкъ. Участникъ крымской компаніи, послѣдней русско-турецкой. Имѣетъ золотое оружіе.

Невіандтъ Константинъ Александровичъ. Окончилъ орловскій кадетскій корпусъ и кавалерійское училище. Земскій начальникъ полтавскаго уѣзда съ 13 мая 1902 г., а нынѣ членъ землеустроительной коммиссіи.

Невѣровскій Дмитрій Петровичъ (21 окт. 1771 † 21 окт. 1813 г.). Генералъ-лейтенантъ. Герой войны 1812 г. Родился въ Прохоровкѣ, сынъ бунчукового сотника, бывшаго городничимъ въ Золотоношѣ. Покровителемъ его былъ П. В. Завадовскій, опредѣлившій его въ 1786 г. въ гвардію, въ семеновскій полкъ. Въ отечественную войну былъ начальникомъ 12 дивизіи и прославился отступленіемъ отъ Краснаго, отразивъ сорокъ атакъ непріятеля. По выраженію графа Сегюра, отступалъ, какъ левъ. Въ началѣ 1813 г. командовалъ корпусомъ, участвовалъ въ сраженіи подъ Лейпцигомъ, гдѣ получилъ смертельную рану. Погребенъ въ Германіи, близъ Галле. См. о немъ біограф. очеркъ Дарагана—въ Сѣв. Пчелѣ 1845 г. № 223—229, Полт. Губ. Вѣдом. 1850 г. № 29 и 30—біографія, написанная М. А. Максимовичемъ, Военно-Энциклопедическій лексиконъ т. 9, 412—415, во многихъ сочиненіяхъ о войнѣ 1812 года—Богдановича, Михайловскаго-Данилевскаго и др.

Немировскій Леонидъ Сергѣичъ—предсѣдатель пирятинской земской управы съ 1889—1892 г., а съ 1892 г. земскій начальникъ. Окончилъ харьковскій университетъ.

Новицкій Василій Викторовичъ—былъ мировымъ судьей прилукскаго уѣзда съ 1884—1886 г. Окончилъ коллегію Галагана.

Новицкій Александръ Васильевичъ. Домашняго образованія. Предсѣдатель роменской земской управы съ 17 іюня 1877—17 сент. 1878 г.

Новицкій Викторъ Васильевичъ—предсѣдатель прилукской земской управы съ 19 авг. 1865—1871 г.

Новицкій Петръ Викторовичъ. Окончилъ общіе классы московскаго техничеекаго училища. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 г.

Нога Александръ Ивановичъ. Окончилъ елисаветградское военное училище. Земскій начальникъ лохвицкаго уѣзда съ 1 сент. 1890—1 апрѣля 1893 года.

Нѣжинцовъ Иванъ Ивановичъ—мировой судья зѣньковскаго уѣзда съ 1869—1874 г. †.

Оболонскій Сергѣй Ивановичъ. Воспитывался въ полтавской военной гимназіи. Земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 5 ноября 1890—2 мая 1898 г.

Оболонскій Дамьянъ Дамьяновичъ. Д. с. с. Былъ генеральнымъ судьей въ полтавскомъ генеральномъ судѣ 1810 г.

Оболонскій Александръ Александровичъ. Окончилъ ришельевскій лицей. Предсѣдатель гадячской земской управы съ 20 авг. 1865—23 мая 1866 г.

Огневъ Иванъ Дмитріевичъ. Д. с. с. Магистръ словесности и сво-

бодныхъ наукъ. Окончилъ курсъ въ петербургской духовной академіи. Былъ первымъ директоромъ полтавской гимназіи, открытой въ 1808 г. и директоромъ училищъ полтавской губерніи. Директоромъ пробылъ до 1831 г. когда былъ назначенъ симбирскимъ вице-губернаторомъ, а въ 1836 г. предсѣдатель казенной палаты въ Казани. Въ 1843 г. вышелъ въ отставку и за долговременную службу получилъ 2000 дес. земли. Поселился въ роменскомъ уѣздѣ, гдѣ и скончался 13 февраля 1852 г. Его некрологъ: Полтавскія Вѣдомости, 1852 г., № 5.

Огневъ Петръ Ивановичъ—мировой судья роменскаго уѣзда съ 1869—1875 г.

Огневъ Владиміръ Фроловичъ—мировой судья роменскаго уѣзда съ 1883—1889 г.

Ограновичъ Михаилъ Александровичъ. Род. въ 1848 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и михайловскую артил. академію. Генералъ-маіоръ. Совѣщательный членъ артиллерійскаго комитета главнаго артиллерійскаго управленія.

Ограновичъ Иванъ Петровичъ. Окончилъ морской кадетскій корпусъ. На службу поступилъ въ 1820 г., переименовался въ военный чинъ. Полковникъ, имѣлъ Георгія 4 степени.

Окуловъ Михаилъ Михайловичъ—мировой судья переяславскаго уѣзда съ 27 октября 1881—18 іюня 1884 г.

Оленичъ-Гнененко Кириллъ Іоакимовичъ. Началъ службу въ 1801 г. чиновникомъ полтавскаго губернскаго правленія. Въ 1812 г. поступилъ въ военную службу во 2 полтавскій козачій полкъ, дослужился въ 1836 г. до генеральскаго чина, когда былъ назначенъ командиромъ сибирскаго линейнаго козачьяго полка. Въ 1837 г. переименованъ въ д. с. совѣтники съ причисленіемъ къ министру государственныхъ имуществъ. Въ 1842 г. управляющій астраханской палатой государственныхъ имуществъ. Въ 1847 г. вновь былъ переименованъ въ генералъ-маіоры, съ назначеніемъ херсонскимъ губернаторомъ и былъ до 1851 г. когда вышелъ въ отставку. † 1853 г.

Ольховой Николай Васильевичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію и михайловское артилл. училище. Былъ мировымъ судьей въ въ кобелякскомъ уѣздѣ, а нынѣ съ 1 сентября 1890 г. земскій начальникъ.

Омельяненко Петръ Александровичъ, помѣщикъ роменскаго уѣзда. Былъ членомъ корреспондентомъ московскаго с.-х. общества, объѣзжалъ Малороссію для обозрѣнія ея хозяйства.

Омельяненко Никита Кузьмичъ. Д. с. с. Род. въ 1779 г. На службу поступилъ въ 1792 г. канцелярскимъ, въ константиноградскій земскій судъ, служилъ въ полтавской казенной палатѣ. Былъ въ канцеляріи

главнокомандующаго генерала Багратіона, а затѣмъ Барквая де Толли. Въ 1816 г. занялъ постъ калужскаго губернатора и былъ до 1825 г. Въ 1831 г. былъ генералъ-криксъ-комисаромъ дѣйствующей арміи, въ слѣдующемъ году вышелъ въ отставку, съ чиномъ тайнаго совѣтника. Былъ перемышльскимъ уѣзднымъ предводителемъ, а съ 1836 года губернскимъ.

Омельяновичъ-Павленко Яковъ Павловичъ (лубен. уѣзда). Окончилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ. Вице-губернаторъ приморской области. Д. с. с.

Омельяновичъ-Павленко Варлаамъ Павловичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ по математическому факультету. Д. с. с. Инспекторъ вольской школы военнаго вѣдомства.

Оноприенко Иванъ Петровичъ, былъ на службѣ съ 1820—1853 г. поступилъ гардемариномъ, имѣлъ Георгія 4 ст.

Оноприенко Александръ Васильевичъ. Род. въ 1837 г. Воспитывался въ новгородскомъ графа Аракчеава кадетскомъ корпусѣ. Началъ службу въ артиллеріи; въ послѣднюю русско-турецкую войну получилъ Георгіевскій крестъ. Начальникъ артиллеріи петербургскаго военнаго округа. См. о немъ: Развѣдчикъ 1895 г. № 244.

Оноприенко Владиміръ Васильевичъ. Род. въ 1838 г. На службѣ съ 1857 г., принималъ участіе въ усмиреніи польскаго мятежа 1863 года и войнѣ 1877—78 г. Имѣетъ золотое оружіе. Былъ завѣдующимъ артиллеріей омскаго военнаго округа.

Оноприенко Викторъ Ивановичъ (р. 1834 † 31 марта 1905 г.), былъ начальникомъ с.-петербургскаго жандармскаго управленія. Генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ.

Орбеліяни Николай Николаевичъ—предсѣдатель лохвицкой земской управы съ 1877—1874 г.

Орловскій Алексѣй Антоновичъ. Окончилъ школу гвардейскихъ подпрапорщиковъ. Былъ мировымъ судьей съ 1869—1884 и 1887—1890 г. Съ 1 сентября 1890 г.—26 сент. 1896 г. земскій начальникъ прилукскаго уѣзда. Отставной генералъ-маіоръ.

Орѣховскій Платонъ Максимовичъ. Инженеръ-капитанъ. Золотоношскій уѣздный судья съ 1853—1859 г.

Остроградскій Михаилъ Васильевичъ (12 сент. 1801 † 20 дек. 1860 г.), кобелякскаго уѣзда, изъ деревни Пашеной. Учился въ полтавской гимназіи и харьковскомъ университетѣ. Знаменитый математикъ, пріобрѣвшій извѣстность не только въ Россіи, но и за границей. Ординарный академикъ академіи наукъ, членъ многихъ ученыхъ обществъ въ Россіи и за границей. Араго ставилъ О. наравнѣ съ Лапласомъ. Въ 1901 г. полтавскій физико-математическій кружокъ праздновалъ столѣтіе со дня

его рожденія, издалъ брошюру, гдѣ были перечислены его заслуги; здѣсь приведены и рѣчи делегатовъ—профессоровъ. См. о немъ П. И. Трипольскаго—Историч. Вѣстникъ, 1901 г. 12, Записки Академіи Наукъ 1863 г. т. III, кн. I статья академика Сомова, библіографія его ученыхъ трудовъ тамъ же т. I, кн. I, 1862 г. Наиболѣе подроб-



М. В. Остроградскій.

ная библіографія его трудовъ, обстоятельная біографія и статья о немъ см. Русскій біографическій словарь 452—457 стр.

Остроградскій Михаилъ Александровичъ—управляющій страховымъ отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

Остроградскій Иванъ Дмитріевичъ—мировой судья съ 22 января 1869—1 сент. 1890 г., былъ и предсѣдателемъ съѣзда нѣсколько лѣтъ. Губернскій и уѣздный гласный. † 1895 г.

Остроградскій Орестъ Ивановичъ (сынъ предъидущаго). Юристъ. Приватъ-доцентъ юрьевскаго университета по финансовому праву.

Остроградскій Александръ Андреевичъ (1783 † 1849 г.), подполковникъ. Принималъ участіе въ войнѣ, въ 1805 г. въ Австріи, подъ Хотиномъ (1806 г.), въ войнѣ съ французами. Георгіевскій кавалеръ.

Остроградскій Всеволодъ Матвѣевичъ. Род. 1843 г. Генералъ-лейтенантъ. Образованіе получилъ въ николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ. Состоитъ помощникомъ генералъ-инспектора кавалеріи.

Павленковъ Емельянъ Осиповичъ (1784 † послѣ 1826 г.), поступилъ на службу въ 1800 году унтеръ-офицеромъ. Былъ въ походахъ, въ 1812 г. въ Россіи и за границей (при Люценѣ, Кульмѣ). Имѣлъ Георгія 4 ст., золотую шпагу „за храбрость“ и прусскій—„за заслугу“. Генералъ-маіоръ, командовалъ 2 бриг. 6 пѣх. дивизіи.

Павловскій Павелъ Николаевичъ (1826 † 1874 г.), былъ въ военной службѣ съ 1846—1857 г. Былъ членомъ полтавской межевой ком миссіи съ 1862—1867 г.

Павловскій Евгеній Северіановичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ переяславскаго уѣзда съ 19 іюля 1897 г.

Папкинъ Стефанъ Ефимовичъ. Окончилъ полтавскую гимназію. Предсѣдатель золотоношской уѣздной земской управы съ 30 іюля 1886 г. по день смерти, 18 іюля 1892 г.

Папкевичъ-Левицкій Андрей Павловичъ—предсѣдатель хорольской земской управы съ 15 авг. 1868—10 мая 1870 г.

Паскевичъ Іосифъ Ѳедоровичъ съ 1794 года служилъ въ военной службѣ; командовалъ полкомъ, участникъ многихъ сраженій съ французами, получилъ много русскихъ и иностранныхъ орденовъ за боевыя отличія.

Паскевичъ Иванъ Ивановичъ (1784 † 1826 г.). Обучался въ медико-хирургической академіи. Былъ штабъ-лѣкаремъ, находился въ походахъ за границей, былъ въ сраженіяхъ при Прейсишъ-Эйлау и Фридландѣ. Вмѣстѣ съ Вас. Чачковымъ перевелъ и издалъ книгу: Физіологія или наука о естествѣ человѣческомъ 1804 г. О немъ см. Змѣевъ—русскіе врачи писатели стр. 48.

Паскевичъ Степанъ Ѳедоровичъ, былъ въ войнѣ съ французами, получилъ Георгія 4 ст. и золотое оружіе. Въ 1827 г. былъ слободско-украинскимъ вице-губернаторомъ, а затѣмъ московскимъ. Скончался 9 апрѣля 1840 г.

Паскевичъ Иванъ Ѳедоровичъ (1782 † 1856 г.) свѣтлѣйшій, князь варшавскій, графъ эриванскій, генералъ-фельдмаршалъ. Извѣстный полководецъ первой половины XVIII в. Воспитывался въ пажескомъ корпусѣ. Принималъ дѣятельное участіе во всѣхъ войнахъ, начиная съ 1806 г. и кончая крымской. Паскевичъ въ 1828 г.—графъ, въ 1831 г. —князь варшавскій. За венгерскую кампанію ему были предоставлены тѣ же воинскія почести, какъ и Особѣ Государя Императора. О немъ не мало напечатано въ разныхъ журналахъ матерьялы, см. кн. Щербатова „фельдмаршалъ, кн. Паскевичъ—5 томовъ, это цѣльное сочиненіе; см. переписку Паскевича съ императоромъ Николаемъ I—Рус. Старина 1872 г. 5. 6, 1880 г. т. 29, 1881 г. т. 32, 1884 г. т. 41, 1896 г. т. 86; съ императоромъ Александромъ II 1881 г. т. 32 и мн. др.



И. Ѳ. Паскевичъ.

Паскевичъ Григорій Ѳедоровичъ, артиллеристъ, генералъ-маіоръ. † 1844 г. О немъ: Сѣв. Пчела 1844 г. 6.

Паскевичъ Иванъ Степановичъ. Образованіе получилъ въ пажескомъ корпусѣ и вышелъ въ л.-г. преображенскій полкъ. Служилъ при посольствѣ въ Парижѣ. Камергеръ.

Паскевичъ Ѳедоръ Ивановичъ, свѣтлѣйшій кн. Варшавскій (род. 1823 † 16 мая 1903 г.). Единственный сынъ фельдмаршала, со смертью котораго прекращенъ родъ. Съ 1831 г. прапорщикъ, былъ въ л.-г. преображенскомъ полку, дослужился до званія генералъ-адъютанта, принималъ участіе въ венгерской и крымской кампаніяхъ. Состоялъ при Особѣ Его Величества. Принималъ дѣятельное участіе въ редакціонныхъ коммиссіяхъ по крестьянской реформѣ. Скончался въ своемъ имѣніи Гомель, могилевской губерніи. Некрологъ: Новое Время, № 9802, 1903 года.

Пасхаловъ Владиміръ Дмитріевичъ. Окончилъ земледѣльческое училище. Земскій начальникъ константиноградскаго уѣзда съ 14 іюня 1901 г.

Перепелицынъ Михаилъ Андреевичъ. Д. с. с. Управляющій ставропольской казенной палатой.

Пестовъ Семенъ Андреевичъ. Былъ избранъ дворянствомъ управляющимъ межевой палатой, но въ 1862 г. получилъ мѣсто управляющаго государственными имуществами курской губерніи.

Пестржецкій Иларій Леонтьевичъ. Окончилъ ришельевскій лицей. Земскій начальникъ переяславскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—29 сент. 1899 года.

Пестржецкій Андрей Леонтьевичъ, былъ уѣзднымъ судьей въ кременчугскомъ уѣздѣ и затѣмъ мировымъ посредникомъ до 20 октября 1863 года.

Петровъ Алексѣй Васильевичъ (29 ноября 1842 † 30 дек. 1904 г.), окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ. Былъ учителемъ, а затѣмъ инспекторомъ кременчугскаго реальнаго училища до 1896 г. когда вышелъ въ отставку. Былъ гласнымъ думы, членомъ попечительнаго совѣта женской гимназіи, попечителемъ городскихъ школъ въ Кременчугѣ. Тепло написанный некрологъ его см. „Полтавщина“ 1905 г. № 13.

Петровъ Василій Васильевичъ (братъ предъидущаго). Окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ по филологическому факультету. Былъ довольно долго учителемъ въ кременчугскомъ реальномъ училищѣ, а затѣмъ непремѣннымъ членомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. †.

Петровъ Василій Васильевичъ (зѣньков. уѣз.). Д. с. с. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и дворянскій полкъ. Былъ членомъ полтавской губернской земской управы, а затѣмъ предсѣдателемъ иркутскаго губернскаго правленія, вице-губернаторомъ въ Минскѣ и Вильнѣ. † 1889 г.

Петровскій Александръ Петровичъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ. Предсѣдатель лохвицкой земской управы съ 1884—1886 г.

Пещанскій Григорій Ивановичъ. Род. въ 1851 г. Окончилъ полтавскую военную гимназію, павловское военное училище и академію генеральнаго штаба. Генералъ-лейтенантъ. Начальникъ 2 пѣх. дивизіи.

Пиккорнелли Илья Петровичъ. Окончилъ московскій университетъ. Земскій начальникъ хорольскаго уѣзда съ 1 сентября 1890—11 марта 1899 года.

Питленко Виталій Ивановичъ—мировой посредникъ кременчугскаго уѣзда съ 22 января 1869—11 іюня 1885 г.

Пичета Иванъ Христофоровичъ, протоіерей. Окончилъ одесскую семинарію и кіевскую духовную академію. Былъ преподавателемъ, а затѣмъ ректоромъ витебской и полтавской духовныхъ семинарій (до 1902 г.). Нынѣ настоятель кладбищенской церкви въ Харьковѣ. Много помѣщалъ статей въ „Полт. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Пичета Владиміръ Ивановичъ (сынъ предъидущаго). Окончилъ полтавскую гимназію и московскій университетъ по филологическому факультету. Учительствуетъ въ Екатеринославѣ. Его литературн. труды: „о крестьянской реформѣ—Научное общество (Екатеринославль)“, „За-

писки Юрія Крижанича о Малороссіи“, „къ столѣтію императорскаго общества исторіи и древностей россійскихъ“, „нѣсколько словъ о состояніи екатеринославскаго нижняго земскаго суда (послѣднія три работы помѣщены въ I вып. „Лѣтописи Екатеринославской Ученой Архивной коммиссіи).

Плюцинскій Александръ Ѳедоровичъ. Генералъ-лейтенантъ. Былъ профессоромъ инженерной академіи, а затѣмъ начальникомъ дивизіи. Его труды: 1) полевое военно-инженерное искусство. Курсъ фортификаціи, 1875 г. 2 ч. (3 изд.); 2) опыты и позиціонныя работы пѣхоты и др. Много помѣщалъ замѣтокъ, статей въ „Русскомъ Инвалидѣ“, „Инженерномъ журналѣ“ и т. п. Списокъ этихъ статей см. Развѣдчикъ, 1890 г. № 27. †.

Плюцинскій Владиміръ Ѳедороричъ—комендантъ Динабургской крѣпости. Генералъ-маіоръ.

Позенъ Владиміръ Михайловичъ. Род. въ 1829 г. Былъ въ военной службѣ, когда уволенъ съ чиномъ полковника. Былъ членомъ коннозаводства. Д. с. с.

Позенъ Валеріанъ Михайловичъ. Род. въ 1832 г. Генералъ-лейтенантъ. Былъ бакинскимъ губернаторомъ. †.

Позенъ Леонидъ Владиміровичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и петербургскій университетъ. Извѣстный художникъ-скульпторъ. Нынѣ членъ петербургской судебной палаты. Д. с. с.

Покрамовичъ Викторъ Андреевичъ. Окончилъ полтавскую гимназію. Былъ земскимъ начальникомъ константиноградскаго уѣзда.

Полетика Иванъ Прокофьевичъ. Врачъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Предсѣдатель гадячской земской управы съ 2 августа 1886—25 октября 1889 г.

Полетика Александръ Михайловичъ. Флигель-адъютантъ, полковникъ кавалергардскаго полка (1835 г.). Затѣмъ служилъ при главноначальствующемъ почтоваго департамента.

Полетика Михаилъ Ивановичъ (р. 1768 † 1824 г.). Д. с. с. Былъ личнымъ секретаремъ Императрицы Маріи Ѳедоровны.

Полетика Григорій Ивановичъ. Учился въ лейденскомъ университетѣ, служилъ секретаремъ при посольствѣ въ Вѣнѣ и повѣреннымъ въ дѣлахъ (въ началѣ XIX в.).

Полетика Григорій Васильевичъ. Служилъ въ коллегіи иностран. дѣлъ, состоялъ при миссіи въ Копенгагенѣ, былъ затѣмъ попечителемъ богоугодныхъ заведеній въ Ромнахъ (съ 1830 г.).

Полетика Николай Петровичъ. Окончилъ юнкерское училище. Земскій начальникъ роменскаго уѣзда съ 15 октября 1894 г.

Полетика Петръ Ивановичъ (1780 † 26 янв. 1849 г.). Д. т. со-

вѣтникъ и кавалеръ Андрея Первозваннаго. Служилъ съ 1810 г. при посольствахъ въ Неаполѣ, Мадридѣ, Лондонѣ, былъ два раза посломъ въ с. американскихъ соединенныхъ штатахъ, принималъ участіе на Ахенскомъ конгрессѣ. Былъ членомъ „Арзамаса“ („очарованный челнокъ“). Въ 1825 г.—сенаторъ.

Полетика Василій Аполлоновичъ († 1888 г.) журналистъ. По профессіи горный инженеръ. Служилъ болѣе 25 лѣтъ въ западной Сибири управляющимъ рудниками алтайскаго округа. Въ компаніи съ Семянниковымъ пріобрѣлъ литейный заводъ Томсона, превратилъ его въ механическій заводъ и верфь для караблестроенія (изъ русскихъ матерьяловъ) и постройки паровозовъ. Хорошо владѣлъ перомъ и въ теченіе долгаго времени велъ борьбу съ фритридерскимъ настроеніемъ, господствовавшимъ въ нашей администраціи и печати. Эту борьбу велъ въ основанныхъ имъ изданіяхъ: „Биржевыя Вѣдомости“, „Молва“. Состоялъ вице-предсѣдателемъ общества для содѣйствія русской промышленности. Его литературный трудъ, публичныя лекціи „О желѣзной промышленности“.

Еще были изъ этого рода: Ив. Андреевичъ, знаменитый врачъ (1722—1783 г.), Григорій Андреевичъ (1725—1784 г.)—извѣстный депутатъ въ коммиссіи для сочиненія новаго проэкта при Екатеринѣ II, о Вас. Григорьевичѣ см. I т. приложеніе, стр. 11.

Пономаренко Николай Тимофеевичъ, маіоръ. Имѣетъ Георгія 4 ст. за войну 1877—78 г. Служилъ въ миргородской опекѣ членомъ съ 28 сент. 1889—23 іюля 1897 г. Нынѣ завѣдующій дворцомъ въ Ропшѣ.

Поповъ Василій Степановичъ (р. 1745 † 1822 г.). Происходилъ изъ духовнаго званія, учился въ казанской семнаріи. Поступивъ въ военную службу, онъ обратилъ на себя вниманіе кн. Долгорукаго крымскаго, у которого былъ правителемъ канцеляріи. Послѣ смерти Долгорукова, покровителемъ его былъ Потемкинъ, дѣлами котораго онъ завѣдывалъ. Вмѣстѣ съ нимъ, онъ былъ подъ Очаковымъ, гдѣ и получилъ генеральскій чинъ. Послѣ смерти своего покровителя, онъ былъ назначенъ завѣдующимъ колыванскими и нерчинскими заводами, также горнымъ корпусомъ и кабинетомъ. При Павлѣ I былъ президентомъ камеръ-коллегіи и произведенъ въ тайные совѣтники. По доносу, за приписку чужихъ крестьянъ своими, былъ преданъ суду и удаленъ отъ должности, но вскорѣ прощенъ. При Александрѣ I былъ произведенъ въ д. т. совѣтники и назначенъ членомъ государственнаго совѣта, гдѣ былъ предсѣдателемъ департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ. Это былъ богатый помѣщикъ, получившій при Екатеринѣ II 1800 душъ (имѣніе Рѣшетиловка). Это былъ „добрый и великій панъ“ какъ говорили о немъ. Онъ жилъ великолѣпно, въ своемъ дворцѣ, окруженный

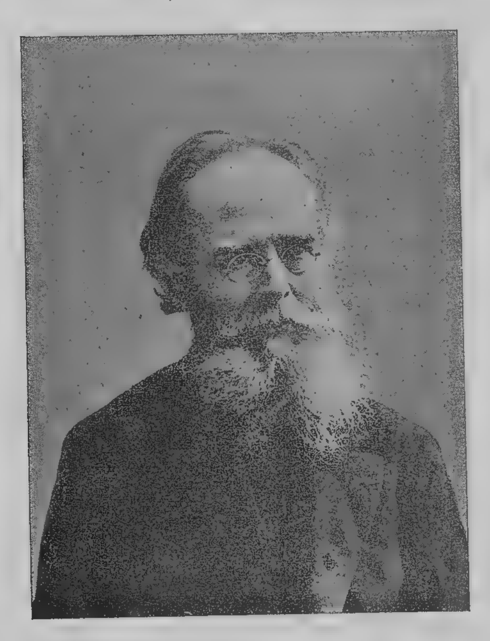
великолѣпнымъ паркомъ. Каждое воскресенье рѣшетиловскіе крестьяне, а также и сосѣднихъ деревень, одѣтыя по праздничному, могли гулять въ паркѣ. Здѣсь имъ разрѣшалось кататься на качеляхъ, на шлюпкахъ въ каналахъ, которыми изрѣзанъ былъ весь садъ. На главномъ каналѣ стояла стеклянная будка, въ которой игралъ оркестръ роговой музыки въ 40 чел. Разрѣшались танцы и пѣніе. По окончаніи гулянья, нѣкоторые подходили къ „панскимъ будынкамъ“ и благодарили радушнаго хозяина. Затѣмъ появлялись корзины съ пряниками, орѣхами, яблоками —см. Кіев. Старина 1888 г. 12, 135—136. Смотри о немъ въ Рус. Архивѣ: 1865 г., письма о татарскихъ родахъ 1874 г. 11, 638, его письма къ Потемкину—1878 г. 1, 20; изъ переписки Императора Александра I къ Попову—1864 г. 319, 447, переписка съ Державинымъ—10 писемъ поэта—1865 г. 359. См. о немъ—сборникъ императорскаго историческаго общества т. XXVI, 1879 г., дневникъ Храповицкаго, архивъ кн. Воронцова т. XIII стр. 235, Рус. Инвалидъ 1822 г. № 265, Отечеств. записки 1822 г. ч. 12. Послѣ Попова осталась прекрасная библіотека, часть рукописей находится въ И. П. библіотекѣ.

Потебня Александръ Афанасьевичъ (1835 † 1891 г.), сынъ офицера (роменскаго уѣзда). Учился въ радомской гимназіи и харьковскомъ университетѣ. Докторъ славяно-русской филологіи, знаменитый ученый филологъ. Былъ ординарнымъ профессоромъ въ харьковскомъ университетѣ. Его труды: 1) О нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзіи (магистерская диссертація). 2) Изъ записокъ по русской грамматикѣ. Въ этомъ трудѣ авторъ рисуетъ древній строй русской мысли и его переходы къ сложнымъ пріемамъ современнаго языка и мышленія. 3) Мысль и языкъ. 4) О долѣ и сходныхъ съ нею существахъ. 5) О связи нѣкоторыхъ представленій въ языкѣ—филологич. Записки 1864 г. в. III. 6) О миѳическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій—чтенія при московскомъ университетѣ 1865 г. 7) О звукахъ русскаго языка, тамъ-же 1861—1865 г. 8) Замѣтки о малорусскомъ нарѣчіи—тамъ-же 1870 г. 9) Языкъ и народность—Вѣстникъ Европы 1895 г. 9. 10) Изъ записокъ по русской словесности 1905 г. (посмертное изданіе) и др. Былъ членомъ-корреспондентомъ академіи наукъ; предсѣдателемъ историко-филологическаго общества и т. п. О немъ см. проф. Овсянника-Куликовскаго—А. А. Потебня, какъ языковѣдъ и мыслитель“—Кіевск. Старина 1893 г. 7, 8 и 9, сборникъ харьковскаго историко-

---

[1]) Отецъ Потебни, Афанасій Ефимовичъ род. въ 1804 г., служилъ въ военной службѣ до 1832 г., когда вышелъ въ отставку. Былъ въ походахъ въ Персіи, въ тур. войнѣ 1828—1829 г., затѣмъ служилъ засѣдателемъ въ роменскомъ судѣ и членомъ двор. опеки (1868—1874 г.).

филологическаго общества; о немъ есть отдѣльная книжка, гдѣ помѣщенъ его некрологъ, обзоръ дѣятельности, надгробныя рѣчи и т. п. Также см. сборникъ академіи наукъ 53 т. № 8, біографическія матерьялы для біографіи А. А. Потебни, собранныя Вольтеромъ и др.



А. А. Потебня.

Потебня Александръ Александровичъ. Род. въ 1868 году, сынъ предъидущаго. Окончилъ въ 1892 г. харьковскій университетъ по математическому факультету. Профессоръ томскаго технологическаго института. Въ 1900 г. послѣ защиты проэкта получилъ званіе инженеръ-технолога и былъ командированъ за границу для приготовленія къ занятію каѳедры электротехники. Имъ напечатано: Объ измѣненіи скорости многофазныхъ асинхроничныхъ двигателей—(Электричество 1902 г.), къ вопросу о параллельной работѣ альтернаторовъ. (Извѣстіе томскаго технологическаго института 1904 г.).

Потебня Андрей Александровичъ (также сынъ филолога) приватъ-доцентъ харьковскаго университета.

Потоцкій Платонъ Александровичъ (1805 † 1878 г.). По окончаніи уѣзднаго училища въ Кобелякахъ, поступилъ на службу въ контору иностранныхъ поселенцевъ въ Екатеринославѣ, что было въ 1824 г. Черезъ пять лѣтъ перевелся на службу въ канцелярію кобелякскаго предводителя, гдѣ былъ до 1838 года, когда былъ избранъ попечите-

лемъ хлѣбныхъ магазиновъ. Въ 1844 г. былъ избранъ кобелякскимъ уѣзднымъ судьей и пробылъ въ ней до упраздненія этихъ судовъ (по избранію) см. о немъ I вып. глава IV. Его сыновья:

Потоцкій Николай Платоновичъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и артиллерійскую академію. Былъ профессоромъ въ михайловской артиллерійской академіи. Съ 1906 г. въ отставкѣ, генералъ отъ инфантеріи. Его труды: 1) Порохъ—1885 г. 2) Артиллерійскія снаряды и оружія. 3) Основанія устройства огнестрѣльнаго оружія и снаряды (литограф. курсъ). 4) Основанія устройства полевой и осадной артиллеріи. 5) Курсъ объ орудіи для юнкерскихъ училищъ, 4 вып. 1872—1875 г. 6) Современное ручное оружіе. Было удостоено михайловской преміи. 7) Очеркъ современнаго состоянія артиллеріи (удостоено преміи). 8) Артиллерія, курсъ академіи генеральнаго штаба. 9) О ручномъ оружіи—въ курсѣ артиллеріи, изданномъ Шкляревскимъ въ 1877 г. 10) Сообщеніе о скорострѣльныхъ пушкахъ (въ техническомъ обществѣ. 11) Сообщеніе о турецкихъ ружьяхъ, объ опытахъ надъ ударными трубками въ Италіи—Артилл. журналъ 1878 г. Не мало помѣщалъ статей, замѣтокъ въ журналѣ „Развѣдчикъ“. Энциклопедіи военныхъ и морскихъ наукъ и т. п. См. о немъ „Развѣдчикъ“ 1895 г. № 226.

Потоцкій Иванъ Платоновичъ. Былъ начальникомъ 26 пѣх. дивизіи, состоялъ въ распоряженіи начальника главнаго штаба, а нынѣ въ отставкѣ. Съ 1 сент. 1906 г. генералъ отъ инфантеріи.

Потоцкій Александръ Платоновичъ. Генералъ-лейтенантъ. Окончилъ артиллерійское училище, былъ воспитателемъ въ родномъ корпусѣ, полтавскомъ, затѣмъ инспекторомъ владикавказской прогимназіи и инспекторомъ тифлисскаго кадетскаго корпуса, а съ 1892 по 1 авг. 1905 г. директоромъ полтавскаго кадетскаго корпуса. Принималъ живое участіе въ общественныхъ дѣлахъ, былъ предсѣдателемъ общества физическаго воспитанія дѣтей, а затѣмъ почетнымъ его членомъ, былъ первымъ предсѣдателемъ учрежденной въ 1903 г. архивной коммиссіи, членомъ макарьевскаго братства, почетнымъ членомъ физико-математическаго кружка и т. п.

Потоцкій Петръ Платоновичъ. Генералъ-маіоръ. Окончилъ академію генеральнаго штаба и нынѣ начальникъ штаба корпуса.

Потоцкій Павелъ Платоновичъ. Генералъ-маіоръ, командиръ артилл. бригады. Окончилъ артиллерійскую академію. Его литературные труды: 1) гвардія русскаго царя подъ Нарвой (1700—1794 г.); 2) генералъ-маіоръ Кирпичевъ; 3) столѣтіе россійской конной артиллеріи, съ рис. 1894 г.; 4) исторія гвардейской артиллеріи; 5) хроника гвардейской артиллеріи, изд. 1896 г.; 6) 4 бат. л.-г. артилл. бригада, краткое описаніе и развитіе гвардейской артиллеріи, съ рисунками; 7) Гене-

ралъ-лейтенантъ Баумгартенъ и его значеніе въ артиллеріи. Не мало помѣщалъ замѣтокъ, статей въ „Рус. Инвалидѣ", „Правительственномъ Вѣстникѣ" и др. періодическихъ изданіяхъ.

Посяда Иванъ Яковлевичъ. Окончилъ казанскій университетъ и поступилъ на службу въ канцелярію рязанскаго губернатора въ 1849 г. Въ 1857 г., оставивъ службу, отправился за границу для научныхъ занятій. Былъ на курсахъ при 2 петербургской военной гимназіи, затѣмъ въ 1869 г. былъ директоромъ учительской семинаріи въ Кіевѣ, директоромъ народныхъ училищъ воронежской, а затѣмъ оренбургской губерніи. Д. с. с.

Примо Илья Павловичъ. Воспитывался въ кіевскомъ университетѣ. Былъ мировымъ судьей лубенскаго уѣзда съ 27 авг. 1884—16 іюня 1887 г. и земскимъ начальникомъ съ 1 сент. 1890—6 окт. 1900 г.

ф. Принтцъ Николай Густавовичъ (р. 1836 † 3 мая 1905 г.). Д. т. совѣтникъ. Сенаторъ. Окончилъ училище правовѣдѣнія. Поступилъ на службу въ 1854 г. въ министерство юстиціи. Съ 1877 г. сенаторъ въ кассаціонномъ департаментѣ, а съ 1896 года, въ первомъ общемъ собраніи изъ первыхъ двухъ департаментовъ и департамента герольдіи. Некрологъ см. Новое Время, 8 мая 1995 г. № 10478.

Приселковъ Василій Ивановичъ. (1828 † 1894 г.). Окончилъ медико-хирургическую академію. Служилъ на Кавказѣ, былъ военно-медицинскимъ инспекторомъ въ одесскомъ военномъ округѣ. Въ 1876 г. былъ полевымъ военно-медицинскимъ инспекторомъ въ дѣйствующей арміи. Послѣ войны, былъ во главѣ коммиссіи для составленія отчета о санитарномъ состояніи арміи и подъ его редакціей изданы 3 тома отчета: „Дунайская армія, отдѣлъ врачебно-статистическій". Еще имъ издано въ 1881 г.: „военно-санитарная часть дѣйствующей арміи въ минувшую войну". Былъ непремѣннымъ членомъ военно-медицинскаго комитета. Тайный совѣтникъ.

Присецкій Иванъ Николаевичъ. Род. въ 1858 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ. Гласный уѣзднаго земства (зѣньковскаго), былъ много лѣтъ губернскимъ гласнымъ 16 апрѣля 1906 г. избранъ членомъ первой государственной думы.

Пустошкинъ Павелъ Васильевичъ. Вице-адмиралъ. Поступилъ на службу въ 1760 г. гардемариномъ. Въ 1791 г. разбилъ 48 турецкихъ судовъ, за что былъ награжденъ орденомъ Георгія 3 ст.

Раенко Яковъ Григорьевъ. На службѣ съ 1783—1835 г. Участникъ войны съ французами, получилъ Георгія 4 ст. Генералъ-маіоръ.

Раевичъ Николай Ѳомичъ. Окончилъ елисаветградское военное училище. Былъ предсѣдателемъ кременчугской земской управы съ 1883—1890 г., а съ 1890 г.—земскій начальникъ. Былъ много лѣтъ губернскимъ гласнымъ, состоитъ уѣзднымъ гласнымъ.

Раевичъ Владиміръ Николаевичъ, сынъ предъидущаго. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ кременчугскаго уѣзда съ 5 января 1902 года.

Раевичъ Алексѣй Ѳомичъ. Окончилъ елисаветградское военное училище. Земскій начальникъ кобелякскаго уѣзда съ 5 ноября 1901 г.

Радецкій Ѳедоръ Ѳедоровичъ (1820 † 1890 г.). Окончилъ курсъ въ главномъ инженерномъ училищѣ, въ офицерскихъ его классахъ и николаевской академіи генеральнаго штаба. Служилъ долго на Кавказѣ, гдѣ его служба—рядъ боевыхъ отличій въ Дагестанѣ и на Лезгинской линіи, гдѣ получилъ золотое оружіе и Георгія 4 ст. Съ 1861 г. гене-



Генералъ-адъютантъ Ѳ. Ѳ. Радецкій.

ралъ-маіоръ. Во время послѣдней русско-турецкой войны командовалъ корпусомъ и пріобрѣлъ извѣстность защитой Шипкинскаго перевала. Съ небольшими силами пришлось ему съ 9 по 14 августа отражать нападеніе Сулеймана, отличавшіяся необыкновеннымъ упорствомъ. За свои подвиги получилъ Георгія 3 и 2 степени, брилліантовую шпагу съ надписью „за оборону Шипки въ 1877 г." чинъ генералъ отъ инфантеріи и званіе генералъ-адъютанта. Былъ шефомъ подольскаго пѣхотнаго полка. По окончаніи войны, имя его было очень популярно, его вездѣ встрѣчали, какъ національнаго героя. По окончаніи войны, командовалъ гренадерскимъ корпусомъ. Въ 1882 г.—командующій вой-

скали харьковскаго военнаго округа, а затѣмъ кіевскаго. Въ 1889 г.—членъ государственнаго совѣта. Былъ почетнымъ членомъ николаевской академіи генеральнаго штаба. Безстрашіе, рѣшимость въ достиженіи цѣли, постоянное сердечное попеченіе о солдатѣ, скромность, простота—отличительныя черты этого дѣятеля, за что и пользовался преданностью и довѣріемъ. О немъ см. Развѣдчикъ 1890 г. № 19, Рус. Старина 1901 г. іюнь, 595--624—воспоминанія Дмитревскаго и др.

Раковичъ Андрей Егоровичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 г.

Рахубовскій Митрофанъ Ивановичъ. Род. въ 1841 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и военно-юридическую академію. Генералъ-маіоръ. Военный судья варшавскаго военнаго округа.

Рейнботъ Антонъ, на службу поступилъ въ 1806 г. Д. с. с. (гдѣ служилъ, данныхъ нѣтъ).

Рейнботъ Александръ Евгеньевичъ. Д. с. с. Членъ совѣта министра финансовъ.

Репнина Варвара Николаевна (1809 † 1891 г.); дочь бывшаго генералъ-губернатора Н. Г. Репнина. Фрейлина. Извѣстная благотворительница; была покровительницей Т. Г. Шевченка „его добрымъ геніемъ и олицетворенной совѣстью поэта“. Она поддерживала въ немъ вѣру въ его высокое призваніе и съ свойственной ей прямотой не разъ высказывала ему горькія истины, когда онъ сбивался съ истиннаго пути.—См. Кіевская Старина, 1892 г. 2, 312—313 стр. Ея печатныя труды: 1) Изъ воспоминаній о прошломъ—Рус. Арх. 1870 г. 2) О совращеніи іезуитами кн. Воронцовой. 3) Къ біографіи Шевченко—Рус. Арх. 1887 г. II. 4) Встрѣча съ императоромъ Александромъ I въ 1819 г.—Рус. Арх. 1888 г. II. 5) Изъ воспоминаній В. Н. Репниной, тамъ-же 1889 г. II. 6) Изъ воспоминаній о Гоголѣ, тамъ-же 1890 г. III. 7) О бомбардировкѣ города Одессы въ 1854 г. 1890 г. III. Въ сороковыхъ годахъ она писала подъ всевдонимомъ Лизверской. Была въ перепискѣ съ Гоголемъ и Шевченкомъ (Шевченко посвятилъ ей въ 1843 г. стихотвореніе „Тризна“). О перепискѣ съ Шевченкомъ см. Кіевская Старина 1897 г. 2. О Репниной см. трудъ графа Шереметьева—княжна В. Н. Репнина. Скончалась на 83 г. и погребена въ алексѣевскомъ монастырѣ.

Родзянко Алексѣй Николаевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. земскій начальникъ хорольскаго уѣзда съ 4 января 1891—20 сентября 1902 года.

Родзянко Андрей Платоновичъ—почетный мировой судья хорольскаго уѣзда съ 1872—1875 г.

Родзянко Михаилъ Петровичъ. Генералъ-маіоръ (р. 1788 † 28 сент. 1828 года).

Родзянко Валеріанъ Павловичъ. Д. с. с. Окончилъ юридическій факультетъ. Былъ членомъ судебной палаты въ Харьковѣ, а затѣмъ въ Вильно. Послѣдніе 6 лѣтъ жизни состоялъ при министрѣ внутреннихъ дѣлъ. Скоропостижно скончался 15 апрѣля 1904 г. См. некрологъ—Южный Край, 1904 г. № 8067.

Родзянко Павелъ Владиміровичъ—въ должности шталмейстера.

Родзянко Владиміръ Михайловичъ. Род. въ 1820 г. Генералъ-лейтенантъ. Былъ почетнымъ опекуномъ. Изъ пажей служилъ въ кавалергардскомъ полку.

Родзянко Николай Владиміровичъ. Род. въ 1851 г. Окончилъ пажескій корпусъ и академію генеральнаго штаба. Генералъ-маіоръ. Состоитъ въ распоряженіи военнаго министра.

Родзянко Николай Васильевичъ. Окончилъ пажескій корпусъ и выпущенъ съ чиномъ XII класса въ 1835 г., началъ службу въ канцеляріи черниговскаго, полтавскаго и харьковскаго генералъ-губернатора, откуда перешелъ въ канцелярію „статсъ-секретаря принятія прошеній“ чиновникомъ „для письма“. Затѣмъ, служилъ въ министерствѣ государственныхъ имуществъ, былъ чиновникомъ VI класса при министерствѣ народнаго просвѣщенія (по цензурному вѣдомству). Въ 1857 г. олонецкій вице-губернаторъ, а съ 1867 г.—томскій губернаторъ. † 12 октября 1871 года.

Розлачъ Даніилъ Степановичъ, командовалъ бригадой. Участникъ войны 1812 г. и въ войнѣ съ французами за границей, за что получилъ Георгіевскій крестъ, аренду на 12 лѣтъ (по 800 р.) и др. награды.

Романовичъ-Славатинскій Яковъ Измайловичъ. Окончилъ московское пѣхотное училище. Земскій начальникъ переяславскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 г.

Романовичъ-Славатинскій Александръ Васильевичъ. Род. въ 1832 г. Воспитанникъ кіевскаго университета и заслуженный профессоръ того же университета по каѳедрѣ государственнаго права. Въ 1856 г. началъ профессорскую дѣятельность. Въ 1859 году получилъ степень магистра за диссертацію „Историческій очеркъ губернскаго управленія въ Россіи отъ первыхъ преобразованій Петра В. до учрежденія о губерніяхъ“. Въ 1870 г. издалъ сочиненіе: „Дворянство въ Россіи отъ начала XVIII вѣка до отмѣны крѣпостнаго права“. Это сочиненіе и нынѣ, является лучшимъ по исторіи дворянства (докторская диссертація). Еще имъ изданы: пособіе для изученія государственнаго права, „система русскаго государственнаго права“, „государственная дѣятельность Сперанскаго—Унив. Изв. 1873 г., „дѣятельность проф. Иванишева—Др.

„Новая Россія, 1876 г. и др. Его воспоминанія, очень интересныя напечатаны въ „Вѣстникѣ Европы“ 1903 г. № 1. Тайный совѣтникъ.

Романовскій Илларіонъ Николаевичъ. Былъ мировымъ судьей съ 24 марта 1869 по 14 іюня 1884 г.

Ромашкевичъ Дмитрій Андреевичъ, с. с. Былъ предсѣдателемъ гадячской земской управы съ 25 октября 1889 по день смерти—24 декабря 1901 г. Былъ много лѣтъ губернскимъ гласнымъ.

Ромашкевичъ (Горбъ-Ромашкевичъ). Род. въ Лохвицѣ въ 1857 г., учился въ нѣжинской гимназіи, а затѣмъ въ кіевскомъ и харьковскомъ университетахъ. Окончивши послѣдній, въ 1880 г. былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессурѣ подъ руководствомъ проф. Гаттенбергера. Въ 1886 г. перешелъ на каѳедру финансоваго права въ варшавскій университетъ; которую занимаетъ по настоящее время. Его труды: 1) фабричное законодательство (кандидатская диссертація), 2) поземельный кадастръ ч. I. 1892 г. (магистерская); 3) поземельный кадастръ ч. II (докторская); 4) поземельный налогъ въ практикѣ западно-европейскихъ континентальныхъ государствахъ 1901 г.; 5) лекціи по исторіи, теоріи и практикѣ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, читанныя въ 1906 г., служащимъ въ статистическомъ бюро полтавскаго губ. земства; 6) очерки по исторіи, теоріи и практикѣ податной оцѣнки недвижимыхъ имуществъ—напечатаны въ Экономическомъ Обозрѣніи (1903, 1904 и конецъ въ 1905 г.). Готовится къ печати 3 т. „Поземельнаго кадастра“. Помимо этого, помѣстилъ не мало статей, замѣтокъ, рецензій въ разныхъ изданіяхъ.

Ротъ Александръ Александровичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію и полтавское военное училище. Земскій начальникъ зѣньковскаго уѣзда съ 6 марта 1893 года.

Ротъ Людвигъ Александровичъ, окончилъ полтавскую военную гимназію и павловское военное училище. Земскій начальникъ зѣньковскаго уѣзда съ 29 сентября 1900 г.

Рощаховскій Алексѣй Ѳадѣичъ. Окончилъ елисаветградское военное училище. Земскій начальникъ ромепскаго уѣзда съ 24 февраля 1893 г.

Руденко Анастасія Андреевна (урожденная Магденко), супруга Л. П. Руденка, предводителя дворянства кременчугскаго уѣзда. Въ своемъ родовомъ имѣніи Глобино, кременчугскаго уѣзда, перешедшее затѣмъ къ роду Магденкамъ, построила превосходный каменный храмъ, какой трудно встрѣтить въ деревняхъ и положила капиталъ въ 4786 р. на его ремонтъ. Помимо этого, она оставила капиталъ въ 33 тыс. съ тѣмъ, чтобы проценты съ него шли на уплату податей за ея крестьянъ.

Рудченко Иванъ Яковлевичъ (1846 † сентября 1905 г.). Родился въ миргородскомъ уѣздѣ, учился въ уѣздномъ училищѣ. По бѣдности, не

могъ поступить въ гимназію и опредѣлился въ гадячское казначейство. Въ 1865 г. оставилъ службу, предполагая готовиться въ университетъ, но это ему не удалось, почему вновь опредѣлился на службу. Личнымъ трудомъ добился хорошаго служебнаго положенія; въ Херсонѣ, а затѣмъ въ Варшавѣ былъ управляющимъ казенною палатою, а затѣмъ членомъ совѣта министра финансовъ. Тайный совѣтникъ. Онъ выдвинулся, какъ просвѣщенный и энергичный знатокъ податнаго дѣла. Многократно былъ вызываемъ въ Петербургъ для разработки податныхъ реформъ, имъ издано два изслѣдованія по исторіи промысловаго обложенія и современному европейскому законодательству о налогахъ съ торговли и промышленности. Помимо этого, это былъ украинскій этнографъ. Еще въ Кіевѣ, гдѣ онъ былъ на службѣ, онъ печаталъ въ „Кіевлянинѣ“ статьи о чумачествѣ и чумакахъ“. Его труды: Чумаки въ народныхъ пѣсняхъ—Вѣстникъ Европы, 1872 г. „Народныя южнорусскія сказки“ и Чумацкія народныя пѣсни—2 выпуска (3-й обѣщанный не вышелъ)—это главный его трудъ. Писалъ онъ подъ псевдонимомъ Ивана Білика, переводилъ на малорусскій языкъ Тургенева „Тхіръ и Калиничъ“, „Біжинъ лугъ“. Въ „Правдѣ“ помѣстилъ біографію Тургенева. Вмѣстѣ съ П. Мирнымъ написалъ романъ „Хиба ревуть волы, якъ ясла повні“. Этотъ романъ былъ напечатанъ въ „Кіевской Старинѣ“ въ 1903 г. подъ заглавіемъ „пропаща сила“. Въ той же „Кіевской Старинѣ“ напечаталъ статью „Тревога надъ свѣжей могилой Т. Г. Шевченка“. Оцѣнку его этнографическихъ работъ см. Рамбо въ Revue de deux mondes. 1875 г. и Пыпина въ его трудѣ „Исторія русской этнографіи“. Некрологи его—Историческій Вѣстникъ 1905 г. 11, Кіевскіе Новости 1905 г. № 251, Слово—1905 г. № 263, Полтавщина—№ 263 и, статья Свириденка „памяти И. Я. Рудченка—Кіев. Старина 1906 г. мартъ—апрѣль.

Рудченко Афанасій Яковлевичъ (псевдонимъ Панасъ Мирный)—извѣстный беллетристъ. Печаталъ свои труды въ „Кіевской Старинѣ“. Въ 1903 г. вышелъ первый томъ его трудовъ.

Рыжовъ Иванъ Ивановичъ. Полковникъ, выпущенъ въ 1812 г. изъ 2 кадетскаго корпуса. Участвовалъ въ усмиреніи Польши въ 1831 г., получилъ Георгія 4 ст.

Рындинъ Михаилъ Николаевичъ. Род. въ 1839 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и константиновское военное училище. Былъ начальникомъ отдѣленія главнаго инженернаго управленія. Генералъ-лейтенантъ въ отставкѣ (съ 1905 г.).

Рѣдькинъ Николай Григорьевичъ. Окончилъ елисаветградское кавалерійское училище. Былъ предсѣдателемъ константиноградской земской управы съ апрѣля по 20 октября 1894 г.

Рѣдькинъ Григорій Васильевичъ. Маіоръ. Предсѣдатель константиноградской земской управы съ 30 авг. 1865—15 іюня 1871 г.

Рѣдькинъ Петръ Григорьевичъ (1808 † 1891 г.). Извѣстнѣйшій ученый юристъ. Обучался въ роменскомъ уѣздномъ училищѣ, а затѣмъ въ 1820 г. поступилъ въ гимназію высшихъ наукъ въ Нѣжинѣ, гдѣ онъ прошелъ девять классовъ въ шесть лѣтъ. Въ 1826 г. онъ окончилъ гимназію первымъ кандидатомъ, былъ записанъ въ liber honoris, съ правомъ получить золотую медаль. Затѣмъ онъ поступилъ въ московскій университетъ на этико-политическое отдѣленіе. Въ 1828 г. вмѣстѣ съ Пироговымъ, проф. Крыловымъ, Иноземцевымъ и др. былъ



П. Г. Рѣдькинъ.

отправленъ въ Дерптъ, а затѣмъ за границу, гдѣ онъ слушалъ лекціи Гегеля, Эйхорна, Савиньи. По возвращеніи изъ за границы, онъ занялъ каѳедру энциклопедіи права въ московскомъ университетѣ. Примкнувъ къ философской школѣ Гегеля, написалъ о ней первую статью въ Москвитянинѣ, 1841 г. Въ бытность въ Москвѣ, издавалъ „Юридическія записки", а въ 1843 г. „библіотеку для воспитанія". Въ 1849 г. получилъ мѣсто секретаря при товарищѣ министра удѣловъ гр. Перовскомъ, а въ слѣдующемъ году былъ назначенъ членомъ общаго присутствія департамента удѣловъ. Въ 1863 г. занялъ каѳедру энциклопедіи права въ петербургскомъ университетѣ, гдѣ и пробылъ до 1878 г.

Съ 1873—76 г. былъ ректоромъ университета. По увольненіи изъ университета былъ назначенъ предсѣдателемъ департамента удѣловъ, а въ 1882 г.—членомъ государственнаго совѣта. Онъ былъ однимъ изъ основателей, а затѣмъ предсѣдателемъ педагогическаго общества въ Петербургѣ. Его научныя труды изданы въ 1889—91 г. въ 7 большихъ томахъ. См. его біографію въ словарѣ московскихъ профессоровъ т. II, словарь Коркукова за 1864—94 г., отдѣльный очеркъ Шимановскаго—П. Г. Рѣдькинъ. Одесса 1891 г., Всемірная Иллюстрація 1890. № 1133, Новое Время, 1891 г. № 5396 и др.

Рѣдькинъ Юрій Петровичъ (сынъ предъидущаго)—юристъ, нынѣ членъ харьковской судебной палаты.

Савицкій Викторъ Алексѣевичъ, средняго образованія. Предсѣдатель лохвицкой земской управы съ 1874—1877 г.

Савинъ Николай Андреевичъ. Мировой судья съ 1869 г. по 1 сент. 1890 г. (съ небольшими, впрочемъ, перерывами) и земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—31 октября 1891 г. Окончилъ кіевскій университетъ.

Савичъ А. А., былъ членомъ лубенскаго окружнаго суда въ Лубнахъ. Скоропостижно скончался 19 іюля 1902 г. Любилъ малорусскую поэзію, написалъ поэму „Ганнуся". „На Вкраини" и др. Послѣ него остался богатый литературный матерьялъ въ рукописяхъ и дневникахъ его.—Кіев. Старина 1902 г. 9. стр. 119.

Савичъ Николай Ивановичъ. Род. въ 1808 г. Получилъ образованіе въ харьковскомъ университетѣ, по окончаніи котораго служилъ въ драгунскомъ полку и принималъ участіе въ войнѣ 1828—29 г. Послѣ войны вышелъ въ отставку и жилъ въ имѣніи своего отца. Послѣ смерти отца, отправился за границу, гдѣ прожилъ довольно долго, занимаясь химіей. Въ 1847 г. примкнулъ къ Кирилло-Меѳодіевскому обществу вмѣстѣ съ Шевченкомъ, Костомаровымъ и др. Послѣ освобожденія отъ ареста, поселился въ Одессѣ, гдѣ былъ съ 1858 года ревностнымъ сотрудникомъ газеты „Одесскій Вѣстникъ" гдѣ помѣстилъ много статей по экономическимъ и общественнымъ вопросамъ. Былъ одно трехлѣтіе мировымъ судьей. Покойный Н. И. былъ „однимъ изъ послѣднихъ могиканъ старыхъ европейцевъ", очень остроумный, съ скептическимъ взглядомъ на все и всѣхъ. Зорко слѣдя за всѣмъ творящемся въ современномъ, почти совершенно чуждомъ ему обществѣ, онъ всегда дѣлалъ своеобразную оцѣнку текущимъ явленіямъ общественной жизни, литературы и науки. См. о немъ Кіев. Старина 1904. 2, Костомаровъ—Литературное наслѣдіе Рус. Архивъ 1892 г. 7, Русск. Старина 1889 г. 11.

Самойленко-Спатаріевъ Николай Мойсеевичъ. Окончилъ харьковскій

университетъ. Былъ мировымъ судьей въ кременчугскомъ уѣздѣ съ 22 января 1869—10 декабря 1875 г., былъ городскимъ головой въ Кременчугѣ, а съ 1 сент. 1890 г. земскій начальникъ кременчугскаго уѣзда.

Самойловъ Никифоръ Петровичъ—предсѣдатель золотоношской земской управы съ 21 янв. 1869—1 іюля 1874 г.

Самусь Даніилъ Ивановичъ. Былъ учителемъ и инспекторомъ полтавской гимназіи. Послѣднее мѣсто—директоръ кременчугскаго реальнаго училища. Д. с. с. Скончался въ отставкѣ, въ Кіевѣ, 8 марта 1899 г. въ глубокой старости.

Самусь Софья Ѳедоровна, супруга предъидущаго. Скончалась въ Ялтѣ, въ 1905 г. Оставила по духовному завѣщанію полтавскому дворянству 50 тыс. и въ пользу полтавской классической гимназіи 3 тыс.

Саранчевъ Иванъ Семеновичъ. Участникъ войны 1877—78 г., получилъ золотое оружіе. Генералъ-лейтенантъ, числится въ спискахъ 126 пѣх. рыльскаго полка. Скончался въ 1903 г. См. о немъ: Развѣдчикъ 1893 г. № 135.

Саранчовъ Евграфъ Семеновичъ. Род. въ 1805 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и инженерную академію. Генералъ-лейтенантъ. Начальникъ инженернаго училища и академіи.

Саранчовъ Викторъ Семеновичъ. Былъ начальникомъ мѣстной бригады. Генералъ-лейтенантъ † 1889 г.

Саранчовъ Владиміръ Семеновичъ. Окончилъ академію генеральнаго штаба. Генералъ-маіоръ, въ запасѣ.

Саранчовъ Евгеній Евменьевичъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и кавалерійское училище. Членъ полтавской губернской земской управы.

Саранчовъ Андрей Михайловичъ. Род. 17 іюня 1862 г. По окончаніи владимірской кіевской военной гимназіи (нынѣ кадетскій корпусъ) и александровскаго военнаго училища, въ 1881 г. прикомандировался въ л.-г. павловскій полкъ. По окончаніи академіи генеральнаго штаба по 1 разряду, переведенъ въ генеральный штабъ, проходилъ службу сначала въ кіевскомъ, а затѣмъ кавказскомъ военномъ округахъ. Въ 1902 г. назначенъ командиромъ 81 апшеронскаго полка, а 11 февраля 1905 г. назначенъ директоромъ сумскаго кадетскаго корпуса, съ производствомъ въ генералъ-маіоры, гдѣ состоитъ и нынѣ въ этой должности.

Сахновскій Петръ Петровичъ. Окончилъ константиновскій кадетскій корпусъ. Предсѣдатель константиноградской земской управы съ 3 іюня 1886—8 іюня 1890 г.

Сахновскій Григорій Петровичъ. Окончилъ петербургскій университетъ по юридическому факультету. Членъ правленія полтавскаго земельнаго банка, гласный городской думы.

Сачавецъ Лавръ Александровичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Земскій начальникъ кобелякскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г.

Свирскій Христофоръ Арефьевичъ—мировой судья прилукскаго уѣзда съ 1869—1875 г. и съ 1875—1878 г.

Селецкій Петръ Дмитріевичъ. († 1879 г.). Тайный совѣтникъ. Гофмейстеръ двора Его Величества. Началъ службу чиновникомъ особыхъ порученій при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ, а окончилъ кіевскимъ губернскимъ предводителемъ дворянства. С. былъ нѣкоторое время адъюнктомъ уголовнаго права въ ришельевскомъ лицеѣ, но скоро оставилъ. См. объ этомъ въ его запискахъ, напечатанныхъ въ Кіевской Старинѣ 1884 г. мартъ и слѣд. (записки доставлены его зятемъ Г. Е. Бразолемъ).

Семенюта Порфирій Петровичъ. Капитанъ-лейтенантъ. Предсѣдатель переяславской межевой коммиссіи съ 1885—1869 г.

Сементовскій-Курилло Максимъ Филоновичъ. Окончилъ медико-хирургическую академію. Былъ главнымъ врачомъ кременчугскаго госпиталя, а затѣмъ корпуснымъ штабъ-докторомъ, былъ попечителемъ кременчугскаго богоугоднаго заведенія (въ 30-хъ годахъ прошлаго вѣка).

Сементовскій-Курилло Дмитрій Константиновичъ. Директоръ департамента министерства иностранныхъ дѣлъ.

Семковъ-Савойскій Сергѣй Лукичъ. Окончилъ кишиневскую гимназію и московскій университетъ по юридическому факультету. Службу началъ въ контролѣ вѣдомства Императрицы Маріи. До 21 іюля 1906 г. былъ управляющимъ канцеляріей этого вѣдомства, когда увольнился по болѣзни. Д. с. с.

Синеоковъ Михаилъ Васильевичъ. Окончилъ золотоношское уѣздное училище. Земскій начальникъ константиноградскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 года.

Синеоковъ-Андріевскій Дорофей Степановичъ (род. 1830 † 13 іюля 1905 г.). Д. т. совѣтникъ, сенаторъ. Окончилъ харьковскій университетъ, былъ ахтырскимъ стряпчимъ, затѣмъ служилъ въ московской палатѣ уголовнаго суда и пятомъ департаментѣ сената. Былъ самарскимъ прокуроромъ, затѣмъ товарищемъ предсѣдателя московскаго суда, предсѣдателемъ калужскаго, одесскаго судовъ и предсѣдателемъ департамента судебной палаты. Въ 1882 г.—сенаторъ. Въ сенатѣ исполнялъ обязанности первоприсутствующаго въ особомъ присутствіи для сужденія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ. Некрологъ—см. Новое Время 1905 г. № 10548.

Симоновъ Матвѣй Терентьевичъ. (1823 † 1900 г.). Въ 1832 году поступилъ въ лубенское приходское училище, затѣмъ перешелъ въ переяславское духовное училище. По окончаніи гимназіи, въ 1844 году

поступилъ въ кіевскій университетъ, который и окончилъ по словесному факультету. Началъ службу учителемъ въ нѣжинской и немировской гимназіяхъ, затѣмъ занималъ разныя должности въ контрольныхъ палатахъ псковской, екатеринославской и волынской. Когда открылась въ Лубнахъ классическая гимназія, онъ былъ первымъ ея директоромъ. Въ 1877 г. вышелъ въ отставку, былъ затѣмъ предсѣдателемъ лубенской земской управы, мировымъ судьей съ 1885—1890 г. и предсѣдателемъ съѣзда. Насколько онъ былъ преданъ общественнымъ интересамъ, видно изъ того, что, продавъ въ 1895 г. все свое имущество, онъ завѣщалъ около 50 тыс. полтавскому губернскому земству съ тѣмъ, чтобы капиталъ остался неприкосновеннымъ, а проценты съ него расходовались на разныя благотворительныя дѣла. Главнымъ изъ нихъ является содержаніе въ родномъ его селѣ Зарогѣ (лубенскаго уѣзда) особаго врача, обязаннаго безвозмездно оказывать медицинскую помощь жителямъ этого села съ хуторами, съ безплатной роздачей лѣкарства. Это былъ этнографъ. Ему принадлежитъ трудъ „Украински приказки" (пословицы) подъ псевдонимомъ „Номиса" и разсказы—„Отрывки изъ автобіографіи Василія Петровича Бѣлокопытенкова"; „Різдвяны святки", „Дідъ Мина и баба Миниха"; изъ дѣтскихъ и отроческихъ воспоминаній—Кіевская Старина, 1899 г. 12, а также замѣтки по случаю 25-я лубенской гимназіи, записки 1898 г. и др. Некрологъ его см. Кіевская Старина 1901 г. 2 и Полтав. Губ. Вѣдомости 1901 г. 8.

Симашко Францъ Иваковичъ (род. 1818 † 29 октября 1892 года). Окончилъ павловскій кадетскій корпусъ. Въ 1837 г. поступилъ въ 5 артилл. бригаду, но недолго служилъ въ строю. Скоро получилъ мѣсто репетитора, а затѣмъ преподавателя математики въ павловскомъ кадетскомъ корпусѣ, былъ короткое время инспекторомъ въ новгородскомъ гр. Аракчеевъ корпусѣ, а съ 1865—1885 г. былъ директоромъ полтавскаго кадетскаго корпуса. Съ 1885 г. состоялъ при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній, гдѣ предсѣдательствовалъ въ коммиссіи по выработкѣ программъ для кадетскихъ корпусовъ. Извѣстенъ какъ математикъ, педагогъ и составитель многихъ учебниковъ. Его труды: 1) переводъ алгебры Майэра и Шокэ; 2) переводъ геометріи Спродда съ дополненіями; 3) уроки практической ариѳметики; 4) тригонометрія; 5) руководство къ рѣшенію вопросовъ на мѣстности, съемкѣ плановъ и нивеллированію; 7) вычисленіе по приближенію. Учебники ариѳметики, геометріи и тригонометріи, выдержавшія нѣсколько изданій. Его статьи о преподаваніи см. Педагогическій Сборникъ 1885 и 1889 г. См. о немъ: Развѣдчикъ 1893 г. № 160, некролога: Кіевлянинъ 1892 г. № 305, наша замѣтка въ „Южномъ Краѣ" 1892 г. отъ 6 ноября, Рус. Инвалидъ 1892 г. № 240, Педагогическій сборникъ 1892 г. 11, Новое Время 1892 г. № 5996.

Симоновскій Владиміръ Петровичъ—мировой судья роменскаго уѣзда съ 1878—1884 г.

Скаржинская Е. Н. (лубенскаго уѣзда). Имѣетъ музей древностей, который нынѣ находится въ вѣдѣніи полтавскаго губернскаго земства. Кіевская Старина 1890 г. 10.

Склифасовскій Николай Васильевичъ (1836 † 30 ноября 1904 г.). Тайный совѣтникъ, извѣстный хирургъ. Былъ профессоромъ въ кіевскомъ университетѣ, затѣмъ въ медико-хирургической академіи и московскомъ университетѣ. Послѣднее мѣсто--директоръ клиническаго института В. К. Елены Павловны. Былъ уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ. Издавалъ „Лѣтописи русской хирургіи" написалъ до 70 работъ въ области своей спеціальности. Некрологъ: Полтавскій Вѣстникъ 1904 г. 1 Декабря.

Скосира. Былп „директоромъ дѣлъ дворянства" и „особой господина губернскаго маршала канцеляріи" съ 19 октября 1805—1815 г., а затѣмъ совѣтникомъ генеральнаго суда по 1 департаменту.

Слюзъ Степанъ Алексѣичъ—предсѣдатель миргородско-лохвицкой межевой коммиссіи съ 1869—1872 г.

Смагинъ Александръ Ивановичъ. Окончилъ сумское реальное училище. Земскій начальникъ миргородскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—1 іюля 1902 г., затѣмъ былъ членомъ отъ дворянства въ дворянскомъ банкѣ. Былъ мировымъ судьей съ 24 авг. 1889—10 сент. 1890 г. и членомъ губернской земской управы съ 1904 г. по январь 1906 года. Издатель газеты „Полтавщина".

Смагинъ Сергѣй Ивановичъ. Окончилъ харьковскій ветеринарный институтъ. Предсѣдатель миргородской земской управы съ 1893 года.

Смородскій Павелъ Андреевичъ. Род. въ 1856 г. Генералъ-лейтенантъ. Окончилъ академію генеральнаго штаба, нынѣ начальникъ отдѣла управленія военными сообщеніями.

Соболевскій Михаилъ Ивановичъ. Полковникъ. На службѣ съ 1817 —1856 г., георгіевскій кавалеръ.

Соколовичъ Павелъ Петровичъ. Окончилъ военную академію, полковникъ. Былъ предсѣдателемъ зѣньковской земской управы съ іюня 1874—іюнь 1876 года. †.

Соллогубъ Степанъ Степановичъ. Окончилъ юридическій факультетъ кіевскаго университета. Началъ службу въ мировыхъ учрежденіяхъ орловской губерніи, а затѣмъ былъ адвокатомъ. Въ 1871 г. перешелъ въ министерство юстиціи правителемъ канцеляріи въ управленіи межевою частью, а впослѣдствіи былъ членомъ консультаціи. Наибольшую часть жизни своей посвятилъ волжско-камскому банку, гдѣ былъ пред-

сѣдателемъ правленія. Скоропостижно скончался 5 мая 1905 г. см. его некрологъ—Новое Время, 8 мая 1905 г. № 10480.

Соломка Николай Николаевичъ—мировой судья лубенскаго уѣзда съ 1881—1882 г.

Сосновскій Василій Осиповичъ. По образованію медикъ, служилъ врачомъ въ полтавской губерніи. Затѣмъ перешелъ на административную службу въ Варшаву, гдѣ принималъ участіе въ комитетѣ по освобожденію крестьянъ. Перешедши на службу въ Петербургъ, служилъ въ главной коммиссіи по освобожденію крестьянъ. Въ 1878 или 79 г. былъ полтавскимъ вице-губернаторъ, затѣмъ харьковскимъ, откуда былъ назначенъ смоленскимъ губернаторомъ. Тайный совѣтникъ. Нынѣ членъ совѣта министра внутреннихъ дѣлъ.

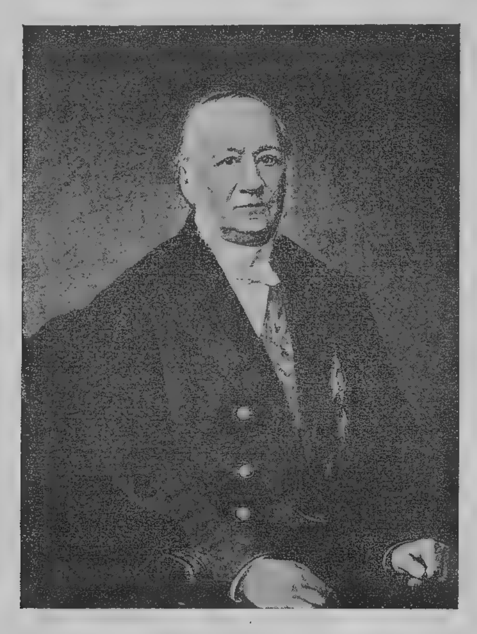
Сосновскій Михаилъ Ивановичъ. Род. въ 1863 году. Окончивъ въ 1863 г. полтавскую гимназію, поступилъ на естественный факультетъ, сначала въ кіевскій, а затѣмъ петербургскій университеты. Въ 1887 г. былъ отправленъ въ административную ссылку въ Якутскую область. Здѣсь много работалъ въ мѣстномъ статистическомъ комитетѣ и въ „Памятной книжкѣ“, за 1903 годъ помѣстилъ двѣ статьи (около 7 печатн. листовъ): „О климатѣ якутской области“ и „Общій естественно-историческій обзоръ области“. Какъ статистикъ и знакомый съ мѣстностью, принималъ участіе въ работахъ административныхъ органовъ края и мѣстному областному совѣту представилъ докладъ по земельному вопросу въ якутской области и проэктъ учрежденія сельско-хозяйственной школы—фермы. Велъ постоянную хронику въ газетѣ „Восточное Обозрѣніе“ и помѣстилъ въ „Русскомъ Богатствѣ разсказы изъ жизни въ ссылкѣ“: Подъ Утесомъ (1895 г. 4) и „Уйбанъ-Халахъ“ (1896 г. 11). Поселившись въ 1896 г. въ Полтавѣ, составилъ въ 1897 г. очеркъ—25-ія полтавскаго с.-х. общества. Занимался изученіемъ кустарныхъ промысловъ и въ 1898 г. представилъ полтавскому уѣздному собранію два выпуска: 1) общій очеркъ промысловъ уѣзда и ткацкій промыселъ и 2) сапожный промыселъ. Съ 1898—1902 г. былъ гласнымъ, членомъ городской управы и заступающимъ мѣсто городскаго головы. Нынѣ служитъ въ полтавскомъ земельномъ банкѣ.

Софрановичъ Матвѣй Матвѣевичъ—мировой судья кременчугскаго уѣзда съ 22 мая 1881—30 мая 1887 года.

Соя-Сѣрко Ѳедоръ Ивановичъ—предсѣдатель кобелякской земской управы съ 2 іюня 1877—30 октября 1892 года. Полковникъ.

Старицкій Егоръ Павловичъ (1725 † 1899 г.). Д. т. совѣтникъ, членъ государственнаго совѣта, выдающійся дѣятель по судебному вѣдомству. Окончивъ училище правовѣдѣнія, С. въ 1845 г. поступилъ на службу въ канцелярію 8 департамента сената, вскорѣ перешелъ въ

министерство юстиціи, гдѣ служилъ до 1852 года, занимая въ министерствѣ мѣсто начальника отдѣленія. Въ 1853 г. назначенъ предсѣдателемъ тифлисскаго коммерческаго суда, гдѣ, помимо многихъ комиссій, въ которыхъ принималъ участіе, былъ членомъ комиссіи для размежеванія земель кавказскаго края. Ему было поручено составленіе проэктовъ по судебной и межевой части въ закавказскомъ краѣ, для чего былъ освобожденъ отъ занятій по коммерческому суду. Въ 1862 г. былъ членомъ совѣта намѣстника Кавказа и на него было возложено управленіе закавказскою межевою палатою. Въ 1866 г. предсѣдатель комитета при кавказскомъ горномъ управленіи о надѣлѣ землею гор-



Е. П. Старицкій.

скихъ племенъ Кавказа. Въ 1867 г. сенаторъ и старшій предсѣдатель тифлисской судебной палаты. Въ 1873 г. перешелъ на низшее мѣсто, былъ назначенъ предсѣдателемъ департамента той же палаты На послѣдней должности пробылъ до 1878 года, когда былъ назначенъ членомъ совѣта намѣстника. Съ именемъ С. связано проведеніе судебной реформы на Кавказѣ и въ этомъ дѣлѣ ему принадлежитъ первенствующее мѣсто. Это былъ крупный и убѣжденный дѣятель преобразовательной эпохи 60-хъ годовъ. Ему принадлежитъ много дѣльныхъ проэктовъ, проникнутыхъ глубокимъ сочувствіемъ къ новымъ судебнымъ уставамъ. „Любя новый судъ, говоритъ о немъ Джаншіевъ, Е. П. при-

несъ ему безпримѣрную жертву, на которую способны только благородныя и возвышенныя натуры. Вынеся на своихъ плечахъ самый тяжелый первый періодъ существованія новаго суда, спустя семь лѣтъ послѣ его открытія, Е. П. добровольно сошелъ съ перваго мѣста на второе, занявъ должность предсѣдателя департамента. Онъ надѣялся этимъ рѣдкимъ актомъ личнаго самопожертвованія облегчить условія существованія новаго суда. Къ сожалѣнію, великодушный шагъ не принесъ желаемыхъ послѣдствій и ему выпалъ непріятный, но обычный въ такихъ случаяхъ, жребій убѣдиться, какъ мало поняли и оцѣнили его благородный поступокъ многіе, не исключая того, кто ближайшимъ образомъ воспользовался плодомъ его великодушнаго поступка". Въ 1879 г. былъ назначенъ членомъ государственнаго совѣта. Здѣсь, на его долю выпала труднѣйшая задача по ликвидаціи интендантскихъ счетовъ за послѣднюю войну и окончаніе разсчетовъ казны съ Горвицомъ и комп. Будучи приверженцемъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II, онъ съ рѣдкимъ, гражданскимъ мужествомъ отстаивалъ ихъ при обсужденіи въ государственномъ совѣтѣ положенія о земскихъ начальникахъ. Въ 1882 г. былъ назначенъ предсѣдателемъ кодификаціоннаго отдѣла государственнаго совѣта, а черезъ годъ—предсѣдателя департамента законовъ. Въ послѣдней должности пробылъ два года. Послѣдніе годы жизни своей прожилъ въ Полтавѣ, гдѣ и скончался.

Старицкій Петръ Павловичъ (1835 † 22 іюля 1902 г.). Въ 1857 г. окончилъ институтъ корпуса инженеровъ путей сообщенія и былъ командированъ на Кавказъ, гдѣ находился въ галашевскомъ, чеченскомъ и др. отрядахъ. Въ 1864 г. былъ назначенъ производителемъ работъ по укрѣпленію береговъ р. Терека и Прорвы. Въ 1871 г. вышелъ въ отставку и съ тѣхъ поръ всецѣло отдалъ себя на служенія земству. Въ 1878—1886 г. былъ членомъ губернской земской управы, а съ 1886 г. до кончины своей, предсѣдателемъ полтавской земской управы. Это былъ труженикъ, всецѣло, искренно преданный дѣлу земства, всегда имѣвшій въ виду исключительную пользу дѣла и правильную принципіальную постановку съ точки зрѣнія убѣжденнаго сторонника земства.

Старицкій Виталій Павловичъ. Маіоръ. Былъ членомъ полтавской межевой палаты съ 1859—1862 г.

Старицкій Георгій Егоровичъ. Окончилъ училище правовѣдѣніе, былъ до ноября 1906 года членомъ полтавскаго окружнаго суда. Былъ гласнымъ полтавской городской думы, членомъ училищнаго совѣта и попечителемъ полтавскаго реальнаго училища.

Старицкій Михаилъ Козьмичъ. Окончилъ с.-петербургскій университетъ. Земскій начальникъ константиноградскаго уѣзда.

Старицкая Наталья Александровна. Окончила полтавскую гимназію и высшія курсы. Открыла въ Полтавѣ въ августѣ 1904 г., женскую гимназію.

Старицкій Левъ Михайловичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Предсѣдатель константиноградской земской управы съ 15 іюня 1861—6 іюня 1874 г. †.

Старицкій Ананій Степановичъ. Былъ предсѣдателемъ полтавской земской управы съ 27 мая 1876—3 іюля 1886 г. Ранѣе былъ засѣдателемъ полтавской уголовной палаты. †.

Старицкій Евгеній Дмитрьевичъ. Окончилъ земледѣльческій институтъ. Губернскій гласный. Былъ предсѣдателемъ хорольской земской управы съ 15 сент. 1886 г. по день смерти, 29 декабря 1902 года. Характеристику его дѣятельности см. Полтавскій Вѣстникъ 1903 г. № 63, 64 и etc.

Старицкій Михаилъ Петровичъ (1840 † 14 апрѣля 1904 г.). Извѣстный малорусскій писатель. Первые его литературные труды появились въ 1864 г.,—оригинальныя малорусскія стихотворенія и переводы на малорусскій языкъ съ польскаго и сербскаго. Большой успѣхъ имѣли въ Кіевѣ его оперетты „Різдвяна ніч" (1874 г.) и „Черноморцы" (1878 г.). Имъ написано до 20 драмъ и комедій. Онъ много дѣлалъ для малорусскаго театра, самъ имѣлъ первую малорусскую труппу. Послѣдняя его работа—статья о своемъ другѣ и шуринѣ Н. В. Лисенко—Кіевская Старина, 1903 г. 12. Ему посвятила свою статью О. Пчилка—М. П. Старицкій, „Памяти товарища", очень тепло написанный очеркъ.

Старицкая-Черняховская Людмила Михайловна (дочь предъидущаго) —украинская писательница. Род. въ Кіевѣ, въ 1868 г., окончила кіевскую женскую гимназію. Она пишетъ лирическія произведенія, драм. пьесы и др. Ея статья: новинки украинской поэзіи см. Русская Мысль, 1902 г. 10, М. М. Коцюбинскій (опытъ критическаго очерка) Кіевская Старина 1906 г. сент. и мног. др.

Стебницкій Іеронимъ Ивановичъ (1832 † 1897 г.). Инженеръ путей сообщенія. Въ 1856 г. окончилъ академію генеральнаго штаба по геодезическому отдѣленію. Извѣстный геодезистъ, генералъ отъ инфантеріи. Былъ начальникомъ военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба и членомъ военно-ученаго комитета. Членъ—корреспондентъ академіи наукъ. Былъ помощникомъ предсѣдательствующаго императорскаго географическаго общества, членъ германскаго антропологическаго общества и членъ многихъ другихъ обществъ. Его труды: 1) географическія замѣтки о восточной части Закубанскаго края. Записки императорскаго русскаго географическаго общества 1867 г. т. 1. 2) Описаніе тріангу-

ляціи сѣвернаго Кавказа. Записки военно-топографическаго отдѣла главнаго штаба ч. 30 и 31, 1869 и 1870 г. 3) Замѣтки о Туркменіи, записки кавказскаго отдѣла географическаго общества кн. 8, 1873 г. 4) Отчетъ о путешествіи въ закаспійскомъ краѣ въ 1872 г. Извѣстія кавказскаго отдѣла географическаго общества 1873 г. т. 4. 5) О высотѣ линіи вѣчныхъ снѣговъ на кавказскихъ горахъ. Извѣстія рус. географ. общества т. IX, 1873 г. 6) Астрономическія наблюденія, произведенныя въ опредѣленіи географическаго положенія мѣстъ въ закаспійскомъ краѣ. Извѣстія кавказскаго отдѣла географическаго общества 1873 г. т. IV. 7) Отчетъ объ экспедиціи для наблюденія прохожденія планеты Венеры подъ дискомъ солнца 26 ноября 1874 г. въ Тегеранѣ. Записки топографическаго отдѣла ч. 36, 1876 г. 8) Первая извѣстная оригинальная карта Европейской Россіи. Извѣстія географическаго общества п. 25, 1889 г. 9) Наблюденія надъ качаніями оборотнаго маятника. Записки академіи наукъ. Приложеніе къ 38 т. записокъ и др. См. о немъ Развѣдчикъ 1890 г. № 33.

Стеблинъ-Каминскій Павелъ Степановичъ (1782 † 1856 г.). Ближайшій сотрудникъ кн. Репнина, былъ во главѣ строительной коммиссіи, членомъ полтавскаго приказа общественнаго призрѣнія.

Стеблинъ-Каминскій Степанъ Павловичъ (26 апрѣля 1814 † 17 дек. 1885 г.). Былъ преподавателемъ русскаго языка въ полтавской мужской гимназіи, женской и др. учебныхъ заведеніяхъ. Былъ хорошо знакомъ съ поэтомъ И. П. Котляревскимъ. Отрывки изъ его дневника напечатаны А. М. Лазаревскимъ въ Кіевской Старинѣ 1896 г. Его работы: Очеркъ жизни Котляревскаго—Сѣверная Пчела 1839 г. № 146 и Полтавскія Вѣдомости 1866 г. № 46—47. Столѣтній юбилей Котляревскаго—Полтав. Епар. Вѣд. 1869 г. 17. Религіозныя стихотворенія: вечерняя молитва, Благовѣщеніе, изъ великаго канона и др. Полтав. Епар. Вѣдом. 1885 г.

Стеблинъ-Каминскій Егоръ Павловичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Избралъ сначала педáгогическое поприще, былъ учителемъ полтавской гимназіи, инспекторомъ 1 кіевской гимназіи и директоромъ 2 кіевской гимназіи, инспекторомъ казенныхъ учебныхъ заведеній кіевскаго учебнаго округа. Былъ директоромъ лицея, а затѣмъ правителемъ канцеляріи виленскихъ генералъ-губернаторовъ Кауфмана, гр. Баранова и Потапова, и наконецъ виленскимъ губернаторомъ. Тайный совѣтникъ. † 1882 г.

Стеблинъ-Каминская Евгенія Николаевна—содержитъ женскую гимназію въ Петербургѣ.

Стеблинъ-Каминская Екатерина Николаевна (по мужу Бабашина) родная сестра предъидушей. Содержала женскую гимназію въ Минскѣ. Послѣ ея кончины, гимназія перешла къ ея дочери.

Стеблинъ-Каминскій Евгеній Степановичъ. Д. с. с. Изъ 1 кіевской гимназіи, поступилъ въ спеціальный классъ полтавскаго кадетскаго корпуса, а затѣмъ въ 3 спеціальный константиновскаго военнаго училища. Съ 1863 г. служитъ въ государственномъ контролѣ, былъ главнымъ контролеромъ по постройкѣ екатеринбургско-челябинской желѣзной дороги, занималъ въ нѣсколькихъ городахъ постъ управляющаго контрольной палатой, а нынѣ состоитъ въ этой должности въ Люблинѣ.

Стеблинъ-Каминскій Егоръ Степановичъ. Юристъ. Былъ мировымъ судьей въ Полтавѣ съ 30 апрѣля 1886—1 сент. 1890 г., а затѣмъ членомъ суда. †.

Стеблинъ-Каминскій Егоръ Егоровичъ. Д. с. с. Состоитъ въ должности директора канцеляріи морскаго министерства.

Стеблинъ-Каминскій Иванъ Егоровичъ (братъ предъидущаго), юристъконсультъ морскаго министерства.

Стельмаховичъ Владиміръ Павловичъ—предсѣдатель кременчугско-кобелякской межевой коммиссіи 1870—1873 г.

Степовичъ (полная фамилія Дудка Степовичъ). Родился въ 1856 г. въ Прилукахъ. Учился въ черниговской гимназіи, коллегіи Галагана и кіевскомъ университетѣ, гдѣ ему было предложено готовиться къ профессурѣ, но по личнымъ обстоятельствамъ, предложеніе не было имъ принято. До 1893 года занимался преподаваніемъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ Кіева, въ этомъ же году занялъ мѣсто директора коллегіи Галагана, гдѣ состоялъ до осени 1906 года, когда вышелъ въ отставку. Писатель по славянщинѣ; написалъ болѣе 60 большихъ и малыхъ сочиненій. Назовемъ главнѣйшія: Очеркъ исторіи чешской литературы (удостоено академіей наукъ преміи гр. Толстаго), очерки изъ исторіи славянскихъ литературъ „Аммосъ Коменскій". Главнѣйшія направленія въ новой чешской словесности „Разсвѣтъ" „Литературный сборникъ статей по славяновѣдѣнію", „Горныя разсказы", „Этюды въ области новой чешской литературы" в. 1 и др. Перечень его работъ см. брошюру „къ столѣтію рожденія славянскаго поэта Ф. К. Прешерна", Кіевъ 1902 г., съ осени 1906 г. открылъ свою гимназію.

Стефановичъ Александръ Андреевичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Земскій начальникъ роменскаго уѣзда съ 8 мая 1894 г.

Стефановичъ Илья Даниловичъ († 18 марта 1894 г.), былъ однимъ изъ учредителей и первымъ предсѣдателемъ полтавскаго земельнаго банка. Собраніе акціонеровъ банка ассигновало капиталъ въ 5400 р. на устройство школы его имени въ Полтавѣ и передало его городской думѣ. Школа эта, устроенная городомъ, находится на кобищанахъ.

Стовба Григорій Ефимовичъ. Полковникъ на службѣ съ 1819—1852 г., имѣлъ Георгія 4 ст.

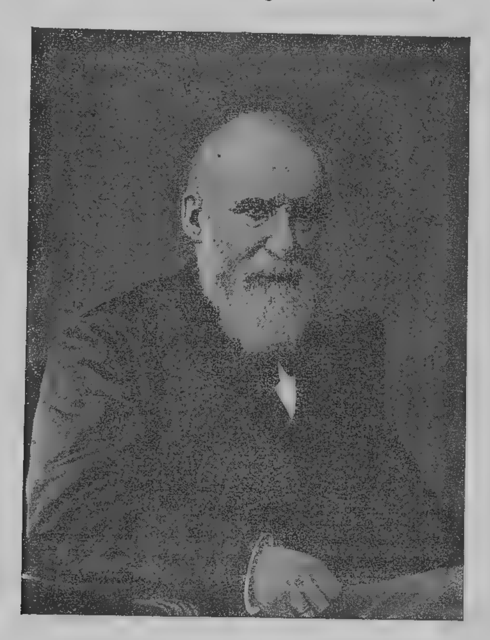
Стовба Иванъ Григорьевичъ, на службѣ съ 1833—1855 г., имѣлъ Георгія 4 ст.

Сторожевскій Борисъ Николаевичъ (1850 † 1898 г.), сынъ бывшаго учителя полтавской гимназіи. Окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ (юристъ). Журналистъ. Былъ секретаремъ въ редакціи „Кіевлянина", а затѣмъ, послѣ смерти его редактора Шульгина нѣкоторое время ея издателемъ. Въ 1881—82 г. издавалъ въ Каменецъ-Подольскѣ газету „Подольскій листокъ". Сотрудничалъ во многихъ столичныхъ и провинціальныхъ ю. з. газетахъ, въ журналѣ „Жизнь и искусство" гдѣ печаталъ фельетоны за подписью 100. Лучшіе его разсказы: „Охрименко"—Новое Слово, 1897 г. 5, „Событіе", „Ворона въ павлиныхъ перьяхъ".

Стороженко Алексѣй Петровичъ (12 нояб. 1806 † 6 нояб. 1874 г.). Д. с. с. Воспитанникъ военно-учебныхъ заведеній, служилъ въ военной службѣ. Пребываніе съ полкомъ въ Немировѣ имѣло на него вліяніе; здѣсь онъ слышалъ разсказы 98-го старца-священника, бывшаго поводатаромъ своего прадѣда, свидѣтеля уманской рѣзни и лично зналъ запорожца Коржа и слушалъ его разсказы. Въ 1829 г. принималъ участіе въ турецкой компаніи, гдѣ былъ раненъ подъ Журжею. Имѣлъ Георгіевскій крестъ. Участвовалъ затѣмъ въ усмиреніи мятежа въ Польшѣ, служилъ при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ, а съ 1863 г. состоялъ при М. Н. Муравьевѣ, въ западномъ краѣ. Оставивъ государственную службу, былъ предводителемъ дворянства въ Брестѣ и предсѣдателемъ мировыхъ посредниковъ. Онъ былъ музыкантомъ, скульпторомъ. За работы по скульптурѣ онъ получилъ отъ академіи художествъ медаль, а за проэктъ памятника Нестору званіе академика. Но главная его заслуга литературная. Имъ написано 14 сочиненій на русскомъ и 26 на малорусскомъ. Его главныя труды: „Братья Близнецы" романъ изъ быта Малороссіи XVIII вѣка—Библіотека для чтенія 1857 г. „Разсказъ изъ крестьянскаго быта въ Малороссіи—Сѣв. Пчела, 1867 г., „воспоминанія о Гоголѣ"—Отеч. Записки 1859 г. 4; изъ малорусскихъ: солдатскій портретъ, Вусы, поэма „Марко проклятый" и др. Сочиненія на малорусскомъ языкѣ вышли отдѣльнымъ изданіемъ: „Украински оповидання". По содержанію сочиненія малороссіскія—этнографическаго и историческаго характера. О немъ см. Петровъ—Очерки украинской литературы 211—217 стр., газета Гатцука 1875 г. 47, Кіевскій телеграфъ 1874 г. 50, Правда, 1875 г. 13. Стороженки—фамильный архивъ, изданіе Н. В. Стороженко, Кіев. Старина 1892 г., исторія литературы русской Огановскаго т. III, 307—376 стр.

Стороженко Николай Ильичъ (1836 † 12 января 1906 г.), бывшій профессоръ исторіи всеобщей литературы въ московскомъ университетѣ.

Извѣстный ученый. Окончилъ 1 кіевскую гимназію и филологическій факультетъ московскаго университета. Онъ пріобрѣлъ извѣстность не только въ Россіи, но и за границей, какъ знатокъ Шекспира и его эпохи. Его труды: „предшественники Шекспира" (магист. диссертація), „Робертъ Гринъ, его жизнь и сочиненія" (докторская). Помимо этихъ диссертацій, имъ написано много статей: „философія донъ Кихота"— Вѣстникъ Европы, 1885 г. 9, „Апостолъ гуманности и свободы Теодоръ Паркеръ", „Вольнодумецъ эпохи возрожденія", „Поэзія міровой скорби", „юношеская любовь Гете (сборникъ въ пользу голодающихъ", „личность Лермонтова". „О сонетахъ Шекспира" обнимающая всю обширную



Н. И. Стороженко.

литературу предмета „прототипы Фальстафа"—Артистъ, 1891 г. 15— статья исчерпывающая психологическую и историко-культурную характеристику одного изъ самыхъ сложныхъ шекспировскихъ типовъ; „возникновеніе реальнаго романа"—Сѣв. Вѣстникъ 1892 г. 12, „Щепкинъ и Шевченко" и о Барятинскомъ и т. п. Въ „Кіевской Старинѣ" печаталъ цѣнныя матерьялы для біографіи Шевченка. Въ томъ же журналѣ —1906 г. 2, помѣщенъ посмертный его очеркъ „Кирилло-Меѳодіевскіе заговорщики". Прекрасный очеркъ о Стороженкѣ—Олены Пчилки— „Николай Ильичъ Стороженко" и тепло написанный очеркъ Розанова— Н. И. Стороженко, первый русскій шекспирологъ, „Жур. м. н. просвѣ-

щенія 1906. 11. Покойный С. былъ одвимъ изъ вице-президентовъ новаго Шекспировскаго общества въ Англіи, состоялъ предсѣдателемъ общества любителей россійской словесности, былъ библіотекаремъ въ Румянцевскомъ музеѣ, гдѣ много заботился о собраніи рукописей и по его инициативѣ, была устроена общедоступная научно-популярная библіотека читальнаго зала. См. еще о немъ: Кіевская Старина 1901 г. 12, Историческій Вѣстникъ, 1906 г. іюль и др.

Стороженко Андрей Яковлевичъ (4 іюля 1790 † 4 іюля 1858 г.). Тайный совѣтникъ. Поступилъ въ военную службу изъ 2 кадетскаго корпуса, откуда выпущенъ въ 11 артилл. бригаду. Принималъ участіе въ войнѣ 1812 г., гдѣ за отличіе получилъ золотую шпагу „за храбрость“, орденъ Владиміра 4 ст., Георгіевскій крестъ. Былъ въ походахъ за границей, подъ Люценомъ, и др. Въ 1817 г. оставилъ службу, но черезъ годъ опять поступилъ, служилъ довольно долго, дослужился до генеральскаго чина; былъ генералъ-полицеймейстеромъ Варшавы. Въ 1842 г. произведенъ въ тайные совѣтники съ назначеніемъ присутствовать въ варшавскихъ правительствующаго сената департаментахъ, былъ сенаторомъ, затѣмъ главнымъ директоромъ—предсѣдателемъ въ правительственной коммиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ Царства Польскаго и предсѣдателемъ слѣдственной коммиссіи. Оставилъ службу 17 іюня 1858 г. См. изъ записокъ сенатора А. Я. Стороженко;—военное поселеніе кавалеріи въ херсонской и екатеринославской губерніи. Кіевская Старина 1882 г. 11, еще тамъ же 1886 г. 5. 8. 10. 11.

Стороженко Андрей Владиміровичъ. Воспитывался въ лицеѣ Цесаревича Николая и кіевскомъ университетѣ, по филологическому факультету, гдѣ за сочиненіе получилъ золотую медаль. Служилъ предсѣдателемъ переяславской земской управы съ 10 сентября 1886—16 іюня 1892 г. Его труды: литературная исторія зеленогорской и краледворской рукописи—Кіев. Ун. Извѣстія, 1880 г., „Леонардъ Совинскій“, „очерки переяславской старины“. Издалъ два тома „фамильный архивъ Стороженки“.

Стороженко Николай Владиміровичъ. Род. въ 1862 г. Окончилъ кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету. Магистрантъ по русской исторіи. Его труды: „западно-русскіе провинціальныя сеймики“ редактировалъ томъ архива ю. з. Россіи (ч. 2, т. II), статья „о родѣ Стороженковъ“ въ Кіев. Старинѣ, 1884 г. 2. и др. Состоитъ нынѣ директоромъ 4 кіевской гимназіи.

Стрекаловъ Степанъ Степановичъ. Генералъ-лейтенантъ, богатый помѣщикъ роменскаго уѣзда въ первой половинѣ прошлаго вѣка.

Стрижевскій Гавріилъ Яковлевичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету. Былъ директоромъ бахмутской гимназіи. Нынѣ въ отставкѣ.

Струковъ Петръ Афанасьевичъ. Генералъ-маіоръ, на службѣ былъ съ 1821—1844 г., былъ въ походахъ, имѣлъ Георгія 4 ст.

Струве Бернгардтъ Васильевичъ. Д. с. с. Сынъ знаменитаго астронома. Поступилъ на службу въ 1827 г. въ канцелярію статсъ-секретаря коммиссіи прошеній. Служилъ въ восточной Сибири у графа Муравьева и напечаталъ затѣмъ „воспоминанія о Сибири" въ Русскомъ Вѣстникѣ 1888 г. Былъ астраханскимъ и пермскимъ губернаторомъ. Окончилъ александровскій лицей. Вышелъ въ отставку 2 октября 1870 г.

Струве Василій Бернгардовичъ. Род. въ 1854 г. Директоръ константиновскаго межеваго института.

Струве Петръ Бернгардовичъ. Род. въ 1870 г. Публицистъ. Окончилъ юридическій факультетъ петербургскаго университета. Вскорѣ по окончаніи университета, издалъ сочиненіе „критическія замѣтки по вопросу объ экономическомъ развитіи Россіи 1894 г. Въ этомъ сочиненіи, авторъ изложилъ программу, которая съ середины 1890 годахъ господствуетъ въ молодыхъ кружкахъ русской журналистики. Онъ противопоставилъ доктринѣ Маркса доктрину экономическаго матерьялизма, соціологическому воззрѣнію традиціонно господствуюшему въ нашей прогрессивной литературѣ и имѣющему два основныхъ источника: 1) опредѣленное ученіе о роли личности въ исторіи, 2) непосредственное убѣжденіе въ специфическомъ національномъ характерѣ и духѣ русскаго народа и въ особенныхъ его историческихъ судьбахъ. Далѣе, въ этомъ трудѣ С. касается капитализма, нравственности, права etc... Другія его статьи: Австрійское крестьянство и его бытописатель—Вѣст. Европы 1893 г. 7; „Нѣмцы въ Австріи и крестьянство" тамъ же, 1894 г. 2; „Основныя понятія политической экономіи"—Міръ Божій, 1896 г. 2; „свобода и историческая необходимось"—Вопросы философіи и психологіи 1897 г. 1; „еще о свободѣ и необходимости"—Новое слово, 1897 г. „очерки изъ исторіи общественныхъ идей и отношеній въ Германіи, тамъ же, за подписью С. Т. Р. Былъ вмѣстѣ съ М. И. Туганъ-Барановскимъ редакторомъ „Новаго Слова", „Начала" гдѣ помѣщалъ внутреннее обозрѣніе. Не мало помѣщалъ статей въ нѣмецкихъ журналахъ. За границей издавалъ журналъ „Освобожденіе". Нынѣ живетъ въ Россіи, издаетъ „Популярную Звѣзду" и др.

Стрѣльбицкій Иванъ Афанасьевичъ. Род. въ 1828 г. По окончаніи курса въ школѣ землемѣровъ, поступилъ на службу въ межевой корпусъ, затѣмъ служилъ въ полку. Въ 1861 г. окончилъ академію генеральнаго штаба. С. пріобрѣлъ извѣстность, какъ картографъ. Въ 1865 г. онъ составилъ „спеціальную карту европейской Россіи" (178 листовъ) и съ этихъ поръ онъ былъ постояннымъ руководителемъ картографіи не только въ Россіи, но и за границей. Его труды: „исчисленіе поверхности россійской имперіи, въ общемъ его составѣ, въ царствованіе

Александра II—это интересный и замѣчательный трудъ, давшій впервые свѣдѣнія о поверхности владѣній Россіи, какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и по губерніямъ и уѣздамъ. „Владѣнія Турокъ на материкѣ Европы съ 1700—1879 г. съ 15 картами и таблицами". „Земельныя пріобрѣтенія Россіи съ 1875—1881 г.—3 карты"; „карта европейской Россіи, на основаніи положенія 19 февраля 1861 г."; „карта Донецкого каменноугольнаго кряжа"; „исчисленіе поверхности Россійской имперіи въ царствованіе Александра III". Онъ получилъ константиновскую медаль (высшая награда) отъ географическаго общества, также медаль отъ французскаго географическаго общества, былъ членомъ международнаго статистическаго комитета. †.

Сульжиковъ Викторинъ Ивановичъ. Д. с. с. Инспекторъ полтавскаго института, ранѣе былъ преподавателемъ полтавской гимназіи. Окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ.

Сулима Андрей Платоновичъ. Окончилъ павловское военное училище. Земскій начальникъ константиноградскаго уѣзда съ 28 апрѣля 1902 г.

Сулима Петръ Михайловичъ. Ш.-капитанъ. Былъ уѣзднымъ судьей, предсѣдателемъ межевой коммиссіи, предсѣдателемъ полтавской земской управы съ 18 августа 1865—3 августа 1868 г. † 1885 г.

Сулима Николай Семеновичъ. Служилъ въ семеновскомъ полку, начальникъ 16 пѣх. дивизіи, участникъ войны 1812 г. за что получилъ золотое оружіе и Георгія 3 степени. Генералъ-лейтенантъ. Былъ генералъ-губернаторомъ Сибири. О немъ см. замѣтки въ Рус. Старина 1874 г. т. X 195—198 и 1874 г. т. XI стр. 180.

Суринъ Аполлонъ Ефимовичъ. Д. с. с. Съ 21 іюля 1906 г. управляющій канцеляріей по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Сухотинъ Яковъ Яковлевичъ. Воспитывался въ кавалерійскомъ училищѣ. Земскій начальникъ кобелякскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 г. по день кончины 20 декабря 1895 г.

Тамара Левъ Павловичъ. Тайный совѣтникъ. Былъ предсѣдателемъ полтавской губернской земской управы съ 10 октября 1870—6 апр. 1879 г., затѣмъ губернаторомъ въ Смоленскѣ, Кіевѣ. Нынѣ сенаторъ. Гофмейстеръ.

Тамара Михаилъ Павловичъ. Былъ предсѣдателемъ золотоношской межевой коммиссіи (1868 и слѣд.).

Тарновскій Григорій Степановичъ. Д. с. с. На службу поступилъ въ 1797 году. Въ 1837 г. камеръ-юнкеръ. Былъ чиновникомъ особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ, а затѣмъ при департаментѣ государственныхъ имуществъ.

Тарновскій Александръ Андреевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ лохвицкаго уѣзда съ 1 сент. 1890—10 апр. 1901 г.

Тарновскій Василій Андреевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ лохвицкаго уѣзда съ 1 сент. 1890—29 янв. 1894 г.

Телесницкій Алексѣй Владиміровичъ. Тайный совѣтникъ. Окончилъ московскій университетъ въ 40-хъ годахъ. На всей его дѣятельности лежитъ отпечатокъ „идеализаціи той кристалической честности и правдивости, которая отличала людей той эпохи". Ученикъ Грановскаго, онъ помнилъ его завѣты и свято ихъ соблюдалъ. На службѣ былъ съ 1849 г. по 1887 г. Покойный дѣятельное участіе принималъ въ устройствѣ быта удѣльныхъ государственныхъ крестьянъ и введенія положенія отъ 26 іюня 1863 г. Долго занималъ постъ помощника управляющаго департаментомъ удѣловъ. Скончался въ октябрѣ 1905 г. Некрологъ см. Новое Время, № 10643.

Телесницкій Алексѣй Владиміровичъ. Членъ харьковской судебной палаты. Скончался въ Ялтѣ, въ апрѣля 1904 года.

Терешкевичъ Филиппъ Семеновичъ (10 окт. 1838 † 19 сент. 1903 г.). Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и константиновское училище. Въ 1895 г. оставилъ службу, поселился въ лохвицкомъ уѣздѣ, гдѣ былъ почетнымъ мировымъ судьей, уѣзднымъ гласнымъ. Генералъ-маіоръ. Некрологъ см. Полтавскій Вѣстникъ 1903 г. № 234.

Терновскій Дмитрій Андреевичъ. Окончилъ полтавскіи кадетскій корпусъ. Былъ предсѣдателемъ лохвицкой земской управы съ 1886—1895 годъ.

Терещенко Григорій Іовичъ. Былъ предсѣдателемъ полтавской палаты гражданскаго суда.

Тессенъ Василій Ивановичъ. Полковникъ, на службѣ съ 1819—1857 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Тимковскій Егоръ Ѳедоровичъ (1790 † 1875 г.). Учился въ кіевской академіи и московскомъ университетѣ. Былъ назначенъ въ Пекинъ, въ духовную миссію. Издалъ сочиненіе: „путешествіе въ Китай черезъ Монголію въ 1820—1821 г.г. Былъ управляющимъ главнаго архива министерства иностранныхъ дѣлъ и членомъ этого совѣта. Его воспоминанія напечатаны Шугуровымъ въ Кіевской Старинѣ т. 44 и 45, съ предисловіемъ, гдѣ есть о немъ біографическія данныя.

Тимковскій Иванъ Ѳедоровичъ. Учился въ кіевской академіи и московскомъ университетѣ. Служилъ въ комиссіи „сочиненія законовъ". Перевелъ сочиненіе Геснера и романъ „природа и любовь". Скончался 29 лѣтъ отъ роду.

Тимковскій Василій Ѳедоровичъ (1781 † 1832 г.). Окончилъ курсъ кіевской духовной академіи. Въ 1812 г. поступилъ на службу къ государственному секретарю Шимкову. Затѣмъ служилъ въ азіатскомъ департаментѣ, былъ командированъ на Кавказъ къ Ермолову въ каче-

ствѣ чиновника особыхъ порученій. Былъ бессарабскимъ губернаторомъ. См. о немъ: Кіев. Старина 1891 г. т. 34, стр. 215—216.

Тимковскій Илья Өедоровичъ (1772 или 1773 † 1853 г.). Учился въ кіевской академіи и московскомъ университетѣ. Служилъ въ министерствѣ юстиціи. Былъ профессоромъ въ харьковскомъ университетѣ, гдѣ преподавалъ гражданское и уголовное право. Оставивъ профессуру, былъ глуховскимъ уѣзднымъ судьей, затѣмъ директоромъ новгородъ-сѣверской гимназіи. Его труды см. записки—Москвитянинъ 1852 и 1853 г., Рус. Арх. 1874 г. 6, „Судья и парадоксы—Москвитянинъ, 1855 г.", „о Даждь—Богѣ"—тамъ же, „о состояніи пчеловодства". Біографія его, составленная Шугуровымъ напечатана въ Кіевской Старинѣ 1891 г. 8, 9.

Тимковскій Романъ Өедоровичъ (1785 † 1820 г.)—ординарный профессоръ московскаго университета по римской и греческой словесности. Начальное образованіе получилъ въ кельѣ своего дяди, бывшаго монахомъ кіево-печерской лавры. Обучался въ кіевской академіи. Въ 1804 г. окончилъ московскій университетъ. Черезъ годъ—магистръ словесныхъ наукъ, а въ 1806 г.—докторъ философіи. По полученіи докторской степени, отправился за границу съ ученою цѣлью, гдѣ руководителями его въ научныхъ занятіяхъ былъ Геренъ и др. По возвращеніи изъ за границы, занялъ каѳедру въ московскомъ университетѣ. Въ 1815 г. получилъ постъ директора педагогическаго института. Оставилъ послѣ себя нѣсколько сочиненій по греческимъ и римскимъ древностямъ и много рѣчей. Онъ первый подвергнулъ критикѣ мнѣнія о трудахъ преподобнаго Нестора, онъ первый сличилъ лѣтопись съ другими памятниками, приписываемыми Нестору, съ Патерикомъ, житіемъ св. Өеодосія и открылъ, что преподобный Несторъ не оставилъ послѣ себя никакого другаго памятника, кромѣ лѣтописи. Его работы: изданіе поученіе Луки Жидяты; „разсужденіе о Несторѣ". „Съ глубокими свѣдѣніями въ греческой и римской словесности, говоритъ его біографъ, онъ соединялъ основательное знаніе древностей и исторіи. Какъ искусный критикъ, онъ умѣлъ тонко раздроблять предметъ и глубоко проникать оный: порядокъ и точность были средствомъ и цѣлью его изслѣдованія, какія онъ посвящалъ и на разсмотрѣнія исторической истины и на опредѣленія происхожденія и значенія. Кромѣ древнихъ языковъ, онъ зналъ нѣмецкій, французскій, англійскій и польскій. Философія была его любимымъ занятіемъ. Перечень его трудовъ и характеристика его см. біографическій словарь московскихъ профессоровъ ч. II, 486—498 стр.

P. S. Всѣ пять братьевъ—Тимковскіе были родомъ изъ с. Згорья или Тимковщины, золотоношскаго уѣзда.

Тимченко Иванъ Ивановичъ. Ст. совѣт., былъ предсѣдателемъ зѣньковской земской управы съ іюня 1871—іюнь 1874 года, былъ предсѣдателемъ съѣзда мировыхъ судьей съ 1877—1880 г.

Тирютинъ Андрей Діонисьевичъ. Род. въ 1844 г. Окончилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ. Нынѣ директоръ тифлисскаго реальнаго училища. Д. с. с.

Тишевскій Павелъ Николаевичъ. Окончилъ полтавскій кад. корпусъ. Былъ начальникомъ стрѣлковой бригады въ Туркестанѣ. Генералъ-лейтенантъ. Съ 1903 г. въ отставкѣ.

Тоцкій Илья Васильевичъ. Род. въ 1843 г., обучался въ кіевской 2 гимназіи. Былъ членомъ, а затѣмъ предсѣдателемъ золотоношской межевой коммиссіи съ 1871—1877 г., былъ предсѣдателемъ земской управы съ 4 февраля 1882—25 февраля 1886 г.

Требинскій Константинъ Аркадьевичъ. Окончилъ коллегію Павла Галагана. Земскій начальникъ золотоношскаго уѣзда съ 22 марта 1901 г.

Трегубовъ Викторъ Павловичъ. Род. въ 1842 г. Воспитывался во 2 харьковской гимназіи и харьковскомъ университетѣ по юридическому факультету. Въ 1867 г. поступилъ въ харьковскую судебную палату и черезъ годъ былъ командированъ въ Полтаву для приведенія въ порядокъ дѣлъ уѣзднаго суда и передачи его въ вѣдѣніе окружнаго суда и мировыхъ учрежденій. Съ 1870—1889 г. былъ мировымъ судьей въ Полтавѣ, а съ 1889—февраль 1906 г. былъ полтавскимъ городскимъ головой. Состоитъ почетнымъ гражданиномъ г. Полтавы. По постановленію думы, въ память его 35-ней дѣятельности, открыта школа его имени, на которую онъ пожертвовалъ 3 тыс. рублей, названа именемъ его улица на Кобищанахъ и повѣшенъ его портретъ въ залѣ городской думы.

Треповъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ. Генералъ-адъютантъ, генералъ-лейтенантъ. Былъ градоначальникомъ Петербурга. †.

Треповъ Ѳедоръ Ѳедоровичъ. Род. въ 1854 г. Окончилъ пажескій корпусъ. Былъ кіевскимъ губернаторомъ.

Треповъ Дмитрій Ѳедоровичъ (р. 2 дек. 1855 † 2 сент. 1906 г.). Свиты Его Величества генералъ-маіоръ. Послѣ окончанія въ 1872 г. пажскаго корпуса, былъ назначенъ камеръ-пажемъ къ Высочайшему Двору, а спустя два года былъ произведенъ въ корнеты л.-г. коннаго полка. Принималъ участіе въ русско-турецкой войнѣ 1877 г. Затѣмъ служилъ въ л.-г. конномъ полку до 1896 г. когда былъ назначенъ и. д. оберъ-полиціймейстера въ Москву. Въ 1900 г. произведенъ въ генералъ-маіоры съ назначеніемъ въ свиту Его Величества. 11 января 1905 г. онъ получилъ постъ генералъ-губернатора Петербурга и вскорѣ, оставаясь генералъ-губернаторомъ, былъ назначенъ товарищемъ министра

внутреннихъ дѣлъ, завѣдующимъ полиціей. 12 октября того же года Т. вступилъ въ начальствованіе войсками петербургскаго гарнизона, а 26 октября былъ назначенъ дворцовымъ комендантомъ. (Кіевлянинъ, 1906 г., № 246, портретъ его въ приложеніи къ „Новому Времени".

Треповъ Владиміръ Ѳедоровичъ—былъ таврическимъ губернаторомъ, ранѣе былъ директоромъ департамента министерства внутреннихъ дѣлъ. Съ марта 1905 г.—сенаторъ и шталмейстеръ.

Тржецякъ Іосифъ Нарцисовичъ. Врачъ по образованію, былъ членомъ полтавской дворянской опеки съ 13 сент. 1890—29 сент. 1895 г. мировымъ судьей, много лѣтъ членомъ полтавской земской управы, а нынѣ состоитъ членомъ правленія дворянской кассы взаимопомощи.

Трипольскій Родіонъ Павловичъ. Былъ предсѣдателемъ земской управы съ іюля 1887—іюль 1898 г., ранѣе былъ депутатомъ зеньковскаго уѣзда съ 24 окт. 1883—29. сент. 1895 г.

Трипольскій Алексѣй Павловичъ. Окончилъ константиновское военное училище. Былъ мировымъ судьей въ зѣньковскомъ уѣздѣ, а нынѣ состоитъ тамъ же земскимъ начальникомъ зѣньковскаго уѣзда съ 6 сентября 1890 г.

Трипольскій Павелъ Алексѣичъ. Былъ предсѣдателемъ зѣньковской межевой коммиссіи (1871 г. и слѣд.).

Трофимовскій Николай Алексѣичъ. Юристъ. Тайный совѣтникъ. Былъ старшимъ предсѣдателемъ варшавской судебной палаты, а затѣмъ сенаторомъ. †.

Трощинскій Иванъ Ефимовичъ. Генералъ-лейтенантъ. Устроитель ново-миргородскихъ военныхъ поселеній. † 24 августа 1832 г.

Трощинскій Андрей Андреевичъ, племянникъ министра Д. П. Трощинскаго. Род. въ 1774 г., съ малолѣтства былъ записанъ въ гвардію, въ 1792 г. былъ выпущенъ въ армію капитаномъ. Павелъ I обратилъ на него вниманіе за его знаніе службы и вручилъ ему лично командорскій крестъ ордена св. Іоанна Іерусалимскаго. Затѣмъ онъ перешелъ во 2 кадетскій корпусъ, гдѣ былъ до начала войны съ французами. Во время набора милиціи ему было поручено В. княземъ Константиномъ Павловичемъ сформировать ратниковъ въ удѣльныхъ имѣніяхъ, въ окрестностяхъ Петербурга. Это былъ „чухонскій батальонъ" какъ называлъ его великій князь. Съ этимъ батальономъ Т. выступилъ въ походъ въ Персію, о чемъ и сообщалъ въ письмахъ своихъ къ дядѣ своему—см. Рус. Старина 1882 г. іюнь, 667 стр. и слѣд. Въ 1811 г. Т. вышелъ въ отставку и батальонъ этотъ былъ преобразованъ въ л.-г. финляндскій полкъ. Генералъ-маіоръ, имѣлъ Георгія 4 ст.

Туганъ-Барановскій Михаилъ Ивановичъ. Род. въ 1865 г., докторъ политической экономіи. Былъ доцентомъ петербургскаго университета.

Его труды: „промышленные кризисы“ 2 изд. 1890 г., есть нѣмецкая переработка. „Русская фабрика“ въ прошломъ и настоящемъ, „Націонализація земли“, „Очерки изъ новѣйшей исторіи политической экономіи и соціализма“, „Теоретическія основы Марксизма“, помѣщалъ не мало статей въ журналахъ „Жизнь“, „Міръ Божій“ и др. Состоитъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ гласнымъ.

Тугариновъ Дмитрій Васильевичъ. Воспитанникъ полтавскаго кадетскаго корпуса (вып. 1855 г.). Генералъ-маіоръ. Съ 15 мая 1902—1904 г. былъ предсѣдателемъ зѣньковской земской управы.

Туманскій Василій Ивановичъ. Д. с. с. Съ 1839 г. служилъ помощникомъ статсъ-секретаря по департаменту государственнаго совѣта. Въ 1846 году вышелъ въ отставку и поселился въ гадячскомъ уѣздѣ, въ селѣ Апанасовкѣ, гдѣ и скончался 23 марта 1860 г. Послѣ него, осталось много бумагъ, въ томъ числѣ рукопись „опытъ исторіи государственнаго совѣта въ Россіи“. Напечатана покойнымъ графомъ Г. А. Милорадовичемъ въ Рус. Архивѣ 1903 г. 9. Онъ записанъ въ родословную черниговской губ., но былъ дворяниномъ и полтавской губ.

Ушаковъ Николай Ивановичъ. Генералъ-лейтенантъ, былъ членомъ въ губернскомъ комитетѣ по освобожденію крестьянъ. Былъ дежурнымъ генераломъ при главнокомандующемъ въ крымскую войну Меньшиковѣ.

Устимовичъ Софья Андреевна, вдова, супруга П. А. Устимовича; устроила на свои средства и на своей землѣ начальное училище для хуторовъ Коновалова и Ветхаловки, построила каменное зданіе для школы и квартиры учителя и выдаетъ ежегодно на школу 100 руб. Школа открыта 17 сентября 1901 г. (гадячскій уѣздъ).

Фабриціусъ Иванъ Ивановичъ. Полковникъ, былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы (1886—1889 г.). Земскій начальникъ пирятинскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г.

Фабриціусъ М. П. Инженеръ. Генералъ-маіоръ. Былъ членомъ Высочайше утвержденной коммиссіи по канализаціи Москвы, принималъ самое живѣйшее участіе въ постройкѣ конно-желѣзныхъ дорогъ въ Кіевѣ и переустройствѣ канализаціи въ Кіевѣ. Былъ шесть лѣтъ уѣзднымъ гласнымъ и почетнымъ мировымъ судьей золотоношскаго уѣзда. Состоитъ на службѣ по кабинету Его Величества и предсѣдателемъ коммиссіи по устройству мѣстности, такъ наз. царскаго городка.

Федяй Иванъ Ивановичъ, полковникъ, на службѣ съ 1816—1844 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Филимоновъ Георгій Дмитріевичъ (1828 † 1898 г.). Извѣстный археологъ и историкъ литературы. Окончилъ московскій университетъ по филологическому факультету. Въ 1849 г. издалъ работу: „Описаніе памятниковъ древности церковнаго и гражданскаго быта изъ русскаго музея П. О. Карабанова“ гдѣ показалъ себя хорошимъ знатокомъ ико-

нописи. Былъ прикомандированъ въ 1858 г. къ московской оружейной палатѣ и съ того времени жилъ въ Москвѣ, гдѣ много работалъ. Его труды: „археологическія изслѣдованія по памятникамъ". Вопросъ о первоначальной формѣ иконостасовъ—церковь св. Николая на Липнѣ, близь Новгорода. Въ трудѣ этомъ Ф. высказалъ тезисъ, сдѣлавшійся скоро задачей всей его жизни. Онъ заявляетъ о тѣсной связи археологіи съ современнымъ искусствомъ, которое, безъ ея посредства, можетъ стремиться къ возстановленію древняго стиля, а на самомъ дѣлѣ искажать его. „Дополнительныя свѣдѣнія объ Острамировамъ Евангеліи—Лѣтописи Тихонравова в. 1, „открытіе фресковъ въ благовѣщенскомъ соборѣ"—Современная лѣтопись, 1863 г. 25. „О состояніи иконописнаго искусства"—День, 1863 г. № 34 etc. и др. Вмѣстѣ съ Ѳ. И. Буслаевымъ, В. О. Одеевскимъ и А. Е. Викторовымъ основалъ при Румянцевскомъ музеѣ „Общество любителей древне-русскаго искусства" и издалъ 1 томъ „сборника этого общества, гдѣ помѣстилъ статьи по археологіи и исторіи искусства. Имя его тѣсно связано съ Румянцевскимъ музеемъ, гдѣ онъ работалъ въ отдѣленіи древностей и много способствовалъ увеличенію его коллекцій. Былъ помощникомъ директора московской оружейной палаты. Не перечисляя всѣхъ его трудовъ, замѣтимъ, что это былъ выдающійся ученый; не мало археологовъ и историковъ являются въ той или другой степени его учениками, особенно тѣ, которые столкивались съ нимъ. См. о немъ—Археологическія Извѣстія, 1898 г. № 11—12.

Фирсовъ Михаилъ Егоровичъ. Окончилъ кіевскій университетъ въ 1871 г. по филологическому факультету. Былъ директоромъ прилукской, а затѣмъ черниговской гимназіи. Съ осени 1906 г. въ отставкѣ. Д. с. с.

Фитингофъ-Шелль Григорій Ивановичъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ. Земскій начальникъ прилукскаго уѣзда съ 26 января 1897—27 января 1901 г.

Фоминъ Дмитрій Ивановичъ. Генералъ-маіоръ, служилъ съ 1825 г., имѣлъ Георгія 4 ст.

Фроловъ-Багрѣевъ Викторъ Алексѣичъ. Генералъ-маіоръ, на службу поступилъ въ 1808 г. За войну 1828 г. получилъ Георгія 4 ст.

Фроловъ-Багрѣевъ Александръ Алексѣичъ (1785 † 11 сент. 1845 г.) родился въ с. Локнѣ, полтавской губерніи. Въ 1802 г. поступилъ въ коллегію иностранныхъ дѣлъ и причисленъ къ Берлинской миссіи. Въ 1806 г. по собственному желанію опредѣлился въ земское войско къ главнокомандующему кн. Прозоровскому. Въ 1807 г. снова зачисленъ въ Берлинскую миссію, съ оставленіемъ при главнокомандующемъ молдавскою арміею для занятія по дипломатической части. Въ войну 1812 г. находился при арміи Чичагова и временно управлялъ гродненской губерніей, состоялъ затѣмъ при Барквaѣ де Толли, при австрійскомъ

генералъ-фельдмаршалѣ князѣ Шварценбергѣ. При второмъ вступленіи русскихъ войскъ въ предѣлы Франціи (1815 г.) и до заключенія втораго парижскаго трактата, находился при генералъ-губернаторѣ Алонеусѣ по управленію французскими департаментами, занятыми русскими войсками. Съ 1818—1824 г. черниговскій гражданскій губернаторъ, а затѣмъ членъ совѣта министра финансовъ. Съ 1826—1834 г. управляющій государственнымъ заемнымъ банкомъ. Въ 1834 г.—сенаторъ. Д. т. с. Былъ женатъ на единственной дочери М. М. Сперанскаго, Елисаветѣ Михайловнѣ. (Рус. біограф. словарь 235 стр.).

Хандаковъ Петръ Калиничъ. Полковникъ, служилъ въ военной службѣ съ 1808—1841 г., имѣлъ Георгія 4 ст.

Хантинскій Василій Ивановичъ, былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы (1871—1872 г.), земскій начальникъ съ 1 сентября 1890 года.

Харисскій Петръ Михайловичъ. Полковникъ, на службѣ съ 1827—1853 г., имѣлъ Георгія 4 ст.

Хильчевскій Петръ Өедоровичъ. Шт.-ротмистръ, былъ предсѣдателемъ хорольской земской управы съ 23 авг. 1865—15 авг. 1868 г.

Хитрово Василій Алексѣичъ, въ военной службѣ съ 1785—1818 г. За войну съ французами получилъ Георгія 4 ст.

Холодовскій Михаилъ Ивановичъ. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ; служилъ въ л.-г. преображенскомъ полку. Извѣстный художникъ-пейзажистъ. Экспонируетъ на выставкахъ съ 1886 г. (товарищества передвижныхъ выставокъ).

Холодовскій Иванъ Ивановичъ. Образованіе получилъ въ полтавской классической гимназіи и кіевскомъ юнкерскомъ училищѣ. Генералъ-маіоръ. Совѣщательный членъ артиллерійскаго комитета главнаго артиллерійскаго управленія.

Холодовскій Николай Ивановичъ. Род. въ 1851 г. Образованіе получилъ въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ и михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ. Былъ завѣдующимъ артиллеріей квантунской области, затѣмъ помощникомъ начальника артиллеріи пріамурскаго военнаго округа, а съ января 1904 г. былъ на востокѣ, въ распоряженіи генерала Алексѣева.

Ходолей Александръ Николаевичъ. Род. въ 1862 г. Обучался въ харьковскомъ университетѣ, служилъ по министерству юстиціи, былъ мировымъ судьей въ Виндово-Гиньденгскомъ округѣ, курляндской губерніи. Въ 1887 г. непремѣнный членъ лохвицкаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а нынѣ предсѣдатель лохвицкой земской управы.

Хорватъ. Генералъ-маіоръ, помѣщикъ зѣньковскаго и лохвицкаго уѣздовъ. Онъ продалъ свое въ зѣньковскомъ уѣздѣ за 200 тыс. и

завѣщалъ его приказу общественнаго призрѣнія на благотворительныя дѣла. См. Варадиновъ—исторія министерства внутреннихъ дѣлъ, ч. II, кн. I, стр. 405.

Цеймернъ Николай Максимовичъ. Генералъ отъ кавалеріи. Былъ гродненскимъ, астраханскимъ и владимірскимъ губернаторомъ. Нынѣ почетный опекунъ.

Цертелевъ Николай Андреевичъ (1790 † 1869 г.). Окончилъ московскій университетъ въ 1814 г. Былъ директоромъ народныхъ училищъ полтавской губерніи и затѣмъ инспекторомъ полтавскаго института благородныхъ дѣвицъ съ 1832—1838 г. когда былъ назначенъ помощникомъ попечителя харьковскаго учебнаго округа. Безвозмездно занимался въ институтѣ французскимъ языкомъ, за что ему было объявлено монаршее благоволеніе [1]). Этнографъ, первый собиратель малорусскихъ пѣсенъ: „опытъ собранія старинныхъ малорусскихъ пѣсенъ“ 1819 г. (большая нынѣ рѣдкость). Еще его труды: „опытъ общихъ правилъ стихотворства“, 1820 г., „о погрѣшности въ отношеніи къ отечественному воспитанію—Вѣст. Европы, 1828 г. ч. 159. „О произведеніяхъ древней русской поэзіи“. См. о немъ Пыпина—исторія русской этнографіи.

Цертелевъ Дмитрій Николаевичъ. Род. въ 1852 г. Извѣстенъ, какъ противникъ позитивизма. Его труды: „критическіе опыты Шопенгауера“, „современный пессимизмъ въ Германіи (1885 г.), Эстетика Шопенгауера, 2 изд. 1890 г. „нравственная философія графа Толстаго“, его стихотворенія, 1883 г. Былъ редакторомъ „Рус. Вѣстника“ въ 1887 г., а въ 1890—1892 г.—„Русскаго Обозрѣнія“.

Цертелевъ кн. Петръ Николаевичъ. Д. с. с. Былъ губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ. Служитъ при министерствѣ внутр. дѣлъ, сотрудникъ „Московскихъ Вѣдомостей“.

Цѣховская Варвара Николаевна, урожденная Меньшикова (псевдонимъ О. Н. Ойнемъ), дочь помѣщика кременчугскаго уѣзда, недогорской волости Н. К. Меньшикова. Род. 9 октября 1872 г. въ Бобравѣ, воронежской губерніи, гдѣ стоялъ полкъ ея отца (каргопольскій драгунскій). Воспитывалась въ кременчугской женской гимназіи. Печатаетъ повѣсти и разсказы въ журналахъ „Русское Богатство“, „Вѣстникѣ Европы“ и др. Первый ея разсказъ „Warum“ былъ напечатанъ въ Рус. Богатствѣ, 1899 г. Въ 1904 году вышелъ отдѣльный сборникъ ея разсказовъ, изданіе товарищества „общественная польза“.

Чарнышъ Василій Васильевичъ. Былъ совѣстнымъ судьей, а затѣмъ предсѣдателемъ полтавской земской управы съ 27 мая 1869—1872 г., былъ членомъ въ губернскомъ комитетѣ по освобожденію крестьянъ.

---

[1]) См. арх. полт. губ. правленія 1836 г., по описи № 136.

Чаруковскій Акимъ Алексѣичъ (1798—1848 г.), род. въ Пологахъ, переяславскаго уѣзда. Обучался въ черниговской духовной семинаріи и медико-хирургической академіи, которую окончилъ въ 1820 г., съ серебряною медалью. Служилъ врачемъ въ воинскихъ частяхъ и старшимъ врачемъ въ воронежскомъ кадетскомъ корпусѣ. Въ 1830 году издалъ книгу „военно-походная медицина“ на изданіе которой Ч. получилъ по высочайшему повелѣнію субсидію въ 15000 р. Помимо этого, за это сочиненіе ему была присуждена половина демидовской преміи и назначено 2500 р. ежегодно въ видѣ пенсіи. Еще его труды: „Народная медицина, примѣненная къ русскому быту и разноклиматности Россіи“, „Болѣзни человѣческаго глаза, переводъ съ нѣмецкаго“, „соч. Велѣера медицина и гигіена“ и много др. статей, печатавшихся въ военно-медицинскомъ журналѣ, 1829. 13, 1838. 32, Сынѣ Отечества, 1836 и 1837 г., „Другѣ Здравія“ 1834 г. 7, 1835 г. 24—26 и др. О немъ см. военно-медицинскій журналъ 1848 г. № 51; словари Березина, Толя, и русскій біографическій словарь, стр. 57.

Чаруковскій Прохоръ Алексѣичъ (1790 † 11 іюня 1842 г.), братъ предъидущаго, обучался въ тѣхъ же заведеніяхъ, но окончилъ академію съ золотою медалью и былъ оставленъ при академіи адъюнктомъ по физикѣ и математики. Былъ отправленъ академіей за границу для усовершенствованія въ медицинскихъ наукахъ, откуда вернулся въ 1822 г. и занялъ мѣсто адъюнкта по клинической терапіи. Въ 1823 г. —докторъ медицины. Въ 1825 г. напечаталъ сочиненіе „общая патологическая семіотика или ученіе о признакахъ болѣзней вообще“. Послѣ смерти профессора Гекрота, получилъ каѳедру терапіи. Онъ первый примѣнилъ стетоскопъ при діагностикѣ грудныхъ болѣзней. Еще его труды: „Опыты системы практической медицины“, „наставленіе молодымъ врачамъ объ обязанности ихъ къ самимъ себѣ, къ обществу и товарищамъ“ (осталось въ рукописи) и мн. др. Слѣдя постоянно за наукой, онъ старался ввести въ общее употребленіе въ Россіи тѣ болѣе удобныя методы изслѣдованія и техническія усовершенствованія, которыя появлялись во врачебномъ дѣлѣ на западѣ. Ч. не нравился, по своему прямодушію, всесильному президенту академіи баронету Я. В. Вилліе, который устроилъ ему, помимо конференціи академіи переводъ въ Москву, но Ч. не пожелалъ этого и вышелъ въ отставку. О немъ см. біографическій словарь, подъ ред. Половцова, гдѣ приведены статьи о немъ, стр. 57—59.

Чепа Адріанъ Ивановичъ. Свѣдѣнія о немъ очень скудны. Это былъ одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени. Началъ службу въ роменскомъ земскомъ судѣ, затѣмъ былъ переведенъ въ канцелярію правителя Малороссіи П. Румянцева въ 1779 г. и служилъ до 1799 г.,

послѣ чего поселился въ Чепурковкѣ, въ пирятинскомъ уѣздѣ. Ч. всегда интересовался прошлымъ Малороссіи и всю жизнь собиралъ для нея матерьялы. Четырнадцать большихъ сборниковъ этихъ матерьяловъ онъ передалъ Я. М. Марковичу, писавшему сочиненіе о Малороссіи. Послѣ смерти Марковича бумаги были затеряны, только два сборника были найдены Чепой. Къ нему, какъ знатоку прошлаго края, обращался кн. Репнинъ съ просьбой дать матерьялы Бантышъ-Каменскому, писавшему исторію Малороссіи, о чемъ сохранилось письмо Репнина см. нашу работу—къ исторіи Малороссіи въ эпоху кн. Репнина,—труды полт. арх. комиссіи вып. I.). Онъ былъ въ перепискѣ со многими лицами того времени, которыя посвящали свой трудъ собиранію матерьяловъ о Малороссіи и писавшихъ о ней—Марковичемъ, Полетикой, Берлинскимъ и др. Къ нему обратился и В. И. Чарнышъ съ просьбой составить записку о малороссійскихъ чинахъ, имѣющихъ право на дворянство (см. главу II къ исторіи дворянства, т. I). Вмѣстѣ съ супругой своей, Ч. основалъ въ 1804 году школу въ Чепурковкѣ, что было единственнымъ примѣромъ въ началѣ прошлаго вѣка (см. объ этомъ т. I, глава VI, 121—122 стр.). См. о немъ—Кіевская Старина 1890 г. 5, 1891 г. 1, 1893 г. 1. Въ послѣдней книжкѣ статья В. П. Горленка—изъ исторіи южно-русскаго общества, начала XIX в., гдѣ приведена переписка съ Чарнышемъ, Полетикой. Скончался онъ между 1817—1822 годахъ. Бантышъ-Каменскій въ примѣчаніяхъ своихъ къ „исторіи Малороссіи" говоритъ въ 1822 г. о немъ, какъ объ умершемъ.

Чарвинскій Евгеній Ивановичъ, былъ членомъ межевой комиссіи, а съ 1868—1871 г. предсѣдателемъ пирятинской земской управы.

Черепахинъ Петръ Осиповичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Былъ предсѣдателемъ кременчугской земской управы съ 1868—1871 г.) а ранѣе мировымъ судьей.

Черненко Александръ Ѳедоровичъ. Окончилъ харьковскій университетъ по юридическому факультету. Членъ правленія полтавскаго земельнаго банка. Видный общественный дѣятель. Былъ гласнымъ городской думы, попечителемъ городской школы имени Н. В. Гоголя, (до іюня 1906 г.) членъ попечительнаго совѣта при женской гимназіи, почетный мировой судья зѣньковскаго уѣзда. Въ ознаменованіе его 25-й полезной службы въ банкѣ, акціонерами учреждена его имени стипендія. Въ 1906 г. дума порѣшила помѣстить его портретъ въ водопроводномъ зданіи, въ виду того, что имъ было положено много труда, какъ предсѣдателя комиссіи по его устройству. 27 января 1907 г. избранъ предсѣдателемъ попечительнаго совѣта полтавской маріинской женской гимназіи.

Черненко Александръ Александровичъ, сынъ предъидущаго. Окон-

чилъ полтавскую гимназію и харьковскій университетъ. Земскій начальникъ полтавскаго уѣзда съ 12 марта 1899 г. Уѣздный гласный.

Чеснокъ Андрей Михайловичъ. Окончилъ полтавскую военную гимназію. Былъ земскимъ начальникомъ константиноградскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г. по день смерти, въ ноябрѣ 1904 года.

Чеснокъ Михаилъ Ивановичъ, отецъ предъидущаго. Былъ членомъ управы, мировымъ судьей, а съ 1 сент. 1900 г. по 2 августа 1901 г. земскимъ начальникомъ въ полтавскомъ уѣздѣ. † 1902 г.

Чигиринцевъ Александръ Александровичъ. Род. въ Варшавѣ, въ 1850 г. Учился въ нѣжинской и кіевской 1 гимназіяхъ и кіевскомъ университетѣ по юридическому факультету, который окончилъ въ 1874 г. со степенью кандидата. Былъ товарищемъ прокурора, въ 1897 г. былъ назначенъ прокуроромъ новочеркасскаго окружнаго суда, а съ 1903 г. —товарищъ прокурора харьковской судебной палаты. Будучи въ Курскѣ, велъ судебный отдѣлъ при „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ сотрудничалъ въ „Южномъ Краѣ“ (псевдонимъ—Хорольскій), гдѣ помѣщалъ беллетрическія произведенія, сюжетомъ которыхъ были судебныя дѣла. Изданы отдѣльно: разсказъ „Совершилось“, повѣсти „Потокъ“, „Переломъ“, „На перепутьи“. Изъ разсказовъ, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ, назовемъ: „Въ степи“, „Горько“, „Тайна обуховской дачи“. Городъ Курскъ и его обыватели и др. (числомъ нѣсколько десятковъ).

Чубинскій Павелъ Платоновичъ (р. 15 янв. 1839 † 14 янв. 1884 г.). Пріобрѣлъ извѣстность своими трудами по этнографіи и статистикѣ ю. з. Россіи. Родился въ переяславскомъ уѣздѣ, въ с. Борисполѣ. Воспитывался въ кіевской 2 гимназіи и петербургскомъ университетѣ по юридическому факультету. Въ концѣ 1862 г. онъ былъ сосланъ въ Архангельскъ, гдѣ съ 1863 г. проходилъ разнообразныя должности до старшаго чиновника особыхъ порученій при губернаторѣ. Труды его по должности секретаря архангельскаго статистическаго комитета обратили на него вниманіе и онъ былъ избранъ членомъ—корреспондентомъ московскаго сельско-хоз. общества, членомъ—сотрудникомъ географическаго общества, членомъ общества любителей естествознанія и др. Получивъ свободу и право проживать въ столицахъ и ю. з. краѣ, онъ принялъ предложеніе географическаго общества изслѣдовать ю. з. край въ этнографическомъ и статистическомъ отношеніяхъ, что имъ было блистательно выполнено. Онъ собралъ богатѣйшій матерьялъ, который былъ изданъ въ 9 большихъ томахъ, подъ редакціей Н. И. Костомарова и П. А. Гильдебрандта. Академикъ Веселовскій такъ характеризуетъ его труды: „передъ такой громадной работой, открывшей наукѣ массу новыхъ данныхъ, рука критика должна бы опуститься стыдливо, найдя въ трудѣ, потребовавшемъ столько усилій и времени и столько

собравшемъ матерьяла, лишь отдѣльныя недомолвки и стороны, вызывающія методологическія сомнѣнія". За этотъ трудъ онъ получилъ золотую медаль отъ географическаго общества, Уваровскую премію отъ академіи наукъ, а въ 1875 г. онъ получилъ золотую медаль 2 класса, по постановленію совѣта международнаго конгресса въ Парижѣ. Помимо этого труда, имъ написано не мало другихъ работъ, очень цѣнныхъ. Библіографическій указатель его статей см. Ефименко—Кіевская Старина 1884 г. 5. О немъ см. статью покойнаго проф. Кистяковскаго—Кіев. Старина 1884 г. 2 и статью В. Г. „труды этнографической экспедиціи Чубинскаго". О пребываніи его въ Архангельскѣ см. Кіев.



П. П. Чубинскій.

Старина 1902 г. 10, 1903 г. 7. 8, Языковъ—Обзоръ жизни и трудовъ покойныхъ русскихъ писателей в. 4, 104—107 стр. См. русскій біографическій словарь 444—445 стр. гдѣ приведенъ очень подробный списокъ его трудовъ.

Чубинскій Михаилъ Павловичъ, сынъ предъидущаго. Былъ профессоромъ уголовнаго права въ харьковскомъ университетѣ, а съ марта 1906 г. директоръ демидовскаго лицея въ Ярославѣ. Родился 7 ноября 1871 г. Докторъ уголовнаго права. Окончилъ коллегію Галагана и кіевскій университетъ по юридическому факультету, гдѣ былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію. Въ

наукѣ уголовнаго права Ч. является представителемъ такъ наз. новой, соціологической школы. Его труды: „мотивы преступной дѣятельности и его значеніе въ уголовномъ правѣ“, „современная борьба взглядовъ за и противъ суда присяжныхъ“. „Общая характеристика новыхъ ученій въ уголовномъ правѣ“, „къ вопросу о мотивѣ преступной дѣятельности“. Вѣстникъ права, 1901 г. „Вильгельмъ Вальбергъ и его роль въ наукѣ уголовнаго права“—Журналъ министерства юстиціи, 1902 г. „Наука уголовнаго права и ея составныя элементы“—Журналъ министерства юстиціи, 1902 г. и др.

Чижевскій Павелъ Ивановичъ. Род. въ 1860 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ и николаевское инженерное училище. Въ 1884 г. выдержалъ экзаменъ въ Женевѣ на степень доктора физическихъ наукъ. Въ кіевскомъ университетѣ сдалъ магистерскій экзаменъ по химіи. Былъ въ ссылкѣ, въ Березовѣ. Возвратившись въ 1882 г. занялъ мѣсто секретаря александровской земской управы екатеринославской губерніи. Состоитъ земскимъ гласнымъ съ 1904 г. Избранъ 16 марта 1906 г. членомъ государственной думы.

Чудиновъ Александръ Николаевичъ. Род. въ 1843 г. Окончилъ кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету, былъ учителемъ во многихъ гимназіяхъ. Послѣднее мѣсто—директоръ перновской гимназіи. Въ отставкѣ съ марта 1906 года. Съ 1862—1887 г. состоялъ сотрудникомъ журнала „Филологическія Записки“ гдѣ помѣщалъ переводныя и оригинальныя статьи. Въ 1875 г. редактировалъ „сборникъ избранныхъ произведеній скандинавской поэзіи“. Въ 1877 г. въ Орлѣ основалъ газету „Орловскій Вѣстникъ“ и былъ редакторомъ 10 лѣтъ. Съ 1891 г. редактируетъ двѣ серіи „русской классной библіотеки“ изъ которыхъ 28 выпусковъ заключаютъ въ себѣ образцовыя произведенія русской литературы, а 26 выпусковъ—классическія произведенія иностранной литературы въ переводахъ русскихъ писателей. Отдѣльно имъ изданы труды: „Исторія русской женщины въ послѣдовательномъ развитіи ея литературныхъ типовъ“ (1889 г.). „Тургеневъ и значеніе его дѣятельности“. „Этимологическій, ороографическій и толковый словарь иностранныхъ словъ, вошедшихъ въ составъ русскаго языка“. „Справочный энциклопедическій словарь“ 1901 г. и др.

Шапаровскій Андрей Яковлевичъ. Маіоръ, на службѣ съ 1816—1852 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Шаховъ-Корчинскій Григорій Яковлевичъ. Окончилъ петербургскій университетъ. Городской судья, а затѣмъ земскій начальникъ роменскаго уѣзда съ 1 сент. 1890—1892 г.

Шевелевъ Василій Алексѣичъ. Окончилъ харьковскій университетъ по естественному факультету. Былъ воспитателемъ въ полтавскомъ ка-

детскомъ корпусѣ, гдѣ состоитъ и нынѣ преподавателемъ. Д. ст. сов. Содержитъ въ Полтавѣ съ 1905 г. гимназію.

Шепелевъ Илья Владиміровичъ—мировой судья кременчугскаго уѣзда (1883 г. и слѣд.).

Шейдеманъ Евгеній Михайловичъ. Управляющій карловской и др. имѣніями. Уѣздный и губернскій гласный.

Шейдеманъ Сергѣй Михайловичъ. Род. въ 1857 г. Окончилъ полтавскій кадетскій корпусъ, михайловское артиллерійское училище и академію генеральнаго штаба. Генералъ-квартирмейстеръ штаба московскаго военнаго округа.

Шійко Семенъ Андреевичъ. Д. с. с. Род. въ 1802 г. и обучался въ роменскомъ уѣздномъ училищѣ, по окончаніи котораго поступилъ на службу въ роменскій повѣтовый судъ. Въ 1820 г. перешелъ на службу въ Екатеринославль, былъ затѣмъ помощникомъ правителя канцеляріи новороссійскаго генералъ-губернатора Ланжерона. Во время турецкой войны 1828 г. и польскаго возстанія занималъ должность управляющаго канцеляріей начальника штаба 2 арміи. Въ 1831 году вышелъ въ отставку, но черезъ четыре года опять поступилъ на службу, занявъ должность чиновника особыхъ порученій при кіевскомъ генералъ-губернаторѣ. Въ 1837 г. получилъ мѣсто губернскаго прокурора въ Кіевѣ. Въ 1844 г. былъ управляющимъ палатою государственныхъ имуществъ. Былъ первымъ предсѣдателемъ полтавской межевой палаты съ 1860—15 мая 1863 г.

Шипулинскій Андрей Львовичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ лубенскаго уѣзда съ 1 сент. 1890 г.

Шимкевичъ Иванъ Ивановичъ. Полковникъ, былъ на службѣ съ 1812—1848 г., имѣлъ Георгія 4 ст.

Шимковъ Андрей Петровичъ. Д. с. с., былъ профессоромъ физики въ харьковскомъ университетѣ, затѣмъ былъ инспекторомъ сельскаго хозяйства харьковской губерніи, а съ іюня 1904 г. директоръ сельскохозяйственнаго института. Былъ губернскимъ и уѣзднымъ гласнымъ. Его труды: „О сжимаемости газовъ въ связи съ механическою теоріею теплоты и гипотеза о внутреннемъ строеніи тѣлъ“. Курсъ опытной физики, 4 ч. и др.

Шкляревичъ Петръ Даниловичъ. Д. с. с. Окончилъ инженерную военную академію. На службу поступилъ въ 1856 году, служилъ въ военныхъ округахъ одесскомъ и финляндскомъ, въ инженерныхъ дистанціяхъ симферопольской, воронежской и въ выборгскомъ инженерномъ управленіи. Въ 1869 г. оставилъ службу. Былъ затѣмъ предсѣдателемъ гадячско-роменской межевой комиссіи. Съ августа 1877 года занялъ мѣсто предсѣдателя полтавской межевой палаты. Послѣднее его

мѣсто—предсѣдатель полтавской губернской земской управы съ 1891—1901 г. Былъ почетнымъ попечителемъ лубенской гимназіи.

Шкуринскій Семенъ Афанасьевичъ. Род. въ 1832 г., учился въ полтавской гимназіи и ришельевскомъ лицеѣ. Былъ избранъ полтавскимъ дворянствомъ для комплектованія 6 малороссійскихъ полковъ. Въ 1857 г. поступилъ въ константиновскій кадетскій корпусъ, въ 1861 г. въ академію генеральнаго штаба. Былъ начальникомъ штаба Дегестанской области. Былъ при взятіи Геопъ-Тепе, имѣлъ золотое оружіе. Числился въ 84 ширванскомъ пѣх. полку. Былъ начальникомъ штаба иркутскаго военнаго округа. Вышелъ въ отставку полнымъ генераломъ. †. См. о немъ: Развѣдчикъ, 1892 г. № 113.

Шульженко Николай Михайловичъ. Окончилъ полтавскую гимназію и кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету. Былъ директоромъ коллегіи Галагана, полтавской гимназіи. Послѣднее мѣсто—окружной инспекторъ кіевскаго учебнаго округа.

Щербакъ Андрей Александровичъ, былъ предсѣдателемъ пирятинской земской управы съ 1866—1868 г., кандидатъ въ губернскомъ комитетѣ по освобожденію крестьянъ.

Шербакъ Дмитрій Александровичъ—предсѣдатель пирятинской земской управы съ 8 мая—8 сент. 1872 г.

Щербакъ Николай Дмитріевичъ. Окончилъ кіевскій университетъ. Земскій начальникъ пирятинскаго уѣзда съ 25 января 1903 г.

Щербатовъ Николай Борисовичъ—губернскій гласный, попечитель лубенской гимназіи.

Щекутинъ Андрей Ивановичъ. Д. с. с. Былъ прокуроромъ и предсѣдателемъ гражданской палаты въ Екатеринославѣ въ началѣ прошлаго вѣка, вышелъ въ отставку въ 1818 г.

Щербачевъ Григорій Дмитріевичъ (1823 † 1900 г.), писатель, служилъ въ артиллеріи. Въ крымскую войну командовалъ ракетной батареей. Былъ директоромъ орловской военной гимназіи и затѣмъ мещовскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Его труды: „двѣнадцать лѣтъ молодости“ воспоминанія изъ временъ царствованія Императора Николая I, „краткій очеркъ теоріи и практики сельскаго хозяйства“, „бесѣды о воспитаніи и преподаваніи“, „любовь и сила воли“ и др.

Щербачевъ Владиміръ Сергѣичъ (1838 † окт. 1899 г.). Окончилъ казанскую гимназію съ медалью и поступилъ въ казанскій университетъ, но скоро перешелъ въ московскій, гдѣ занимался химіей. Болѣзненное состояніе заставило его оставить университетъ и поѣхать въ Италію. По возвращеніи изъ за границы, поселился въ Малороссіи, гдѣ началъ заниматься табаководствомъ. Въ 1870 г. съ цѣлью изученія культуры табаку, отправился въ сѣверную Америку. Желаніе изучить

его практическіе пріемы всѣхъ процессовъ встрѣтило полное противодѣйствіе со стороны плантаторовъ и Щ. рѣшился на послѣднее средство. Онъ пріобрѣлъ въ штатѣ Виргиніи, близь Донвиля, небольшую ферму и пригласилъ опытнаго табаковода. Слѣдуя по пятамъ за управляющимъ, записывалъ каждое его дѣйствіе и такимъ образомъ, изучилъ всѣ пріемы. Результаты его изученія напечатаны отдѣльной книгой— „Табакъ и его культура въ с. американскихъ штатахъ". По возвращеніи изъ Америки, Щ. служилъ съ 1874—1883 г. по судебному вѣдомству въ Закавказьи, гдѣ былъ товарищемъ прокурора и членомъ елисаветпольскаго окружнаго суда. Но Щ. все таки не оставлялъ любимаго своего занятія табаководствомъ, дѣлалъ опыты на Кавказѣ, въ имѣніи жены своей, въ кременчугскомъ уѣздѣ. Результатомъ его опытовъ былъ трудъ: „практическое руководство къ разведенію табаку". Эти занятія его, обратили на него вниманіе министерства государственныхъ имуществъ и въ 1885 г. онъ получилъ мѣсто чиновника особыхъ порученій при министрѣ. Большинство принятыхъ съ того времени по этому вѣдомству мѣръ для содѣйствія настоящей отрасли хозяйства— разведеніи табаку обязано своимъ возникновеніемъ его иництіавѣ или приводилось при его непосредственномъ участіи и подъ его руководствомъ. По мысли статсъ-секретаря Куломзина, онъ занимался разведеніемъ табаку въ районѣ, прилегающимъ къ сибирской желѣзной дорогѣ, устраивалъ табачную плантацію близь Сочи. Помимо многихъ статей, ему принадлежитъ трудъ „Обзоръ табаководства въ Россіи 3 части. О немъ см. Хуторянинъ, 1900 г. № 25.

Щербинскій Платонъ Александровичъ. Генералъ-маіоръ. Изъ студентовъ университета поступилъ въ военную службу, гдѣ и былъ съ 1821—1856 г. Имѣлъ Георгія 4 ст.

Юзефовичъ Михаилъ Васильевичъ (15 іюня 1802 † 21 мая 1889 г.). Д. т. с. Родился въ Сотниковѣ, пирятинскаго уѣзда. Образованіе получилъ въ благородномъ пансіонѣ при московскомъ университетѣ и затѣмъ поступилъ на службу въ чугуевскій уланскій полкъ, въ дивизіи своего дяди Д. М. Юзефовича (о немъ см. дальше), героя отечественной войны. Съ 1826—29 г. Ю. былъ въ дѣйствующей арміи, сперва въ Персіи, затѣмъ въ турецкой кампаніи, гдѣ былъ адъютантомъ Раевскаго. Въ это время, познакомился съ Давыдовымъ, Львомъ Пушкинымъ, былъ знакомъ съ А. С. Пушкинымъ, съ которымъ видѣлся часто и о чемъ любилъ вспоминать съ увлеченіемъ. Пушкинъ упоминаетъ о немъ въ своемъ путешествіи въ Эрзерумъ. Въ 1836 г. оставилъ службу и поселился въ своемъ помѣстьѣ. Въ 1840 г. поступилъ на учебную службу, сперва на должность инспектора казенныхъ училищъ, а затѣмъ помощника попечителя кіевскаго учебнаго округа. На послѣднемъ по-

прищѣ, имя его тѣсно связано съ дѣятельностью извѣстнаго Д. Г. Бибикова. Въ 1856 г. вышелъ въ отставку и съ тѣхъ поръ, не связанный служебными занятіями, онъ предался дѣлу, котораго не покидалъ до смерти своей. Онъ сталъ во главѣ кіевской комиссіи для разбора древнихъ актовъ. По его иницитіавѣ, учрежденъ былъ кіевскій центральный архивъ, въ которомъ хранится 6 тыс. древнихъ актовыхъ книгъ и около полумилліона документовъ, относящихся къ 17 и 18 вѣкамъ. Издано при немъ, въ бытность его предсѣдателемъ лѣтописи Велички (полтавца) Грабянки, жизнь Курбскаго на Волыни, много томовъ памятниковъ. Сотрудниками его были извѣстный профессоръ панфій и археологъ В. Б. Антоновичъ и О. И. Левицкій, извѣстный изслѣдователь малорусской старины (см. о немъ выше). Ю. сотрудничалъ въ газетѣ „Кіевлянинъ", „Московскихъ Вѣдомостяхъ", „Днѣ" и проч. Написалъ брошюру: „Нѣсколько словъ объ исторической задачѣ Россіи".

Юзефовичъ Владиміръ Михайловичъ (1841 † 1893 г.), сынъ предъидущаго. Окончилъ кіевскій университетъ по историко-филологическому факультету. Служилъ мировымъ посредникомъ въ з. краѣ. Въ прошлую русско-турецкую войну былъ уполномоченнымъ краснаго креста, гдѣ не мало потрудился надъ облегченіемъ участи раненыхъ. Въ 1879 г. былъ командированъ въ Ветлянку для борьбы съ чумой, гдѣ близко познакомился съ гр. Лорисъ-Меликовымъ, у котораго потомъ былъ чиновникомъ особыхъ порученій. Въ 1881 г.—членъ главнаго управленія по дѣламъ печати. Въ 1885 г.—былъ отъ Краснаго Креста въ Болгаріи, а въ 1891 г. былъ командированъ въ самарскую губернію для оказанія помощи бѣдствовавшему населенію. Тайный совѣтникъ. О немъ—Кіевская Старина, 1903 г. 6.

Юзефовичъ Борисъ Михайловичъ (р. въ 1843 г.). Воспитывался въ кіевскомъ кадетскомъ корпусѣ и 3 спеціальномъ офицерскомъ классѣ въ Петербургѣ, по окончаніи котораго, вышелъ въ офицеры въ л.-г. драгунскій полкъ. Оставивши военную службу служилъ нѣкоторое время во владимірской губерніи инспекторомъ народныхъ училищъ и затѣмъ перешелъ на должность чиновника особыхъ порученій при оренбургскомъ генералъ-губернаторѣ Крыжановскомъ, по порученію котораго отправился для изученія быта киргизъ, о чемъ и напечаталъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ"—„о бытѣ киргизъ тургайской области". Служилъ затѣмъ личнымъ секретаремъ при генералѣ Дрентельнѣ, б. командующимъ войсками и начальникѣ военныхъ сообщеній въ Румыніи. Въ 1879 г. перешелъ на службу въ Петербургъ, въ департаментъ иностранныхъ исповѣданій, принималъ участіе въ ревизіи сенаторомъ Ковалевскимъ уфимской губерніи. Въ „Русскомъ Вѣстникѣ" напечаталъ,

„Христіанство, магометанство и язычество въ восточныхъ губерніяхъ Россіи“. Эта статья есть результатъ его участія въ этой ревизіи, когда ему было поручено заняться изслѣдованіемъ этого вопроса. Сотрудникъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, „Кіевлянинѣ“ „гдѣ помѣщалъ статьи по преимуществу о школѣ и о философіи г. Л. Н. Толстаго“. Еще выпустилъ брошюру „Основа самопознанія“. Послѣднее мѣсто его служенія было при дворцовомъ комендантѣ П. П. Гессе. Въ настоящее время, въ Кіевѣ состоитъ во главѣ монархической партіи и мѣстнаго отдѣла русскаго собранія.

Юзефовичъ Дмитрій Михайловичъ (1777 † 1821 г.). Съ 12-лѣтняго возраста сержантъ преображенскаго полка. Образованіе получилъ въ благородномъ пансіонѣ при московскомъ университетѣ, который окончилъ въ 1794 г. Поступилъ затѣмъ въ военную службу. Во главѣ харьковскаго полка совершилъ съ нимъ рядъ блестящихъ подвиговъ во время войны съ французами. Императоръ Александръ I приказалъ художнику Доу написать его портретъ, который находится нынѣ, въ числѣ 60 портретовъ, сподвижниковъ Александра I въ Императорскомъ дворцѣ. Имѣлъ Георгія 3 степеней, золотую шпагу съ бриллiантами и др. Подробная его біографія и описаніе его подвиговъ см. „Переписка Д. М. Юзефовича“ издана при содѣйствіи военно-ученаго комитета главнаго штаба.

Юрковскій Николай Ѳедоровичъ. Капитанъ 1 ранга, на службѣ съ 1808—1850 г., имѣлъ Георгія 4 ст. за войну 1828 года.

Юрьевъ Викторъ Сергѣичъ. Окончилъ московское юнкерское училище. Земскій начальникъ гадячскаго уѣзда съ 1 сентября 1890 года (былъ ранѣе въ переяславскомъ уѣздѣ).

Юскевичъ Иванъ Петровичъ. Мировой судья лубенскаго уѣзда съ 29 мая 1872—12 іюня 1875 г.

Яковенко Владиміръ Ивановичъ. Окончилъ медико-хирургическую академію. Состоитъ директоромъ психіатрической лечебницы московскаго губернскаго земства.

Яковенко Валентинъ Ивановичъ. Род. въ 1859 г. литераторъ и земскій статистикъ. Занимался статистикой подъ руководствомъ проф. Эрисмана. Имъ составленъ „сборникъ матерьяловъ для исторіи тверскаго земства“. Сотрудничалъ во многихъ журналахъ, въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ въ теченіе $1^1/_2$ года велъ хронику провинціальной жизни. Съ 1894—901 г. завѣдывалъ статистическими работами с.-петербургскаго земства и подъ его редакціей вышли: „сборникъ матерьяловъ по начальному народному образованію, въ которомъ разработаны основанія для введенія въ губерніи всеобщаго обученія“, „Нищіе въ с.-Петербургской губерніи“, и др. Состоитъ душеприкащикомъ Павленкова и

занимается продолженіемъ издательской дѣятельности и устройствомъ, согласно завѣщанію, безплатныхъ народныхъ библіотекъ. Написалъ рядъ біографій въ изданіи Павленкова—„жизнь замѣчательныхъ людей". (О Шевченкѣ, Б. Хмельницкомъ, Томасѣ Мурѣ, Карлейлѣ, О. Контѣ, Адамѣ Смитѣ, Гоголѣ и др.).

Янкевичъ Александръ Ивановичъ. Окончилъ харьковскій университетъ. Былъ членомъ харьковской судебной палаты. Д. с. с. †.

Янкевичъ Прохоръ Ивановичъ, братъ предъидущаго. Тайный совѣтникъ. Былъ чиновникомъ особыхъ порученій при министерствѣ народнаго просвѣщенія. †.

Яновская Любовь Александровна (урожденная Щербачева). Окончила полтавскій институтъ съ шифромъ. Малорусская писательница. Ею написаны: 1) „Смерть Макарыхи", 2) „идеальный батько", 3) „на зеленій Клинъ", 4) „Доля", 5) „Городянка", 6) „за высокимъ тиномъ", 7) „Дарочка", 8) „якъ Лепестина кирасиру добувала" (альманахъ), 9) „на синожати". Всѣ эти произведенія печатались въ „Кіевской Старинѣ". Ея драматическія произведенія: 1) „повернувся изъ Сибиру", 2) „дзвінъ до церкви скликавъ" и др.

Яновичъ Ульяна Викторовна. Была начальницей полтавской маріинской женской гимназіи. †.

Яновскій Василій Яковлевичъ. Мировой судья лубенскаго уѣзда съ 28 сент. 1878—1 сент. 1890 г., раньше былъ членомъ лубенско-межевой коммиссіи.

Яновскій Николай Григорьевичъ. Окончилъ павловское военное училище. Мировой судья роменскаго уѣзда съ 1889—1890 г., а съ 1 сент. 1890 г. земскій начальникъ.

Ярошенко Николай Александровичъ. Извѣстный художникъ, жанристъ и портретистъ. Съ 1875 г. экспонировалъ на выставкахъ „Товарищества подвижныхъ выставкахъ". Его работы: „еврей", „малороссъ", „невскій проспектъ ночью", „сумерки", „кочегаръ" въ третьяковской галлереѣ", много видовъ „Кавказа", портреты Чистяковой, Ивиной, Савенковой, Плещеева и многихъ др. См. перечисленіе ихъ въ книгѣ Булгакова—Наши художники т. II. 294 стр.



Дополненія.

Боярскій Петръ Михайловичъ. Съ октября 1906 года саратовскій вице-губернаторъ.

Бразоль Сергѣй Евгеньичъ. По выбору дворянства—членъ Государственнаго Совѣта. Съ 6 декабря 1906 года гофмейстеръ.

Витавскій Родіонъ Петровичъ—помѣщалъ басни на малорусскомъ языкѣ въ журналѣ „Основа“.

Гриневичъ Павелъ Ивановичъ—съ осени 1906 года управляющій полтавскимъ отдѣленіемъ дворянскаго и крестьянскаго банковъ.

Драгомановъ Михаилъ Петровичъ. Автобіографія его см. „Былое“ 1906 года.

Житецкій Павелъ Игнатьевичъ—состоитъ членомъ корреспондентомъ Академіи Наукъ.

Котляревскій Несторъ Александровичъ избранъ почетнымъ академикомъ.

Метлинскій Амвросій Лукьяновичъ (1814 † 1870 г.). Родомъ изъ гадячскаго уѣзда. Учился въ гадячскомъ училищѣ и затѣмъ въ Харьковскомъ университетѣ, гдѣ въ 1843 г. получилъ магистра за сочиненіе „объ истинномъ значеніи поэзіи“. Въ 1849 г. переведенъ ординарнымъ профессоромъ въ кіевскій университетъ, гдѣ оставался недолго, когда потомъ возвратился въ Харьковъ, гдѣ и занималъ каѳедру до 1858 года, когда вышелъ въ отставку. Въ послѣдніе годы страдалъ меланхоліей и въ припадкѣ ея, ранилъ себя, отчего и умеръ. Какъ ученый, онъ былъ мало самостоятеленъ, но онъ пріобрѣлъ извѣстность, какъ прекрасный человѣкъ въ своихъ обращеніяхъ съ молодежью. „Его близость къ студентамъ, смѣло можно сказать, была идеальная, товарищеская“. Онъ извѣстенъ, главнымъ образомъ, какъ поэтъ и собиратель этнографическаго матерьяла. Такъ, имъ было издано: „Розмова съ полійными“, “Ридна Мова“, „Думки и пѣсни“, „южнорусскій сборникъ“, (послѣдній совмѣстно съ Дабижею). Переводилъ на малорусскій языкъ стихотворенія славянскихъ поэтовъ: Челяховскаго, Коллара, Одынца и др. См. о немъ Петровъ, Очерки украинской литературы, 128—134 стр. біографическій словарь кіевскихъ профессоровъ, 409—123, де-Пуле—о харьковскомъ университетѣ, Вѣстникъ Европы, 1874, 2, Кіевская Старина 1899 № 6.

Метлинскій Семенъ Лукьяновичъ, братъ предъидущаго. Сибиратель малорусскихъ пѣсень—„Мова зъ Украины" 1858 г., 2—1864 г.

Науменко Владиміръ Павловичъ—открылъ гимназію въ кіевѣ (съ 1906 года).

Основываясь на этомъ спискѣ, подведемъ статистическія данныя о количествѣ профессоровъ, писателей и лицъ, достигшихъ высокаго положенія на государственной службѣ.

Члены Академіи Наукъ: Анастасій Братановскій, архіепископъ астраханскій, П. Я. Гамалѣя, Н. И. Гнѣдичъ, В. В. Заленскій, М. В. Остроградскій.

Корреспонденты Академіи Наукъ: П. И. Житецкій, А. А. Котляревскій, А. А. Потебня.

Почетный академикъ Н. А. Котляревскій.

Профессора въ университетѣ и др. высшихъ заведеніяхъ: А. К. Баіовъ (академія генеральнаго штаба), В. А. Бецъ (кіевск. ун.), О. М. Бодянскій (московскаго), Н. Д. Борисякъ (харьковск.), Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій (кіевск.), М. Е. Ващенко-Захарченко (кіев.), Л. Л. Гиршманъ (харьков.), Ѳ. М. Гарничъ-Гарницкій (харьк. и кіевск.), П. Г. Гудимъ-Левковичъ (въ академіи генеральнаго штаба), В. П. Даневскій (харьков.), В. Г. Демченко (кіевск.), В. Демченко (кіев., сынъ предъидущаго), М. П. Драгомановъ (доцентъ кіев.), Н. А. Дьяченко (кіев.), А. А. Дьяченко (кіевск.), А. Е. Зайкевичъ (харьков.), Н. К. Карпинскій (въ петерб. врачеб. училищѣ), Н. Т. Костырь (харьков. и кіев.), А. А. Котляревскій (дерптскаго и кіевск.), К. И. Лысенко (горнаго института), А. А. Метлинскій (харьков. и кіевск.), М. А. Максимовичъ (москов. и кіевск.), Н. М. Максимовичъ (медиц. академія), А. Н. Маркевичъ (одесскаго), О. И. Остроградскій (приватъ-доцентъ дерптскаго университета), А. Ѳ. Плюцинскій (въ инженерной академіи), Потебня Александръ Аф. (харьков.), Потебня Алек. Александр. (томск. технол. институтѣ), Потебня Андр. Ал. (приватъ-доцентъ), Н. П. Потоцкій (артилл. академіи), А. В. Романовичъ-Славатинскій (кіевск.), Ромашкевичъ (Горбъ-Ромашкевичъ) (варшав.), П. Г. Рѣдькинъ (моск. и петер.), Н. В. Склифасовскій (кіевскаго универ., мед. академіи, московскаго университета и клинич. института В. К. Ел. Павловны), Н. И. Стороженко (москов. унив.), И. Ѳ. Тимковскій (харьков. ун.), Р. Ѳ. Тимковскій (москов. унив.), М. И. Туганъ-Барановскій (пр.-доц. петербургскаго универ.), П. А. Чаруковскій (мед. академіи), М. Н. Чубинскій (харьков.).

Художники: В. Ѳ. Безпальчева (скульпторъ), М. К. Башкирцева,

В. Л. Боровиковскій, Д. Г. Левицкій, Л. В. Позенъ (скульпторъ), И. И. Холодовскій, Н. А. Ярошенко.

Композиторъ—Н. В. Лысенко.

Писатели: А. Ѳ. Андріяшевъ, А. М. Андріяшевъ, К. И. Арабажинъ, А. С. Афанасьевъ-Чужбинскій, Н. О. Балясный, В. А. Балясный, И. Ѳ. Богдановичъ, П. Ѳ. Богдановичъ, П. И. Бодянскій, Т. Н. Борисполецъ, Л. И. Боровиковскій, Л. Е. Бразоль, А. Д. Бутовскій, Н. Д. Бутовскій, П. И. Бѣлецкій-Носенко, А. Е. Ващенко-Захарченко, В. Л. Величко, Д. В. Виндингъ, С. Л. Геевскій, Н. И. Гнѣдичъ, Н. В. Гоголь, Е. П. Гребенка, В. П. Горленко, И. А. Горленко, Я. Г. Демченко, Н. И. Гулакъ, Д. И. Дараганъ, прот. Н. И. Думитрашко, В. А. Евтушевскій, П. И. Житецкій, И. А. Житецкій, Ириней, б. епископъ орловскій, В. В. Капнистъ, Д. К. Квитка, Н. К. Карпинскій, Н. В. Ковалевскій, С. И. Praваньк Кованько, К. П. Кованько, П. Н. Кованько, А. А. Корсунъ, О. П. Косачъ (псевдонимъ Олена Пчілка), В. Д. Коссинскій, Л. Ѳ. Костенко, И. П. Котляревскій, Н. А. Котляревскій, В. А. Кудашевъ, О. И. Левицкій, В. В. Лесевичъ, В. Я. Ломиковскій, М. В. Лучицкая, протоіерей П. И. Мазановъ, Н. А. Маркевичъ, И. Р. Мартосъ, А. И. Мартосъ, И. П. Матченко, П. А. Машинъ, Е. Н. Мельникъ, В. П. Милорадовичъ, И. М. Муравьевъ-Апостолъ, А. А. Навроцкій, И. П. Надаровъ, В. Т. Нарѣжный, В. П. Науменко, В. И. Пичета, В. А. Полетика, И. П. Потоцкій, И. Я. Рудченко, А. Я. Рудченко, А. А. Савичъ, Н. И. Савичъ, І. И. Стебницкій, С. П. Стеблинъ-Каминскій, А. І. Степовичъ, Б. Н. Сторожевскій, А. П. Стороженко, А. Я. Стороженко, А. В. Стороженко, Н. В. Стороженко, В. Б. Струве, И. А. Стрѣльбицкій, Е. Ѳ. Тимковскій, И. Ѳ. Тимковскій, Г. Д. Филимоновъ, Д. Н. Цертелевъ, В. Н. Цѣховская, А. А. Чаруковскій (медикъ), А. А. Чигринцевъ, Б. М. Юзефовичъ, В. И. Яковенко, Л. А. Яновскій.

Губернаторы: И. Д. Вельсовскій, П. И. Базилевскій, К. А. Балясный, А. П. Булюбашъ, А. П. Бутовичъ, П. М. Дараганъ, В. Ѳ. Джунковскій, А. П. Константиновичъ, А. Ѳ. Лукъяновичъ, Г. П. Милорадовичъ, Л. А. Милорадовичъ, К. І. Оленичъ-Гнененко, Н. К. Омельяненко, В. М. Позенъ, Н. В. Родзянко, Е. П. Стеблинъ-Каминскій, Б. В. Струве, В. Ѳ. Тимковскій, Ѳ. Ѳ. Треповъ.

Начальники среднихъ и высшихъ школъ: П. Г. Александровичъ (б. директоръ училищъ полтав. губерніи), А. Н. Ваулинъ (директоръ полоцкаго кад. корпуса), А. А. Глушановскій (б. директоръ полтав. гимназіи), А. С. Данилевскій (также), И. Ѳ. Дзюблевскій-Дзюбенко (б. директоръ полтав. реальнаго училища), Дьяченко (б. директоръ роменскаго и ровенскаго реальныхъ училищъ), епископъ Епифаній (б. ректоръ казан-

ской дух. академіи), Н. П. Ильяшевичъ (б. директоръ пріюта принца Ольденбургскаго), К. Д. Кондзеровскій (б. начальникъ конст. воен. училища), П. В. Моралевскій (директоръ вольской военной школы), В. С. Мачуговскій (директоръ дворянскаго пансіонъ-пріюта), И. Д. Огневъ (первый директоръ полтавской гимназіи), И. Я. Посяда (б. директоръ училищъ), А. П. Потоцкій (б. дирек. полтав. кад. корпуса), И. Х. Пичета (б. ректоръ семинаріи), Е. С. Саранчовъ (инженернаго училища и академіи), А. М. Саранчовъ (директоръ сумскаго кад. корпуса), М. Т. Симоновъ (б. лубенской), Ф. И. Симашко (б. дир. полтавск кадет. корпуса), А. І. Степовичъ (б. директоръ коллегіи Галагана), В. Б. Струве (конст. меж. института), А. Д. Тирютинъ (реал. училища), М. Е. Фирсовъ (б. дирек. прилук. и черниговъ. гимназ.), Н. А. Цертелевъ, М. П. Чубинскій (ректоръ демидов. лицея), Г. Д. Щербачевъ (б. дирек. орловскаго кад. корпуса), А. П. Шимковъ (дир. сельско-хозяйств. института), Н. М. Шульженко (б. дирек. полт. гим. коллегіи Галагана), А. Н. Чудиновъ (писатель), Ю. В. Яновичъ (начал. жен. гимназіи).

Министры: Д. П. Трощинскій, В. П. Кочубей.

Члены Государственнаго Совѣта: П. М. Бутовскій, С. Е. Бразоль (по выбору дворянства), П. К. Гудимъ-Левковичъ, Д. В. Кочубей, А. В. Кочубей, В. П. Кочубей, И. Н. Леонтовичъ (по выбору дворянства), В. С. Поповъ (б. предсѣдателемъ департамента гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ), Ѳ. Ѳ. Радецкій, П. Г. Рѣдькинъ, Е. П. Старицкій, Н. С. Сулима (генер.-губерн.), Д. Ѳ. Треповъ (петерб. генер.-губернаторъ).

Сенаторы: Я. Ѳ. Барабашъ, А. Л. Боровиковскій, Г. А. Головинъ, П. Н. Даневскій, И. П. Закревскій, П. А. Капнистъ, Петръ А. Капнистъ, Д. А. Капнистъ, Павелъ А. Капнистъ, А. В. Кочубей, Н. Г. ф. Принтцъ, Д. С. Синеоковъ-Андріевскій Л. П. Тамара, В. Ѳ. Треповъ, Н. А. Трофимовскій, А. А. Фроловъ-Багрѣевъ.

Дворяне—жертвователи: В. А. Ивановъ пожертвовалъ библіотеку (6 тыс. томовъ) золотоношскому земству, имѣніе въ 400 д. на устройство больницы, 300 д. красногорскому монастырю и др.

П. М. Капцевичъ—внесъ въ сохранную казну капиталъ въ 40 тыс. изъ процентовъ котораго (800 р.) выдавать ежегодно въ приданое бѣднѣйшей дѣвушкѣ изъ мѣщанскаго сословія города Переяслава, 200 р. столовыхъ денегъ начальнику инвалидной команды и 200 р. на улучшеніе пищи той же командѣ.

Р. К. Каменскій пожертвовалъ 5 тыс. на устройство начальной школы.

Прокофьева (коб. у.) капиталъ на стипендіи въ полтавской мужской гимназіи (нынѣ 87500 р.).

А. А. Руденко (урожденная Магденко)—пожертвовала капиталъ въ

4786 р. на ремонтъ храма въ м. Глобино, кременчугскаго уѣзда, ею же построеннаго и капиталъ въ 33 тыс. съ тѣмъ, чтобы проценты съ него шли на уплату податей за ея крестьянъ.

С. Ф. Самусь завѣщала полтавскому дворянству 50 тыс. и полтавской классической гимназіи 3 тыс.

М. Т. Симоновъ—50 тыс. полтавскому губернскому земству на содержаніе въ его родномъ селѣ врача, съ безплатной раздачей лѣкарства.

И. Д. Стефановичъ—на стипендіи, въ полтавской классической гимназіи 5400 р. и женской 6100 руб.

Т. А. Старицкая—капиталъ 5100 р. полтавской гимназіи и ей же, 9000 р. на ремонтъ и переустройство гимназіи съ тѣмъ, чтобы остатокъ шелъ на обувь, одежду въ пользу бѣдныхъ учениковъ. Такой остатокъ нынѣ 1100 р., и полтавской маріинской женской гимназіи 2100 р.

М. В. Сахатова—на стипендіи въ маріинской гимназіи 1200 р. и столько же въ классической гимназіи.

С. В. Скалонъ—1000 р. полтавской маріинской гимназіи.

И. Д. Стефановичъ—капиталъ 10400 р. въ женской гимназіи.

В. П. Трегубовъ—3 тыс. на устройство начальной школы.

Стипендіи и капиталы, учрежденныя въ ознаменованіе дѣятельности полтавскихъ дворянъ:

И. Д. Стефановича, стипендіи . .	6100 р.	въ женской гимназіи.
А. М. Абазы	858 р.	„ „
І. И. Зеленскаго	5000 р.	„ „
М. А. Бѣлухи-Кохановскаго . .	1200 р.	„ „
А. Ф. Черненка	2000 р.	„ „
Р. К. Каменскаго	2000 р.	„ „
И. П. Булюбаша	2000 р.	„ „
С. П. Стеблинъ-Каминскаго, капит. .	1500 р.	„ „
Н. П. Устимовичей	1500 р.	„ „
прот. Н. Д. Думитрашко . . .	700 р.	въ мужской гимназіи.
А. В. Зеленскаго	5400 р.	„ „
Н. В. Гоголя	7000 р.	„ „
М. В. Остроградскаго	150 р.	„ „
А. П. Потоцкаго капиталъ . .	300 р.,	проценты съ котораго выдаются на школу въ родовомъ его имѣніи. На эту школу А. П. Потоцкій пожертвовалъ нѣсколько десятинъ земли. Эта сумма собрана служащими въ полтавскомъ кадетскомъ корпусѣ.

E. N.,

